

UNIVERSIDAD DE LA HABANA
FACULTAD DE FILOSOFIA E HISTORIA



LA INJERENCIA POLÍTICO-IDEOLÓGICA CONTRA CUBA
MEDIANTE EL EMPLEO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS
COMUNICACIONES DURANTE EL GOBIERNO DE BARACK OBAMA

Proyecto de Investigación para optar por el Grado Científico
de Doctor en Ciencias Históricas

Autor: Ms. RODRIGO DESIDERIO RODRÍGUEZ ANGULO.

La Habana, 2018

UNIVERSIDAD DE LA HABANA
FACULTAD DE FILOSOFIA E HISTORIA



LA INJERENCIA POLÍTICO-IDEOLÓGICA CONTRA CUBA
MEDIANTE EL EMPLEO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS
COMUNICACIONES DURANTE EL GOBIERNO DE BARACK OBAMA

Proyecto de Investigación para optar por el Grado Científico
de Doctor en Ciencias Históricas

Autor: Ms. RODRIGO DESIDERIO RODRÍGUEZ ANGULO.

Tutor: Profesor Titular, Dr. C. Oscar Julián Villar Barroso.

La Habana, 2018

AGRADECIMIENTOS:

A la Dra. Mirian Nicado García, Rectora de la UCI, por su apoyo y confianza en mi labor; y sobre todo por haber roto barreras junto a mí, para que la tesis saliera.

Al: Dr. Israel Évora Capote, tutor de la primera Tesis elaborada, que me orientó y apoyo para continuar avanzando.

A: Los Doctores José E. Messana Valdés y Jorge Sergio Menéndez, que han revisado las variantes de tesis y me han realizado críticas y recomendaciones, sin las cuales no hubiera concluido.

A: Mi tutor, Oscar Villar Barroso, el cual ha batallado durante varios meses para lograr la aprobación de la Tesis y ha soportado estoicamente, todas las variantes que he introducido, realizando su revisión y dándome recomendaciones valederas para continuar avanzando.

A: Mis compañeros de los Departamentos de Enseñanza Militar; Marxismo; y Ciencias y Humanidades de la Facultad CITEC, que me han apoyado y escuchado, exponiéndome criterios que he tenido en cuenta durante la etapa final de elaboración de la Tesis.

DEDICATORIA

A MI ESPOSA E HIJA: Por su apoyo y aliento durante todo este tiempo y sobre todo por haberme soportado.

A JOSÉ MARTÍ: del cual aprendí desde la infancia el valor de que “La patria es ara y no pedestal” y que “nada fatiga tanto como el reposo”

A ANTONIO MACEO: que me enseñó el valor de la disciplina y la intransigencia revolucionaria: “Mendigar derechos es propio de cobardes incapaces de ejercitarlos”

A ERNESTO “CHE” GUEVARA: paradigma del hombre nuevo, que me alentó a seguirlo: “El mayor escalón que puede alcanzar un revolucionario es ser internacionalista”

A FIDEL: mi comandante y ejemplo siempre para continuar: “milito en el bando de los impacientes, y milito en el bando de los apurados, y de los que siempre presionan para que las cosas se hagan y de los que muchas veces tratan de hacer más de lo que se puede”.

SINTEISIS

Desde el surgimiento de los EE.UU., el *establishment*, comprendió que su dominio, no podría basarse en el uso de la fuerza, sino que era necesario utilizar otros componentes, como la ideología y la cultura. Los objetivos investigativos fueron: valorar la evolución, contenido y empleo de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC), para elevar la injerencia político-ideológica del imperialismo contra Cuba durante el gobierno de Barack Obama. Se aborda el surgimiento de las TIC y la creación de organizaciones gubernamentales y no gubernamentales; el imperio sobre Internet y los medios de comunicaciones; sustentados ideológicamente por cientos de “tanques pensantes” y una adecuada estrategia de comunicación. Se investigó cómo el gobierno de Barack Obama basándose en los avances de la administración anterior para establecer el NOM, instituye el “Smart Power” y desarrolla la Guerra No Convencional, variando su política, especialmente contra Cuba, para tratar de subvertir y derrocar a la Revolución por otros medios. Se concluyó que, el empleo de las TIC se convirtió, durante el gobierno de Barack Obama, en una de las armas principales de injerencia político-ideológica contra Cuba, trazando directrices que trascienden el período histórico analizado; así como las amenazas y desafíos para la Revolución cubana.

INDICE

INTRODUCCIÓN	1-15
CAPÍTULO I. LA EVOLUCION HISTÓRICA DE LAS CONCEPCIONES DE DOMINIO CULTURAL DEL IMPERIO. EL SURGIMIENTO Y DESARROLLO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES	16-39
1.1 La evolución de las teorías y doctrinas militares para realizar las guerras y mantener el hegemonismo militar	17-22
1.2 Los antecedentes del dominio cultural del imperio. La “ingeniería del consenso” y la creación dela Agencia de Información de los Estados Unidos (USIA)	22-26
1.3 Surgimiento y desarrollo de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC).	26-28
1.2.1. La Revolución Científico Técnica y su empleo para mantener el hegemonismo militar.	28-30
1.2.2. El dominio de las TIC y la política cibernética del gobierno de los EE.UU.	30-34
1.3 La Guerra Preventiva Permanente. La creación del primer Cuerpo de Guerra en la Red.	34-38
CAPÍTULO II. LA UTILIZACIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES EN LA GUERRA CONTRA CUBA DURANTE EL GOBIERNO DE BARACK OBAMA	40-94
2.1 La doctrina militar de la administración de Barack Obama.	41-48
2.1.1 La Guerra No Convencional (GNC).	48-51
2.2 La guerra de la administración de Barack Obama contra Cuba.	51-54
2.2.1 La Guerra Radioelectrónica contra Cuba.	54-58
2.3 Las fuerzas y herramientas para la Guerra Cultural y su empleo contra Cuba.	58-59
2.3.1 Las organizaciones gubernamentales.	60-68
2.3.2 Las Organizaciones No Gubernamentales (ONG).	68-70
2.3.3 La estrategia de comunicación y propaganda. Los “Thinks Tanks”.	70-77
2.3.4 La publicidad y propaganda de las grandes transnacionales.	77-79
2.4 Internet y las Redes Sociales como armas contra Cuba.	79-94
CAPÍTULO 3. CARÁCTER, CONTENIDO Y CARACTERÍSTICAS DE LA GUERRA IMPERIAL CONTRA CUBA. AMENAZAS Y DESAFÍOS QUE IMPONEN LAS NUEVAS FORMAS DE INJERENCIA POLÍTICO IDEOLÓGICAS	95-102
3.1 Definición teórico-conceptual de la GNC, su contenido y sus características.	95-99
3.2 Amenazas y desafíos que imponen las nuevas formas de injerencia político ideológicas para la Revolución Cubana.	99-102
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	103-108
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	109-119

ANEXOS

1	NUEVAS CONCEPCIONES Y DOCTRINAS MILITARES PARA REALIZAR LA GUERRA IMPERIAL	120-141
2	SURGIMIENTO Y DESARROLLO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES (TIC)	142-143
3	LA REVOLUCIÓN CIENTÍFICO TÉCNICA Y SU APLICACIÓN AL DESARROLLO MILITAR. LA CARRERA ARMAMENTISTA Y LA REVOLUCIÓN EN LOS ASUNTOS MILITARES (RMA, POR SUS SIGLAS EN INGLÉS).	144-148
4	EL SISTEMA TECNOLÓGICO DE OBTENCIÓN DE INFORMACIÓN.	149-155
5	EL DOMINIO HEGEMÓNICO DE INTERNET POR EL GOBIERNO DE LOS EE.UU.	156-160
6	ANÁLISIS DE LA ESTRATEGIA DE SEGURIDAD NACIONAL DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA DEL AÑO 2010.	161-168
8	EL CIBERCOMANDO DE LOS ESTADOS UNIDOS (USCYBERCOM)	169-174
9	LA DOCTRINA MILITAR DE LA “GUERRA NO CONVENCIONAL”.	175-216
10	CARACTERÍSTICAS DE LAS GUERRAS DEL SIGLO XXI	217-222
11	LA GUERRA RADIOELECTRÓNICA CONTRA CUBA	223-238
14	EL GOBIERNO MUNDIAL	239-255
	REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS DE LOS ANEXOS	256-268

INTRODUCCIÓN

“...Creo firmemente que la gran batalla se librar  en el campo de las ideas y no en el de las armas, aunque sin renunciar a su empleo en casos como el de nuestro país u otro en similares circunstancias si se nos impone una guerra, porque cada fuerza, cada arma, cada estrategia y cada táctica tiene su antítesis surgida de la inteligencia y la conciencia inagotables de los que luchan por una causa justa...”

Fidel Castro Ruz.2003

Situación problémica:

La Segunda Guerra Mundial fue aprovechada por los Estados Unidos de América (EE.UU.) para consolidar el dominio hegemónico e imponer sus intereses y objetivos en el mundo, y en especial en América Latina y el Caribe, convirtiéndose en la principal potencia económica y militar, así como, reforzando el proceso para lograr la imposición de la cultura estadounidense. De tal manera, el escenario geopolítico latinoamericano durante la “Guerra Fría” quedó conformado por el dominio casi absoluto del imperio, signado por los golpes militares y el establecimiento de sangrientas dictaduras.

Desde finales del siglo XX, e inicios del nuevo milenio, en América Latina se desarrollaron intensos movimientos populares. En Venezuela, la política nacionalista y antiimperialista del presidente Hugo Chávez se propuso acompañar a una Cuba que no sucumbía como desafío y el “mal ejemplo” comenzó a extenderse y a cobrar vida en gobiernos que accedieron al poder por vía de las elecciones y desarrollaron políticas de beneficio social y emancipatorias que enfrentaron el poder imperial, como en Bolivia, Ecuador y Nicaragua, entre otros.

También tuvieron lugar proyectos de integración, entre ellos: Mercosur, Unasur, la Alianza Bolivariana para América (ALBA-TCP), que culminaron en la creación de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), que marcaron una línea alternativa que pretendió romper el dominio político y económico de los EE.UU.

Estos hechos históricos, conllevaron a que el imperio revalorara su política hacia América Latina y el Caribe, para buscar otras formas de dominio y enfrentar estas alternativas emancipatorias, proponiéndose en primer lugar derrocar a la Revolución cubana y a Venezuela, para a partir de aquí, revertir los procesos de cambios en el hemisferio, apoyar la restauración conservadora y fracturar, a través de los más disímiles y sofisticados instrumentos, la integración y unidad de la región.

El inicio del período de la “Post Guerra Fría”, también, marcó el auge de la revolución de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC).

Todo desarrollo científico-técnico, siempre produce un salto teórico y viceversa. Por ello, el empleo de las TIC, dio paso a la aparición de diversas teorías, que sustentaron las nuevas concepciones militares del imperio, donde se le prestó especial atención al empleo de las TIC y a la lucha en el campo de las ideas. Entre las principales pueden citarse: La Guerra de Tercera Ola; La Guerra de Cuarta Generación y Las Guerras Híbridas, que causaron un significativo impacto en las cúpulas militares y se materializaron en las Estrategias de Seguridad Nacional (ESN) de los años: 2002, 2006, 2010 y 2015, y sus correspondientes Doctrinas Militares (Guerra Limitada, Guerra Asimétrica, Guerra Preventiva Permanente y Guerra No Convencional), ampliamente utilizadas en América Latina, contra los movimientos revolucionarios y los proyectos anti hegemónicos.

Sin embargo, los ideólogos del neoliberalismo plantean la neutralidad de los formatos y funciones de las nuevas tecnologías integradas en la red, y hasta aseguran que, existe un paralelismo entre progreso tecnológico y emancipación social, con lo que pretenden convencer al mundo de que los nuevos avances y los nuevos formatos informativos son solo técnica y desarrollo, desprovistos de toda ideología. Muchas veces los partidos y movimientos de izquierda, también abrazan estas concepciones.

La piedra angular del pensamiento neoconservador ha residido en la concepción de que los EE.UU. deben dominar al mundo, en lo político, económico, militar, y cultural. Los tres primeros, estaban casi obtenidos al iniciarse la “Post Guerra Fría”, por lo que a la vez que consolidaban su poderío militar, se concentraron en lograr el hegemonismo cultural. Si los tres primeros fueron logrados mediante el uso de la fuerza, los nuevos modelos y formas para desarrollar **la guerra**, tendrán como nuevo teatro de operaciones militares, a las TIC, enfocadas a lograr la homogeneidad ideológica que predisponga cambios en los modos de actuación de las personas.

La administración de Barack Obama, en su período (20 de enero de 2009 – 20 de enero de 2017), dictó dos ESN, introduciendo como conceptos fundamentales de su política los de: poder inteligente (también denominado poder atractivo) y como idea novedosa, pero aún más hegemónica, promover y defender los valores de la sociedad estadounidense en el mundo, con iniciativa o desde una posición de fuerza. Como conductores del cambio estableció emplear a las mujeres, a los jóvenes, a la sociedad civil, a los periodistas y los empresarios. El dominio y desarrollo de las TIC serán un aspecto central de su gobierno con el empleo de la “capacidad expedicionaria civil” y el USCYBERCOM.

En la ESN del 2010 omite mentar a Cuba directamente, pero en el 2015 señala iniciar una apertura, aprovechando las oportunidades que le brindaban los nuevos compromisos con los países del hemisferio para buscar la paz, la prosperidad, la democracia y la seguridad hemisférica. Para ello se apoyaría en el acceso a las tecnologías que permitieran el libre acceso a la información, a la libre expresión, y a la unión de los grupos de la sociedad civil.

La Administración Obama, a partir de conversaciones secretas con el gobierno cubano, dio un giro radical a su política, iniciando el proceso de restablecimiento de las relaciones con Cuba el 17 de diciembre de 2014, pero en su discurso inicial, simultáneamente con el de Raúl Castro, así como en entrevistas y pronunciamientos posteriores de la cúpula de Washington quedaron claras sus intenciones de derrocar a la Revolución cambiando los métodos, al considerar que empujar a Cuba al abismo no iba a beneficiar a Estados Unidos ni al pueblo cubano y que al involucrarse, su gobierno, tendría la oportunidad de influir en el curso de los acontecimientos en momentos en que se iban a producir cambios generacionales. Por lo que se propone apoyar al pueblo cubano

promoviendo los valores estadounidenses mediante el compromiso con el mismo y dar mayor acceso a las comunicaciones, esperando que Internet de rienda suelta a sus efectos transformadores. Toda esta dinámica de acción-reacción, medidas y contramedidas, desarrollo de las TIC y otras tecnologías, por el gobierno de los EE.UU., para consolidar su hegemonía militar y lograr la cultural, están descritos en diversos documentos oficiales y públicos, pero hasta la fecha no aparecen debidamente sistematizados y articulados en una sola tesis que permita una clara comprensión de su real contenido y alcance.

Por otra parte, en los documentos públicos del gobierno, en los que justifican su estrategia política, suelen emplear un lenguaje demagógico y edulcorado, que presenta sus intenciones dentro de la estrategia neoconservadora del “smart power” y la diplomacia pública, enfocadas a la “defensa de la democracia”, la “ayuda al desarrollo” y al “respeto de los derechos humanos”, ocultando sus verdaderos propósitos.

Estos pronunciamientos, ¿Son solo eso? ¿Cómo se materializaron? ¿El gobierno de Barack Obama significó un cambio en la estrategia imperial para enfrentar los movimientos revolucionarios? ¿Qué medidas adoptó para reforzar la “guerra cultural”? ¿Trascendió a su época, marcando paradigmas en el dominio hegemónico, empleando como plataforma de cambio el empleo de las TIC? ¿Cuáles son las características de la guerra que se hace contra Cuba empleando las TIC?

De la situación problemática descrita anteriormente se ha identificado el siguiente:

Problema científico:

¿Cómo se emplearon las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones para abrir un nuevo escenario para la injerencia político-ideológica de los EE.UU., y especialmente contra Cuba, durante el gobierno de Barack Obama?

El objeto de la investigación:

La injerencia del imperialismo estadounidense durante la “Post Guerra Fría” en América Latina y el Caribe.

Campo de acción: El empleo de las TIC para incrementar la injerencia político-ideológica contra Cuba durante el gobierno de Barack Obama.

Objetivo general:

Valorar la evolución, contenido y empleo de las TIC, para elevar los niveles de penetración mediante la injerencia político-ideológica del imperialismo contra Cuba durante el gobierno de Barack Obama.

Objetivos específicos:

- Identificar la evolución histórica de las concepciones de dominio del imperialismo estadounidense, a partir de la derrota sufrida en Vietnam, y cómo, basado en el surgimiento, desarrollo y contenido de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, y con la inclusión en las Guerras del Siglo XXI de los factores ideológicos y culturales, ha pretendido consolidar su hegemonismo militar y establecer el hegemonismo cultural.
- Prescribir cómo se emplearon las TIC contra Cuba durante el gobierno estadounidense de Barack Obama como mecanismos de dominación política, ideológica y cultural y cómo su política ha trascendido su administración.
- Conceptualizar teóricamente la actual guerra imperial contra Cuba y sus características, así como, las amenazas y desafíos que imponen las nuevas formas de injerencia político-ideológica para derrocar la Revolución cubana.

Hipótesis:

El empleo de las Tecnologías de Información y las Comunicaciones se ha convertido en una de las armas principales de injerencia política, ideológica y cultural contra Cuba, con el propósito de actualizar y perpetuar los mecanismos de dominación tradicionales, adecuándolos a los cambios tecnológicos de la contemporaneidad.

Métodos de investigación principales empleados:

En la investigación se emplearon métodos tales como: el análisis socio-histórico del tema, unido al lógico-histórico con elementos del método analítico-sintético, la búsqueda y la crítica bibliográfica, análisis de casos, sistémico y el deductivo-inductivo, sobre la base de la dialéctica materialista desde una perspectiva profunda y un enfoque complejo y contemporáneo.

Aparato conceptual

Ingeniería del Consenso: Es considerada el elemento esencial en los procesos democráticos basados en la libertad para persuadir y sugerir, ya que, mediante la manipulación de la información y la opinión pública, se puede lograr la aprobación de la población para involucrarse en actos contrarios a sus intereses. Estableció, a partir de 1914, el *know-how* que se utilizaría para “ganarse la mente y los corazones” y desarrollar la guerra psicológica (*PsyWar*).

(Elaborado a base de: Eliades Acosta, “*Imperialismo del siglo XXI: Las Guerras Culturales*”, y “*El Apocalipsis según San George*”; y Edgard Lois Bernays: “*The Ingenieering of Consent*”).

Tecnologías de la Información y las Comunicaciones: El término Tecnologías de la Información y las Comunicaciones, se refiere a los tipos de tecnologías que se utilizan para transmitir, almacenar, crear, visualizar, compartir o intercambiar información por medios electrónicos. Incluye tecnologías como: radio, televisión, vídeo, telefonía (fija y móvil), sistemas de satélites, ordenadores, servicios asociados a estas tecnologías (como la videoconferencia, correo electrónico y blogs) e indiscutiblemente, lo más revolucionario, el surgimiento de Internet y las Redes Sociales.

(Elaborado a base de: Meliant Herrera, *“Los medios de comunicación en la sociedad capitalista actual”*; Ramonet, Ignacio. Texto de la Conferencia *“Un delicioso despotismo”*. Serrano, Pascual. *“Comunicación Jibarizada. Como la tecnología ha cambiado nuestras mentes”*)

Diplomacia Pública: Este concepto tomó auge con la creación en 1953 de la Agencia de Información de los EE.UU., (United State Information Agency, USIA), para dirigir todos los esfuerzos de propaganda, fundamentalmente hacia el exterior. Según sus creadores, el creciente desarrollo de las comunicaciones globales instantáneas –sea por Internet, Fax, teléfono celular, televisión directa por satélite- combinado con la rápida difusión de las instituciones democráticas y las economías orientadas al mercado, posterior al colapso del comunismo, sólo es útil para hacer énfasis en el papel clave que la diplomacia pública puede y tiene que jugar como parte de la política general de los Estados Unidos.

(Elaborado a base de: Valdés-Dapena, VJ, *“Piratas en el Éter. La Guerra radial contra Cuba 1959-1999”*; Departamento de Estado EE.UU. *“Revisión Cuatrienal de Diplomacia y Desarrollo”*).

Hegemonismo Imperial: El gobierno de los EE.UU. en el período de la Post Guerra Fría, ha desarrollado una política en que emplea el hegemonismo imperial, basado en su dominio económico y militar, así como trata de lograr el hegemonismo cultural mediante el empleo de fuerzas y herramientas variadas para tratar de mostrar que no existen diferencias entre el dominado y el dominador, empleando para ello la globalización neoliberal y las TIC. Con ello convierte a toda la población en objetivo de su “ingeniería del consenso” para que concienticen que ellos son los líderes de la “democracia y el desarrollo”.

(Elaborado a base de: Acosta Matos, Eliades. *“Imperialismo del siglo XXI: Las Guerra Culturales”* y *“El Apocalipsis según San Jorge”*; Borón, Atilio, *Imperio & imperialismo: una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri.*; Chomsky, Noam. *“Hegemonía o supervivencia. El dominio mundial de los Estados Unidos”*).

Guerra Cultural: En la era de la globalización debe considerarse “La Guerra Cultural” como la guerra permanente, mediática y psicológica, a escala global, direccionada y manipulada por medio de imágenes y titulares, con empleo de métodos sofisticados, capaces de variar la conciencia y los valores con el objetivo de imponer la cultura occidental en el resto del mundo y establecer los principios de la sociedad de consumo capitalista derrotando en el terreno de las ideas, a las posibles alternativas a su dominio.

(Elaborado a base de: Acosta Matos, Eliades, *“Imperialismo del siglo XXI: Las Guerra Culturales”* y *“El Apocalipsis según San Jorge”*; Borón, Atilio, *Imperio & imperialismo: una lectura crítica de Michael Hardt y Antonio Negri.*; Chomsky, Noam, *“Hegemonía o supervivencia”*; Herrera, Meliant, *“Los medios de comunicación en la sociedad capitalista actual”*; Serrano, Pascual. *“Medios violentos. Palabras e imágenes para el odio y la Guerra”*).

Valoración de las principales fuentes.

La actualidad y complejidad del tema, así como sus múltiples aristas, obligaron al autor a desarrollar una estrategia coherente para acceder, clasificar y emplear una información lo suficientemente confiable que permitiera la comprobación de la hipótesis. Esto incluyó la utilización de textos de varios géneros y, por lo actual del problema de investigación, se hizo imprescindible el acceso a sitios y repositorios de Internet para la selección de un número considerable de fuentes bibliográficas que abordaran los aspectos del tema, y a partir de su estudio y sistematización previa, elaborar el diseño inicial de la investigación.

Luego de realizar una primera revisión de las principales fuentes bibliográficas, resultó conveniente clasificarlas y dividir las en tres grupos que permitieran abordar, sistematizar y generalizar la historia y los aspectos políticos e ideológicos del tema, quedando de la siguiente manera: I. Las que contienen los documentos oficiales del gobierno de EE.UU., sus entidades y funcionarios; II.

Las elaboradas por investigadores neoconservadores estadounidenses; y III. Las producidas por intelectuales y analistas políticos contestatarios al pensamiento imperialista.

I. Las fuentes bibliográficas oficiales del gobierno de los Estados Unidos.

Son considerablemente numerosas y útiles. Las diferentes administraciones siempre han tratado de fundamentar su política, tanto doméstica como internacional, y lo hacen emitiendo un considerable número de documentos legales y programáticos a los que hoy se puede acceder de manera muy sencilla en los diversos sitios de Internet. Esto posibilitó que en estos archivos se pudieran encontrar los documentos oficiales, que constituyeran fuentes primarias para la investigación de su política y que reflejaran su esencia. Los principales documentos consultados para la elaboración del diseño de la investigación fueron:

1. Documentos de Santa Fe: Se trata de una serie de informes elaborados por un Comité de la ultraderecha neoconservadora estadounidense en la ciudad de Santa Fe, en el Estado de Nuevo México a finales de la década de los años 70 y que sirvieron de guía a Ronald Reagan para implementar la denominada: “Revolución Neoconservadora”, con la que dieron un giro significativo e impusieron una nueva agenda a la sociedad estadounidense.

Esta serie de documentos sirvieron de base para el desmontaje del modelo keynesiano y del estado de bienestar general y sustituirlo por el neoliberal. Al propio tiempo se propusieron enfrentar el ejemplo de la Revolución cubana, frenar el avance de la izquierda en América Latina, y la influencia del Campo Socialista en la región. Sirvieron y sirven de base doctrinal para el fortalecimiento de la política de dominación estadounidense para Latinoamérica y el Caribe.

2. Estrategia de Seguridad Nacional (ESN): Documento que se elabora cada cuatro años. Es un instrumento teórico que fundamentan las pretensiones de imposición geopolítica y económica estadounidense a escala global. Es elaborado por un selecto grupo de asesores de la Casa Blanca y aprobado por el Congreso. Constituye la “declaración de fe mesiánica” que fundamenta las

proyecciones geopolíticas de Washington a escala planetaria y responde a los intereses de las altas capas de la clase dominante. Establece los objetivos y prioridades estratégicas de la nación de carácter general, al articular intereses, político-militares, económicos, sociales y científico-tecnológicos, asociados a las insaciables e insostenibles necesidades del modelo económico capitalista que depende del creciente acceso a materias primas, mercados y otros recursos vitales que permitan la acumulación ilimitada de riquezas para sostener y fundamentar su ideología política y su sistema.

En la investigación se utilizaron las correspondientes a las administraciones de Bush (2002 y 2006) y Obama (2010 y 2015), principalmente sus aspectos dedicados a América Latina y el Caribe, aunque también, en relación con la estrategia global de dominación ideológica y cultural, y el uso de las TIC para mantenerla.

3. Los principales sitios Web del gobierno de los EE.UU., consultados fueron:

www.whitehouse.archives.gov; www.americaarchive.gov; www.america.gov;
www.bibliotecavirtual.gov.do/estados-unidos; www.bbgstrategy.com; www.darpa.mil
www.foreignaffaire-esp.org; www.defense.gov; www.army.mil/usacs; www.ned.org;
www.un.org/documents; web.archive.org; www.dtic.dla.mil/airforcelink; www.wmd.org.

II. Materiales elaborados por investigadores neoconservadores estadounidenses.

1. Alvin Toffer. Fue uno de los precursores de la teoría de la manipulación cultural en Estados Unidos. En 1964, publicó un libro sobre como emplear el consumo cultural en el país: *The Culture Consumers. A Controversial Study of Art and Affluence in America.* En el texto Tofler propone las bases para, mediante la manipulación, reducir el impacto de este fenómeno contestatario y propone una serie de ideas de cómo maniatarlo y conducirlo por otros cauces con el empleo de los medios de entonces. Las directivas principales de este estudio, destinado entonces para ser utilizado en

EE.UU., se mantienen vigentes en el diseño de las políticas hacia la región con el empleo de las TIC.

Más tarde, este propio autor, publicó un “best-seller”: *Future Shock* (1970), que sería el primero de una trilogía que completaría con *The Third Wave* (1980) y *Powershift: Knowledge, Wealth and Violence at the Edge of the 21st Century* (1990), para en 1995, junto a su esposa Heidi Toffler, dar a conocer *War and Anti-War*, todos los cuales han sido textos de cabecera de los ideólogos del movimiento neoconservador. Independientemente de su carácter idealista y reaccionario, le aportó a la investigación la vía para la más adecuada comprensión de cómo los neoconservadores asumen las tendencias del desarrollo de la humanidad con el empleo de las TIC y la inevitabilidad del triunfo del capitalismo neoliberal.

2. William S. Lind. Coronel retirado de la fuerza aérea (USAF), quien es además, el director del Centro para el Conservadurismo Cultural de la Fundación del Congreso Libre, uno de los “tanques pensantes” más reaccionarias del *establishment* estadounidense y creador de la concepción de “Guerra de Cuarta Generación” que aparece en varias publicaciones militares como: *Thechanging Face of the War: into de Fourt Generation*, (1989), *Fourth Generation Warfare: Another Look* (1994) y *Comprendiendo la Guerra de Cuarta Generación* (2005), donde comparte créditos con un grupo de oficiales de las fuerzas armadas estadounidenses.

Esta bibliografía permitió comprender la influencia que han ejercido sus concepciones en las fuerzas armadas estadounidenses y en la estrategia política del Pentágono, los que condujeron a la realización de importantes cambios estructurales, operacionales y tácticos para su funcionamiento en las nuevas condiciones, como fueron: la introducción de nuevos tipos de operaciones psicológicas con empleo de las tecnologías de punta y un amplio uso de la información con lo que han convertido a toda la sociedad en un campo de batalla y se jacta de haber propiciado su empleo exitoso para derrotar a la URSS en la Guerra Fría. Sin embargo, no logra comprender la esencia de las guerras

actuales y subestima la capacidad de resistencia de los pueblos y movimientos revolucionarios que se enfrentan a las fuerzas armadas estadounidenses y sobrestima las posibilidades de la superioridad tecnológica de las fuerzas armadas estadounidenses.

III. Materiales producidos por intelectuales y analistas políticos contestatarios al pensamiento imperialista.

1. Fidel Castro Ruz, uno de los más profundos y prolíferos oponentes al imperialismo estadounidense y sus planes hegemónicos en América Latina y el Caribe. Autor de varios textos, que han resultado muy útiles para la concepción y desarrollo de esta investigación. El más importante de todos es la “Concepción Estratégica Guerra de Todo el Pueblo”, que sienta las pautas para la realización de las acciones encaminadas a derrotar a cualquier agresor en todos los escenarios de combate cubanos, en primer lugar, el político-ideológico. Otros textos importantes han sido sus discursos, al clausurar tres eventos internacionales: “Conferencia Mundial Diálogo de Civilizaciones. América Latina en el Siglo XXI: Universalidad y Originalidad”; “Conferencia Internacional por el Equilibrio del Mundo”, y en la clausura del Congreso Pedagogía 2003; así como su comparecencia especial en la Mesa Redonda del 25 de abril de ese mismo año. En ellas, Fidel pone al desnudo la política imperial, que pretende establecer un orden mundial fascista, basado en el inmenso poderío político-militar y tecnológico de Washington, y traza la línea estratégica para enfrentarla.

2. Howard Zinn; James Petras y Noam Chomsky, autores imprescindibles representantes de la resistencia del pueblo estadounidense contra la oligarquía imperialista. Aportaron varios textos que resultaron muy útiles para entender la lógica neoconservadora en auge en ese país y de paso, la crítica objetiva desde el seno de esa sociedad.

Howard Zinn, es el autor de un importante libro de historia: *La otra historia de los Estados Unidos*, donde ofrece una visión diferente de su país, pero que refleja la realidad de esa sociedad construida a base de la guerra y el despojo de los pueblos.

James Petras, junto a Luciano Vasapollo, Henry Veltmeyer y Mauro Casadio, elaboraron el texto: *Imperio con Imperialismo*, donde se muestra la lógica del imperialismo neoliberal contemporáneo y su expansión a todos los escenarios, incluyendo el de la investigación. Es una crítica magnífica a los apologistas del sistema y considera que ellos producen una visión desfigurada e idealizada del imperialismo.

Noam Chomsky, en su libro *Hegemonía o supervivencia. El dominio mundial de los Estados Unidos*, expone y analiza la estrategia imperial de dominación global a partir de convertirse en la única potencia de la Post Guerra Fría, subrayando el grave peligro que representan los Estados Unidos para la seguridad y estabilidad mundial. En el texto se hace un análisis detallado de su política exterior y doméstica, haciendo especial énfasis en el unilateralismo y en el desmantelamiento de los acuerdos internacionales, en su carrera armamentista que incluye la militarización del espacio y el desarrollo de cohetes balísticos de defensa. Estas políticas, señala que podrían parecer irracionales, si no se comprende que el objetivo del gobierno estadounidense es alcanzar la hegemonía imperial total.

3. Sergio Guerra Vilaboy, con su monumental obra “*Nueva Historia Mínima de América Latina. Biografía de un Continente*” (742 páginas), sentó las bases para comprender la evolución histórica del hegemonismo y voracidad del imperio estadounidense, contra América Latina y el Caribe, así como, permitió establecer las causas de los movimientos alternativos que se produjeron en América Latina a finales del Siglo XX y comienzos del XXI.

4. Eliades Acosta Matos, aporta a la investigación dos de sus obras: *El Apocalipsis según San George*, e *Imperialismo del siglo XXI: Las guerras culturales*. En el primero, partiendo de los

sucesos del 11 de septiembre del 2001, el autor pone al desnudo las entrañas del movimiento reaccionario de los neoconservadores estadounidenses, así como, el plan estratégico que se movió tras la campaña “contra el terrorismo” de la administración Bush. En el segundo, expone la génesis de las guerras culturales del capitalismo, su desarrollo por parte del fascismo alemán y el falangismo español, prácticas que luego llevaría adelante el gobierno estadounidense contra Irán (1953), Guatemala (1954) y hasta dentro de su propio país para acabar con los movimientos contestatarios de las décadas de los 60 y 70 del siglo XX. Concluye demostrando que estos proyectos hegemónicos del imperio, articulados a partir de la creación de un gigantesco entramado de dominación cultural de alcance global, se impusieron en calidad de nuevas formas de guerra con el empleo de tecnologías de punta.

5. Abel Prieto Jiménez, Ministro de Cultura de Cuba y destacado intelectual, aportó las bases para profundizar en la Guerra Cultural. Tres de sus intervenciones en diferentes eventos son trascendentes: “La política cultural cubana, un antídoto contra la enajenación”; “Cultura y nación: el misterio de Cuba”; y “Nuevos escenarios de la comunicación política en el ámbito digital 2015”.

6. Alberto Prieto Rozos, en el libro *Evolución de América Latina Contemporánea*, aportó a la investigación un recuento amplio y bien fundamentado de los principales hechos que caracterizan el período de la “Post Guerra Fría” en la región, así como las formas de injerencia empleadas por los EE.UU., a partir del triunfo de la revolución en Cuba y los procesos de transformación que se producen en varios países.

7. Alejandro Castro Espín, con su obra *Imperio del Terror*, aportó a este autor el acceso a un profundo análisis, bien documentado y actualizado, sobre la génesis y desarrollo de las doctrinas de Seguridad Nacional de EE.UU., hasta su estrategia hacia el tercer milenio, con su campaña antiterrorista y su política de Terrorismo de Estado contra Cuba.

8. Ignacio Ramonet, destacado teórico de los medios de comunicación, resultó importante para este autor acceder al libro *“La tiranía de la comunicación”*, donde expone como a partir de la guerra de Vietnam el gobierno de los EE.UU., establece un nuevo papel para la prensa y los periodistas, que maniatados, informan sólo lo que se les permite empleando los más avanzados soportes mediáticos y técnicas de guerra psicológica. De esta manera han impuesto un nuevo modelo informativo alejado de la verdad. En otros de sus libros *“Las Guerras del Siglo XXI. Nuevos miedos, nuevas amenazas”* y *“El imperio de la vigilancia”*, así como, en varios artículos y conferencias utilizados por el autor para la investigación, Ramonet va desentrañando el papel de la propaganda y de las principales organizaciones gubernamentales creadas por el gobierno estadounidense para promover “la democracia” y la “cultura del consumo” por todo el mundo y un sistema de vigilancia total sobre los ciudadanos basado en el empleo de las TIC.

9. Pascual Serrano, escritor español, con sus obras *“Juego Sucio, Medios violentos. Palabras e imágenes para el odio y la guerra”*, y *“Comunicación Jibarizada. Cómo la tecnología ha cambiado nuestra mente”*, permitió comprender cómo se siembra el odio y se preparan las condiciones de apoyo popular para iniciar la guerra contra una nación o la agresión a un grupo social, cultural o étnico, y explica como la derecha europea, ideológica y culturalmente interconectada con los neoconservadores estadounidenses, ha hecho de Internet un escenario de lucha para imponer patrones que resultan perjudiciales a la sociedad.

10. Jacinto Valdés-Dapena Vivanco, investigador cubano, se utilizó principalmente los resultados de su investigación presentados en *“Piratas en el éter. La guerra radial contra Cuba. 1959-1999”*, donde expone cómo, desde el triunfo mismo de la Revolución cubana, la política de las diferentes administraciones estadounidenses va a hacer uso de la subversión y el terrorismo en su guerra contra Cuba, y fundamenta los métodos de realización de propaganda y de lo que denomina Guerra Psicológica.

CAPÍTULO I

LA EVOLUCION HISTÓRICA DE LAS CONCEPCIONES DE DOMINIO CULTURAL DEL IMPERIO. EL SURGIMIENTO Y DESARROLLO DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES

“Son tales las facultades y prerrogativas de un presidente y tan inmensa la red de poder, económico y tecnológico de ese Estado que, de hecho, ... el mundo está comenzando a ser regido por métodos y concepciones nazis”.

Fidel Castro Ruz 2003

Este capítulo, con la aplicación del método de investigación histórico-lógico, y una profunda revisión bibliográfica, a partir de la derrota sufrida por las fuerzas armadas estadounidenses en Vietnam (1975), se propuso determinar cuáles fueron las causas de la evolución de las concepciones para realizar la guerra, el carácter que asumieron, y la introducción de los componentes culturales como elementos de dominio. Igualmente, la investigación asume el surgimiento y desarrollo de las TIC y cómo, donde primero serán utilizadas será para perfeccionar las guerras imperiales. Se sistematizan los principales aspectos que crean un marco teórico referencial y sientan las bases de la teoría científica que dará solución al problema.

El estudio de la numerosa bibliografía referenciada, sobre el carácter hegemónico y agresivo de los gobiernos de los Estados Unidos de América (EE.UU.) desde su nacimiento como nación, permiten sintetizar y afirmar que han utilizado la guerra, como principio esencial de su política, considerándola parte del “Destino Manifiesto”.

Los EE.UU., aprovechando los resultados de la Segunda Guerra Mundial, en un proceso muy agresivo enfocado al dominio mundial, realizó una espectacular expansión militar, económica y política, en todo el mundo, a través de la actividad de sus corporaciones transnacionales y sus instituciones financieras, así como, varias intervenciones militares, las cuales le posibilitaron el establecimiento de bases militares. Se convirtieron en la primera potencia hegemónica en lo económico y militar.

El escritor e investigador estadounidense William Blum señala que en el período comprendido entre los años 1798 y 2005 sus fuerzas armadas han intervenido en otros países en 221 ocasiones, refrendando así que, se atribuyen el derecho a lanzar ataques contra otros Estados y actuar al margen de todo tratado, convenio u organizaciones internacionales cuando así lo determinen sus propios intereses¹.

Para garantizar la “democracia y la libertad” en cualquier parte del mundo, han creado una estructura militar gigantesca, pues según ellos, de aquí dependerá su Seguridad Nacional. .

La ruptura de la coalición antifascista agudizó la confrontación entre el capitalismo y socialismo, dando paso al período histórico que se denominó de la “Guerra Fría”, que se mantuvo hasta 1989, y que estuvo caracterizado por el enfrentamiento ideológico entre los dos bloques, el chantaje atómico, la carrera armamentista y la competencia por una nueva repartición de las “áreas de influencia”.

A partir de 1947 se inició la política de “contención del comunismo”, cuyo ideólogo principal fue el Jefe del Departamento de Estado, George Kennan, y que se basó en una postura militarista global: el incremento de las fuerzas armadas estadounidenses, la creación de alianzas militares alrededor del mundo y el desarrollo de un sistema de bases aéreas y navales en torno a los nacientes Estados socialistas de Europa y Asia; así mismo, se establecieron las “fronteras ideológicas”. La lucha contra el comunismo fue la base de su ideología y su política.

En América Latina, la Segunda Guerra Mundial le sirvió a Washington para revitalizar la política Monroe y avanzar en el desarrollo de proyectos hegemónicos mediante la institucionalización del “sistema interamericano de seguridad hemisférica”.

1.1. La evolución de las teorías y doctrinas militares para realizar la guerra y mantener el hegemonismo militar

El inicio de la agresión a Vietnam y su escalada progresiva en el período 1964-1973, respondió a las intenciones del gobierno de los EE.UU. de demostrar a “amigos y enemigos”, que podían emplear sus fuerzas armadas para garantizar sus intereses en cualquier lugar del mundo.

Sin embargo, resultó todo lo contrario; la derrota sufrida por las fuerzas armadas estadounidenses y sus aliados en la guerra de Vietnam resultó un duro golpe para la política del gobierno de los EE.UU. en sus intentos de dominio hegemónico en el período de la denominada “Guerra Fría”.

La retirada de sus fuerzas armadas en 1973-1975, (para el 31 de diciembre de 1968 llegó a alcanzar en efectivos 536 000 estadounidenses y 65 000 aliados), fue precedida de 60 mil muertos y 303 mil heridos; más de tres millones de combatientes estadounidenses participantes, con decenas de miles adictos a las drogas, y con graves secuelas psicológicas y físicas provocadas por las sangrientas matanzas realizadas y los agentes químicos y biológicos utilizados contra Vietnam; y un costo económico, calculado por el Departamento de Estado de los EE.UU., de 300 mil millones de dólares.²

Los peores daños producidos fueron los político-morales. El “Síndrome de Vietnam” marcó a toda la sociedad estadounidense y hasta hoy constituye un “fantasma” que no han podido borrar.

La victoria heroica del pueblo de Vietnam, fue seguida por el triunfo popular en diversos países coloniales: Laos, Camboya, Mozambique, Angola, Etiopía, Yemen del Sur, Granada y Nicaragua.

El dominio mundial imperial estaba en peligro, y obligó a los gobernantes estadounidenses a introducir cambios en su política, surgen así nuevas concepciones y doctrinas militares para la realización de la guerra imperial.

La reacción imperial se produce en 1981, al asumir Ronald Reagan³ la presidencia, quien toma como base doctrinal para su política exterior los informes denominados Documentos de Santa Fe I y II⁴, que trazaron la política a seguir:

“El continente americano se encuentra bajo ataque externo e interno... el Comité de Santa Fe insta a que Estados Unidos tome la iniciativa estratégica y diplomática, revitalizando el Tratado de Río y la Organización de Estados Americanos, proclamando de nuevo la Doctrina Monroe,... en la guerra no hay sustituto para la victoria, y Estados Unidos está comprometido en la Tercera Guerra Mundial... América Latina es vital para Estados Unidos... Para Estados Unidos el aislacionismo es imposible. Contener a la Unión Soviética no es suficiente. La distensión ha muerto... Estados

Unidos debe tomar la iniciativa ideológica... El objetivo de la guerra lo constituyen las mentes de la humanidad. La ideopolítica habrá de prevalecer”⁵.

El análisis de estos documentos, durante la investigación, y las acciones desarrolladas, en este período por el gobierno estadounidense, permiten deducir que se inició una nueva era en la política de defensa y seguridad nacional de los EE.UU., al establecer la guerra total como doctrina político-militar, es la opción de democracia o comunismo y bajo este concepto se articulan todas las actividades públicas y civiles con los objetivos militares de información y propaganda. Junto al reforzamiento del hegemonismo económico y militar, se proponen avanzar en el hegemonismo cultural.

A partir de la administración Reagan, no existirán límites entre los aspectos militares, políticos y civiles, todo, absolutamente todo, estará en función de la seguridad nacional, como un problema de guerra.

La “ingeniería del consenso”, nacida a inicios del siglo, ahora fue dirigida, en primer lugar, contra su propia población, a través de las campañas de propaganda psicológica y mediante la coacción y la alienación física y moral (FBI, CIA, empleo de las drogas, música, consumismo, etc.); en segundo lugar, se convierte en una estrategia política global y se le declara al mundo la guerra para establecer la cultura occidental, especialmente estadounidense.

La nueva estrategia consideró, que la preocupación principal debería centrarse en los denominados Países del Tercer Mundo.

¿Cómo podía lograrse la preparación de un estado de opinión internacional que sentara las bases de odio y agresividad necesarias para iniciar y mantener la guerra? La respuesta fue: organizar meticulosamente una campaña, a través de los medios mediáticos, para imponer los objetivos imperiales⁶.

Para ello había que comenzar por los propios Estados Unidos. Se construyó la estrategia informativa y propagandística, desarrollada por el Pentágono, con un discurso político paranoico y demagógico, para la opinión pública estadounidense, sobre la supuesta amenaza del comunismo, el narcotráfico y el terrorismo internacional.

Uno de los integrantes más relevantes del gobierno estadounidense, en este período, fue Zbigniew Brzezinski⁷, quien siempre sustentó la necesidad de cambio de los principios de dominio mundial y de variación de las formas de realizar la guerra, empleando las nuevas tecnologías y la ideología, dirigidas a “dominar los corazones y las mentes” de las personas. Lo expuso elocuentemente en el libro publicado en 1970: *“Entre dos edades: el papel de los Estados Unidos en la era tecnocrónica”*, al decir que: *“la era tecnocrónica implica el surgimiento gradual de una sociedad más controlada. Una sociedad semejante quedará dominada por una élite sin ataduras con los valores tradicionales. Pronto será posible imponer esquemas de vigilancia casi permanentes sobre cada ciudadano y mantener archivos completos y actualizados de los mismos, que estarán disponibles instantáneamente para las autoridades”*.

*“Hoy somos testigos del surgimiento de elites transnacionales vinculadas más allá de toda frontera nacional. Seguramente, pronto las élites sociales de las naciones más avanzadas serán altamente internacionalistas o globalistas en espíritu y en su perfil intelectual. El Estado-nación cederá gradualmente su soberanía”*⁸.

En el período histórico que precede a la Post Guerra Fría se desarrollan diferentes teorías, de las cuales, en la investigación se estudian las que el autor considera constituyen la base de la doctrina militar estadounidense actual: las “Guerras de Tercera Ola”, la “Guerra de Cuarta Generación” y las “Guerras Híbridas”. (Anexo 1).

El autor de la investigación, resumiendo y generalizando estas teorías, considera que, están alejadas de un análisis marxista y se basan en la prepotencia imperial. Plantean que el usar armas atómicas es un recurso extremo, irracional y peligroso; la guerra es entre “civilizaciones”, y la “occidental” está predestinada a imponerse; no es conveniente derrumbar gobiernos y ocupar países, solo se requiere “eliminar” algunos adversarios selectivos, establecer gobiernos “leales” y someter al resto de la sociedad a sus intereses mediante el empleo de la tecnología y las ideas. Para lograr estos objetivos no importan “algunos daños colaterales”. Los adelantos de la ciencia y la tecnología continúan estando al servicio de la guerra imperial y la sociedad es relegada a un segundo plano. Estas teorías van a ejercer una gran influencia en las doctrinas militares que asumirá el Pentágono para desarrollar la guerra en las nuevas condiciones que les garantizaría recuperar el terreno perdido; surgen así, las “guerras de baja intensidad o limitadas” y las “guerras asimétricas”, que van a modificar no sólo las estrategias y tácticas de la lucha armada, sino también la composición y estructura de las fuerzas armadas y se introducen las fuerzas de operaciones especiales, para asuntos civiles y de operaciones psicológicas.

El análisis de la política desarrollada por los gobiernos de EE.UU. hacia América Latina, en el período que precede a la Post Guerra Fría, estuvo basada en sus intenciones de destruir las revoluciones cubana, nicaragüense y granadina; intensificar la guerra contrainsurgente en El Salvador, Guatemala y Colombia; utilizar la lucha contra el narcotráfico como pretexto para aumentar la presencia militar estadounidense en el continente; criminalizar a la izquierda y desplegar todo tipo de presiones para imponer la reestructuración neoliberal⁹.

La investigación del entorno histórico de la década de finales del Siglo XX, en que se materializan las concepciones de las guerras limitadas y asimétricas, por los gobiernos de George H. W. Bush (padre) y William J. Clinton, como parte del hegemonismo militar del imperio, muestra un

complejo panorama, que ponía en peligro sus pretensiones de establecer el denominado Nuevo Orden Mundial (NOM).

Según un documento, escrito en los momentos triunfales de la I Guerra del Golfo, y denominado “*Guías para la Planificación de la Defensa en los Años Fiscales 1994-1999*”, se preveía construir un mundo en que los EE.UU. podrían dominar a sus aliados, aislar a sus adversarios, sostener a sus regímenes clientes y constituirse en la potencia mundial indiscutida, capaz de asegurar un control absoluto de los recursos estratégicos y un sitio privilegiado en el mercado mundial. Se proyectaba una alianza militar estable y duradera, con sus principales socios de la nueva agresión.¹⁰

Las contradicciones propias del sistema determinaron, que la alianza de tiempos de guerra se debilitara, los boicots de los adversarios se esfumaron ante los intereses económicos y aunque se avanzó en el vasallaje de los Balcanes, el imperio fue desafiado en el Oriente Próximo. En América Latina y en las calles de Europa se extendieron las protestas cuestionando a la Organización Mundial del Comercio. Incluso Bush perdió popularidad entre los estadounidenses y tuvo que ceder el poder a Clinton, que en sus intentos de establecer el NOM desató la guerra contra Yugoslavia, conquistó Kosovo y dominó Macedonia logrando una alianza agresiva a través de la OTAN.¹¹

Durante las últimas décadas del siglo XX, se continúa la escalada agresiva del imperio, al iniciarse los furibundos intentos de establecer el NOM. Se extendieron, las guerras y las conquistas militares; la expansión financiera especulativa en gran escala; y el saqueo de los países del Tercer Mundo. Sin embargo, los EE.UU. perdieron terreno en sectores clave de la economía y comenzaron a manifestarse los síntomas de la crisis que cada vez más hundía al imperio: el crack de la economía especulativa, sobre todo en las tecnologías de la información. También existía un aumento de la disposición de numerosos gobiernos a romper los boicots contra Irak, Irán, Siria, Libia y Cuba. La Intifada Palestina, el avance de las guerrillas colombianas, la crisis que se extendía a sus “estados clientes” mostraban que el imperio perdía terreno.

1.2. Los antecedentes del dominio cultural del imperio. La “ingeniería del consenso” y la creación de la Agencia de Información de los Estados Unidos (USIA)

Desde el surgimiento de los EE.UU. como nación, la maquinaria del establishment, comprendió que el dominio de una clase social sobre otra, no podría basarse solo en el uso de la fuerza, en la represión y la coerción física, sino que era necesario utilizar otros componentes.

Era imprescindible encontrar la esencia de la “estrategia de comunicación” que debía utilizarse como forma de dominio de las formas de pensar, del subconsciente de las personas y su ideología. El capitalismo, con su desenfrenado afán de obtener más y más ganancias, aceleraba sus ritmos de producción, pero los resultados solo se materializaban en el mercado. Había que lograr el consumo por parte de la población.

Surge así la propaganda comercial y su centro: el lograr algo material; el tener; la moda; lo “último”. Que esto, se convierta en la razón y aspiración existencial suprema del individuo.

Uno de los principales mecanismos surgidos de la propaganda comercial, comenzó a ser utilizado en la política y le llamaron “ingeniería del consenso”, considerada “... *la esencia primordial en los procesos democráticos, es la libertad de persuadir y sugerir*”.¹²

Uno de los primeros ensayos de la aplicación política de la “ingeniería del consenso”, se realizó en 1917 por el gobierno de Thomas W. Wilson¹³, para lograr la aprobación de la participación de los EE.UU. en la Primera Guerra Mundial. Se creó el Comity on Public Information (CIP), que contó con 75 mil oradores públicos, (“Four Minutes Men”), y unió a miles de intelectuales, artistas y coros infantiles y religiosos. Este “ejército” actuó ante más de 314 millones de personas y se distribuyeron más de 60 millones de panfletos, volantes y libros.¹⁴

Se utilizó masivamente la radio, los nacientes medios de la televisión y el cine, la prensa y otros medios de propaganda escrita, por primera vez las tecnologías se utilizaron para manipular la mente de las personas con fines político-ideológicos.

Se logró el objetivo: los estadounidenses apoyaron a Wilson, y se fueron a la guerra. Quedó así establecido el *knowhow*, que se utilizaría a partir de ese momento para desarrollar la guerra psicológica (*PsyWar*)¹⁵, manipular la información pública y crear estados de opinión.

El análisis del *knowhow* creado por el CIP, muestra que se basó en:

- Saturar el espectro informativo y público.
- Usar la agitación emocional, para llevar al público a la elección “racional” deseada.
- Demonizar al enemigo, hasta crear el terror en la población.

En esta campaña, con empleo de diversas técnicas y herramientas, también comenzaron a utilizarse los valores, patrones, símbolos y logos que serían masificados en lo adelante para representar la cultura y las concepciones de los EE.UU. Entre los principales: la misión dada por la “providencia” y su “destino manifiesto” a convertirse en líder mundial; la bandera nacional presente en todos los escenarios; el “tío Sam” (*I want you*, como llamado a integrarse a las FF.AA.); la creación de un enemigo cruel y sanguinario; el superhéroe estadounidense que salvaría a la humanidad; el derecho a “defender sus intereses” en cualquier lugar del mundo; la cultura de la fuerza de las armas y la violencia; la supremacía tecnológica y de calidad de sus producciones.

A partir de aquí nacerá el “*American Way of Life*”: los EE.UU. como el paradigma de las libertades y los derechos humanos; las posibilidades de enriquecerse y lograr el bienestar mediante el éxito individualista, la iniciativa y el esfuerzo propio.

En 1955 Edward Lois Bernays, uno de los creadores de la “ingeniería del consenso”, valoraba los resultados: *“La manipulación consciente e inteligente de los hábitos y opiniones organizados de las masas es un elemento de importancia en la sociedad democrática. Quienes manipulan este mecanismo oculto de la sociedad constituyen el gobierno invisible que detenta el verdadero poder que rige el destino de nuestro país. Quienes nos gobiernan, moldean nuestras mentes, definen*

*nuestros gustos, o nos sugieren nuestras ideas son en gran medida personas de las que nunca hemos oído hablar”.*¹⁶

La Agencia de Información de los EE.UU. (United States Information, USIA), creada en 1953, fue una de las medidas más abarcadoras del gobierno estadounidense para derrotar ideológicamente al comunismo y establecer el hegemonismo cultural a escala mundial.

Los objetivos a alcanzar por la USIA se definieron en la política denominada “Diplomacia Pública”, que la propia institución concretó como: *“la misión de la USIA para promover el interés nacional y la seguridad nacional a través del entendimiento, información e influencias de audiencias extranjeras, y ampliar el dialogo entre los ciudadanos e instituciones de Estados Unidos y sus contrapartes en el exterior”.*¹⁷

Sin embargo, los objetivos reales no fueron expuestos hasta que el Departamento de Estado, en el año 1988, aprobó *“Una estrategia para América Latina en la década de 1990”*, texto más conocido como *Documento de Santa Fe II*. En dicho documento se llamaba, como asunto de máxima prioridad, al fortalecimiento presupuestario de la USIA. La esencia del proyecto, al cual estarían dedicados los recursos, se hizo explícita desde el texto: *“La USIA es nuestra agencia para librar la guerra cultural”*¹⁸.

Y Joseph Duffey, director de la USIA, en 1997 expresó: *“La diplomacia pública es el intento estudiado de comprender culturas extranjeras e instituciones de modo que se pueda incrementar la comunicación y promoción de los objetivos e intereses nacionales de Estados Unidos. Requiere participación intensa con instituciones gubernamentales aquí y en el exterior”*¹⁹ y agregaba: *“Requiere de intercambios, visitas programadas, voceros, conferencias, encuentros intelectuales, transmisiones y sobre todo planificación estratégica y relaciones públicas estrechas”.*²⁰

La USIA fue la mayor organización de relaciones públicas que haya existido en el mundo, se extendió a cerca de 150 países, con un presupuesto de dos billones de dólares por año y más de

7 000 empleados, para destacar la visión de Estados Unidos en contra de los soviéticos y del comunismo.

En su guerra encubierta contra la URSS y los países socialistas del Este de Europa, a fines de los años 70, ya la USIA transmitía 850 horas semanales en 41 idiomas y enviaba materiales grabados a 4 000 estaciones de radio locales en el mundo, mientras que 400 centros de transmisiones instalados en el hemisferio occidental transmitían a 19 países de América Latina. Se estima que la audiencia de la Voz de los Estados Unidos (VOA) ascendía a 80 millones de personas. También fue la fundadora de Radio y TV Martí en contra de Cuba. Creó 100 Centros de Recursos de Información y Bibliotecas; y publicó sesenta y seis revistas, periódicos y otras publicaciones periódicas con un total de 30 millones de copias al año en veintiocho idiomas.²¹

A pesar de que la derrota sufrida en Vietnam, para finales de la década del 80, apreciaban que habían logrado avances sustanciales en su confrontación con el Campo Socialista mediante la lucha de ideas, por lo que reforzaron más esta esfera.

La reforma de Asuntos Exteriores y de Ley de Reestructuración, del 10/01/1999, abolió la USIA, trasladando las funciones de información al Departamento de Estado, bajo la Subsecretaría de Estado para Asuntos Públicos y Diplomacia, exceptuando la radiodifusión y televisión que pasó al Broadcasting Board of Governors (BBG), como una agencia federal independiente. No se trató del abandono de la política de Guerra Cultural, por el contrario, se reforzarán y perfeccionarán las fuerzas y herramientas para su realización, lo cual fue investigado y demostrado en el capítulo II.

1.3. Surgimiento y desarrollo de las Tecnologías de la Información y las Comunicaciones (TIC)

El advenimiento de las TIC, provocó una nueva Revolución Científico Técnica en el desarrollo humano, en la que el mundo moderno fue revolucionado por nuevos conceptos, nuevas formas de intercambio de conocimientos y nuevos métodos de interacción humana. (Anexo 2)

La Fundación por la Diplomacia Pública, uno de los “tanques pensantes” creados en la época, avizoraba: *“Sin lugar a dudas, el creciente desarrollo de las comunicaciones globales instantáneas –sea por Internet, Fax, teléfono celular, televisión directa por satélite- combinado con la rápida difusión de las instituciones democráticas y las economías orientadas al mercado, posterior al colapso del comunismo, solo es útil para hacer énfasis en el papel clave que la diplomacia pública puede y tiene que jugar como parte de la política general de los Estados Unidos”*.²²

La importancia que adquirió la “Guerra Cultural”, queda claro en las siguientes declaraciones de destacados políticos neoconservadores: *“El Poder Global debe desempeñarse en la dominación cultural, y ejercerse mediante su hegemonía sobre las comunicaciones globales, las diversiones populares y la cultura de masas”*²³.

“Inevitablemente, los EE.UU. son la nación indispensable en el manejo de los asuntos globales y el principal productor de productos informativos ... es interés político y económico de EE.UU. asegurarse de que si el mundo se dirige hacia un idioma común, éste sea el inglés; de que si el mundo se dirige hacia normas en materia de calidad, seguridad y telecomunicaciones comunes, éstas sean americanas; de que si el mundo se está interconectando a través de la música, la radio y la televisión, su programación sea americana; y que si se están desarrollando valores comunes, sean valores con los que los americanos estén cómodos. Para EE.UU., uno de los objetivos básicos de la política exterior en la Era de la Información debe ser ganar la batalla de los flujos informativos, dominando las ondas al igual que Gran Bretaña reinó una vez sobre los mares”.²⁴

Los avances en las TIC, tuvieron su centro principal en el desarrollo de la informática y dentro de ella, especialmente en el nacimiento de Internet, cuya creación y desarrollo, en las tres últimas décadas del siglo XX, se derivó de una combinación de estrategia militar, cooperación de grandes proyectos científicos, innovación y el espíritu empresarial-tecnológico.

En el origen de Internet se encuentra la labor de la Agencia de Proyectos de Investigación Avanzada (ARPA), hoy denominada DARPA (Defense Advanced Research Projects Agency), del Departamento de Defensa de los EE.UU.

Cuando a finales de los años cincuenta el lanzamiento del primer *Sputnik* alarmó al *establishment* militar estadounidense de la alta tecnología, ARPA emprendió una serie de audaces iniciativas, algunas de las cuales cambiaron la historia de la tecnología, e introdujeron la era de la informática a gran escala.

La primera red de ordenadores, bautizada como Arpanet por su poderoso patrocinador, inició su funcionamiento, el 1ro. de septiembre de 1969. Los primeros cuatro nodos de la red se establecieron en la Universidad de California en Los Ángeles, el Stanford Research Institute, la Universidad de California en Santa Bárbara y la Universidad de Utah. La red solo estaba abierta a los centros de investigación que cooperaban con el Departamento de Defensa.

1.2.1. La Revolución Científico-Técnica y su empleo para mantener el hegemonismo militar

El estudio de las tendencias del desarrollo científico técnico en múltiples esferas, demuestra que la revolución de las tecnologías de la información y las comunicaciones, no solo ha producido un acelerado desarrollo de los sistemas de comunicaciones y de captación y transmisión de las informaciones, sino que paralelamente se han producido avances de la ciencia y la tecnología, automatización, cibernética, robotización, nanotecnología, ingeniería genética y biotecnología- que están revolucionando la vida política, económica y social de la humanidad.

Como siempre, donde primero se aplicaron estos avances, resultó ser en la esfera militar. Los EE.UU., junto con sus aliados, implementaron políticas de alto desarrollo tecnológico militar, considerando que fue el armamento y no las tácticas y la estrategia, lo que falló en Vietnam, y para que no se repitiera, debían dotarse de una superioridad tecnológica tan elevada, que ningún otro Estado pudiera igualarla y que les garantizara la victoria sobre cualquier adversario.

Para diseñar y experimentar las nuevas armas, el gobierno estadounidense, implementó una adecuada política y movilizó todo un ejército de científicos, bioquímicos, microbiólogos, neuropsicólogos, ingenieros y tecnólogos de las más diversas ramas, y de todas las universidades, institutos de investigación y otras instituciones privadas, que poseen el parque tecnológico más avanzado; así como, incorporaron a otras instituciones científicas del mundo.

Al respecto el Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz expuso:

*Por primera vez, la especie humana, en un mundo globalizado y repleto de contradicciones, ha creado la capacidad de destruirse a sí misma. A ello se añaden armas de crueldad sin precedentes, como las bacteriológicas y químicas, las de napalm y fósforo vivo, que son usadas contra la población civil y disfrutan de total impunidad, las electromagnéticas y otras formas de exterminio. Ningún rincón en las profundidades de la tierra o de los mares quedaría fuera del alcance de los actuales medios de guerra”.*²⁵

La revolución científico-técnica actual, conjuntamente con la influencia de los factores que han colocado al mundo al borde de su extinción, el estudio de los conflictos armados que han desarrollado los EE.UU. con el rechazo de la mayoría de la humanidad, y las teorías emergentes elaboradas para tratar de mantener la superioridad de las fuerzas armadas estadounidenses, condujo al Pentágono y al Complejo Militar Industrial, a desarrollar una nueva Revolución de los Asuntos Militares (RMA, Revolution Military Affaires)²⁶, que implicó un acelerado desarrollo y modernización del armamento; profundos cambios en estructura, cometido, finalidad y organización de sus fuerzas armadas, y la transformación de la doctrina, estrategia y táctica para realizar las operaciones. (Anexos 3 y 4).

De la investigación realizada puede deducirse que como concepto, para la guerra imperial, el Pentágono proyecta un campo de batalla radicalmente distinto al de la de grandes concentraciones de fuerzas mecanizadas, unidades ligeras móviles, dotadas con armas “inteligentes”; elevados

niveles de obtención de información y de adquisición de los objetivos, mando digitalizado y armas de alta letalidad y precisión, donde el grueso de los ataques serán realizados por sistemas inteligentes desde la distancia y amplio empleo de la robotización. El factor humano directo en combate (soldados de tropas especiales) será limitado, entrenados especialmente para matar con métodos selectivos, y estarán dotados de exoesqueletos, sensores e implantes nanotecnológicos, que potenciarán sus capacidades, e incluso con uniformes invisibles y de alta protección. Estas condiciones y características determinan que el autor considere, que sea necesario denominar la guerra en estas condiciones como Guerra Convencional Modernizada, que debe inscribirse como un resultado de la investigación.

1.2.2. El dominio de las TIC y la política cibernética del gobierno de los EE.UU.

El informe anual de la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) correspondiente al 2015 señala que, a escala mundial, 3 200 millones de personas utilizan Internet. Entre los años 2000 y 2015 su penetración se ha multiplicado casi por siete, pasando de 6,5 al 43 por ciento de la población mundial y la proporción de hogares con acceso aumentó del 18 por ciento en 2005 al 46 por ciento en 2015. Los datos de la UIT también, indican que hay más de 7 000 millones de abonados a la telefonía móvil en el mundo, cifra que el año 2000 era de 748 millones.²⁷

La aparición de los teléfonos “inteligentes” y las “tabletas”, con posibilidad de conectarse a Internet, han provocado un acelerado desarrollo de la conectividad, y por lo tanto de acceso a la información que se transmite.

La investigación estableció, que la estrategia inicial del gobierno de los EE.UU. fue dominar y establecer un control total para convertir a Internet en instrumento de dominio hegemónico, considerando que es su propiedad: *“Como lugar de nacimiento de Internet, EEUU tiene la responsabilidad especial de dirigir la red mundial”*.²⁸

Las cinco áreas clave de la infraestructura de Internet²⁹, sobre las cuales se estableció el dominio por los EE.UU. fueron:

- a) Las grandes empresas de tecnologías de la información: Son las que fabrican ordenadores de alto rendimiento, sistemas operativos, tecnologías de bases de datos, tecnologías de redes de la conmutación y bibliotecas de recursos de la información.
- b) La elaboración del hardware y el software: En todo el mundo, alrededor del 92,3% de los ordenadores personales y el 80,4% de los superordenadores utilizan chips de Intel, mientras que el 91,8% de los ordenadores personales utilizan sistemas operativos de Microsoft y el 98% de la tecnología básica de los servidores está en manos de IBM y Hewlett-Packard.
- c) Producción de las bases de datos: El 89,7% del software de bases de datos lo controla Oracle y Microsoft.
- d) Las redes de conmutación: La fabricación del 93,5% de esta tecnología, está en manos de compañías estadounidenses, incluyendo la de los servidores principales de Internet, de grandes consorcios, e incluso los gubernamentales de la mayoría de los países.
- e) Establecer y mantener el control de los servidores terminales de Internet: En el mundo hay 13 servidores terminales (DNS, por sus siglas en inglés) para mantener Internet en funcionamiento, de los cuales uno, el principal, y nueve de los doce secundarios, se encuentran en suelo estadounidense. *“El objetivo final de USA consiste en ser capaz de abrir y cerrar partes de Internet a voluntad”*.³⁰

El proceso de globalización neoliberal y la concentración y centralización del capital han provocado el denominado “network effect”³¹, con la conformación de una decena de megacorporaciones, con un poder descomunal y una interrelación con la Comunidad de Inteligencia a las cuales les suministra “puertas traseras” clandestinas, integradas al hardware y

software que venden las empresas –o que prestan “sin costo”–, lo que les facilita sustraer y descodificar información.

Un ejemplo de estas fusiones es America Online (AOL), líder mundial del acceso a Internet, y Time-Warner-CNN-EMI, así Internet se integró al sistema de medios. Time-Warner cuenta con más de 1 000 millones de telespectadores, 120 millones de abonados a revistas y periódicos como Time, Life y People; miles de millones de libros vendidos; películas y dibujos animados contratados por Warner Music Group.³² Su capital de mercado asciende a más de 350 mil millones de dólares y sus ganancias anuales a más 30 mil millones de dólares.

Internet se ha convertido, en una descomunal maquinaria de vender productos, servicios e ideas, en una plataforma que lo integra todo: la radio, la televisión, el cine, las ventas, las noticias, los videos juegos, los espectáculos, el deporte, la banca, la bolsa, todo.

A partir del año 1990 se producen un gran número de estudios por institutos de investigación y “tanques pensantes” de los EE.UU. sobre la viabilidad de llevar las TIC al campo de batalla. Sin embargo, no es hasta el advenimiento de la administración de George W. Bush y los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001, que estas concepciones reciben un gran impulso al declarar el entonces Secretario de Defensa, Donald Rumsfeld, que “*Internet es el nuevo escenario de la guerra contra el terror*”.³³

Según el sitio Web del Departamento de Estado, las “Prioridades de la Política de los Estados Unidos en el Ciberespacio” como aspectos centrales se propone: *Prepararse para los desafíos de seguridad del siglo XXI; promover estructuras eficaces e inclusivas para la gobernabilidad en Internet; crear capacidad, seguridad y prosperidad a través del desarrollo internacional*”.³⁴

Estos pronunciamientos, son aparentemente muy democráticos, pero sus acciones posteriores develan la realidad.

El 14 de julio de 2011, la Oficina de Asuntos Públicos del Departamento de Estado daba a conocer la Estrategia Internacional para el Ciberespacio, lanzada por la Secretaria de Estado Hilary Rodham Clinton, en un discurso pronunciado el 16 de mayo de ese año, para establecer las prioridades de la política exterior de Estados Unidos y donde afirmó: *“Queremos aprovechar al máximo la tremenda capacidad de Internet para acelerar el progreso humano y al mismo tiempo afilar nuestra respuesta y nuestras herramientas para enfrentar las amenazas... que son parte del espacio cibernético”*.³⁵

En el comunicado de la Oficina de Asuntos Públicos del Departamento de Estado también se señaló: *“La diplomacia cibernética del Departamento de Estado abarca una amplia gama de intereses estadounidenses en el ciberespacio. Entre estos figuran no solo la seguridad cibernética y la libertad en Internet, sino también la gobernabilidad en Internet, los usos militares de Internet, la innovación y el crecimiento económico. El ciberespacio también se ha convertido en un tema de política exterior en foros multilaterales, en nuestras relaciones bilaterales y en nuestras relaciones con la industria y la sociedad civil.”*³⁶

La investigación realizada, a través de diversas leyes promulgadas y pronunciamientos del gobierno de los EE.UU., sus representantes, artículos de revistas y periódicos permite esclarecer que la estrategia política real que se ha implementado para Internet será su utilización como un arma de dominio hegemónico. (Anexo 5)

La desaparición del Campo Socialista y los cambios operados por la no existencia de alternativas económicas que amenazaran las relaciones de producción y la propiedad capitalista provocó que tomara nuevamente fuerza el proyecto estadounidense de establecer el NOM y lo llevara a pretender imponer sus valores en el resto del mundo, para lograr la homogeneidad ideológica necesaria para mantener su superioridad política, económica y militar. Para ello desarrollara enormemente las fuerzas y herramientas culturales.

La despolitización de Internet y su apología, ha dado lugar a que varios estudiosos de los efectos sociales de Internet, denominen a este fenómeno como “fetichismo cibernético”, y consideren como su característica más negativa, el crear la ficción de que las tecnologías de la comunicación y los conocimientos asociados tienen un sentido neutro al margen de su contexto social, institucional o político.³⁷

El análisis político-social del empleo de las TIC, en las principales fuentes informativas, se presenta desde dos direcciones. La primera es la neutralidad de los formatos y las funciones. La segunda la del paralelismo entre progreso tecnológico y emancipación social. Los ideólogos neoconservadores tratan de convencer al mundo de que los avances tecnológicos, las redes sociales y los nuevos formatos son solo técnica y avances, nunca existe la ideología, y si la hay es progresista y popular. Es decir que la técnica, por si sola va a provocar un nivel de progreso y avance social. Muchas veces los ideólogos de la izquierda y los movimientos emancipatorios abrazan estas mismas concepciones, sin comprender que los nuevos formatos informativos, sus sistemas de difusión y la tecnología que los soporta poseen y transmiten una determinada ideología, y que todo avance tecnológico y su empleo depende del régimen económico y social, y de las relaciones de producción en que se inscribe.

1.3. La Guerra Preventiva Permanente. La creación del primer cuerpo de guerra en la red

Los inicios del siglo XXI, mostraron a una Unión Europea que mejoraba su posición comercial, penetrando Europa Oriental y Rusia, pero además, sobrepujaba las firmas comerciales estadounidenses en América Latina y el Cercano Oriente, mientras China con el dominio del capital de ultramar se extendía por el mundo.

América Latina, su siempre traspatio, continuaba siendo, mayoritariamente, gobernada por regímenes clientes “leales”, aunque se desarrollaban intensos movimientos populares particularmente en Colombia, Argentina, Nicaragua, Ecuador y Bolivia. En Venezuela, la política

nacionalista y antiimperialista del presidente Hugo Chávez era un desafío y Cuba no sucumbía ante la feroz guerra económica y subversiva desatada en su contra.

Los “tanques pensantes” neoliberales fundamentaron la necesidad de iniciar una nueva y decisiva guerra con su “Proyecto para el Nuevo Siglo Americano”.³⁸

En las elecciones del año 2000, asumió el poder George W. Bush (hijo)³⁹. Bajo su mandato continuaron acrecentándose los síntomas de descomposición del imperio, la economía interna caía en recesión, el mercado de valores estaba hundiéndose y el déficit comercial y presupuestario crecía, y por si fuera poco la popularidad de él, ya afectada por el denunciado fraude electoral que lo llevó al poder, era cada vez menor.

Su administración comenzó aceleradamente los preparativos para una nueva ofensiva: se mantuvo la negativa a suscribir el acuerdo de Kyoto, se rescindió el acuerdo antimisiles con Rusia, rechazó la jurisdicción de la Corte Internacional y se retiró de otros acuerdos internacionales que pudieran obstaculizar sus proyecciones.

Pero hacía falta un detonante, un evento que permitiera al régimen de Bush superar todas las restricciones internas, traumatizara a los aliados llevándolos a la subordinación y justificara la intervención militar.

De “eventos necesarios” estaba llena la historia de los EE.UU. El “nuevo”, fue el ataque a las Torres Gemelas el 11 de septiembre del 2001 (11-S). Diversas investigaciones y testimonios indican que, al menos, hubo amplio conocimiento de los principales dirigentes de la Administración Bush y sus aliados, de que se estaba preparando un importante ataque contra instalaciones en el territorio de los EE.UU., y varias investigaciones periodísticas afirman que conocido el lugar se potenció su demolición, para hacerlo intensamente dramático para el pueblo estadounidense y para la opinión pública mundial.⁴⁰

La Administración Bush utilizó el 11-S para desatar su campaña antiterrorista y se abrogó el derecho de no respetar ningún tratado internacional y actuar unilateralmente con intervenciones militares en cualquier lugar del mundo.

Esta campaña logró resultados, unió al pueblo estadounidense tras el proyecto de construcción permanente del imperio. Bush fue transformado de un presidente que contaba con un apoyo minoritario, en el “salvador de la patria”, con el derecho de limitar las libertades, asignar presupuestos millonarios para la defensa y la inteligencia y para emprender una guerra ilimitada.

La operación psicológica montada por los gobernantes estadounidenses, empleando el dominio mediático global, convirtió un incidente terrorista, en un evento de importancia universal y fue utilizado como base para desatar una verdadera cruzada militar de alcance total, el más virulento proyecto de construcción del imperio desde su nacimiento.

Del análisis de los documentos que regulan la Estrategia de Seguridad Nacional del año 2002; se pueden extraer las ideas básicas que reflejan la doctrina militar del gobierno de Bush, que se basó en el concepto de “guerra preventiva permanente”, una guerra no limitada en el tiempo y que no está sujeta a ningún tipo de regulaciones internacionales, prioridades económicas estratégicas o límites fiscales o financieros internos.

En relación al hegemonismo cultural los principales aspectos planteados fueron:

- El Teatro de la Guerra es el planeta Tierra. La guerra ya comenzó y no se conoce cuándo terminará. *“La guerra contra el terrorismo de alcance global es una empresa también global, de duración indefinida”*.⁴¹
- La guerra incluye también las ideas con el objetivo de imponer la cultura del imperio. *“Llevaremos también a cabo una guerra de ideas para derrotar la amenaza del terrorismo internacional... Usaremos con efectividad la diplomacia pública para promover el libre flujo de*

*información e ideas... Las lecciones de la historia son claras: las economías de mercado, las economías sin control estatal, son la mejor vía para promover la prosperidad y reducir la pobreza”.*⁴²

- Lograr un permanente apoyo público interno, con dominio total de los medios de comunicaciones, que asegurara la “legalidad” de cualquier acción. La oposición interna debía ser aplastada. La “Ley Patriota” lo facultó para todo⁴³.

El Comandante en Jefe, Fidel Castro Ruz, al valorar la política de Bush señaló:

*“Son tales las facultades y prerrogativas de un presidente y tan inmensa la red de poder, económico y tecnológico de ese Estado que, de hecho,... el mundo está comenzando a ser regido por métodos y concepciones nazis”.*⁴⁴

*“Hablo de un orden mundial fascista impuesto por el gobierno de Estados Unidos, basado en el inmenso poder militar de ese país”.*⁴⁵

En el año 2001 la administración de Bush inició la guerra cibernética, por primera vez en el mundo, como política de Estado, al crear el Cuerpo de Guerra en la Red, con ocho mil hackers, para realizar la injerencia política ideológica mediante las TIC.

Así, durante su administración, Internet pasó a formar parte de la guerra y se consideró un frente militar más, lo que se aprecia en algunas de las medidas adoptadas.

De acuerdo con un análisis publicado el 30 de noviembre de 2005 por Los Ángeles Times, el Ejército activó en todo el mundo “centros de operaciones de prensa que funcionan durante las 24 horas del día”, situando por primera vez “la Internet y otros medios de información no tradicionales” bajo la competencia de expertos del Pentágono y de las agencias de inteligencia norteamericanas.⁴⁶

El 14 de febrero de 2006, el Departamento de Estado de los EE.UU. creó el Grupo de Tareas para la Libertad Global de Internet (GIFT, **Global Internet Freedom Task**, por sus siglas en inglés), con

el objetivo de monitorear el empleo de las redes, especialmente por los países que considera sus principales enemigos: China, Irán y Cuba⁴⁷.

El 2 de noviembre de 2006 se creó el Mando Cibernético del Ejército del Aire (Air Force Cyber Command) denominado, a partir de ese momento, Comando del Ciberespacio, con la doble misión de “*garantizar su propia seguridad en la red y atacar la de los demás*”.⁴⁸

Un reportaje publicado el 31 de mayo de 2009 por el periódico The New York Times afirma que casi todas las grandes empresas militares, incluidas Northrop Grumman Corp., General Dynamics, Lockheed Martin o Raytheon Co., tenían contratos de redes con las agencias de inteligencia del ejército de Estados Unidos. Las dos primeras se ocupan de «la guerra cibernética ofensiva», que incluye robar información secreta de otros países o paralizar sus redes, desarrollando herramientas de software aplicables una vez localizados los puntos vulnerables de sus sistemas informáticos.⁴⁹

La administración de Bush desarrolló la agresión contra Afganistán e Irak, pero a pesar de lograr sus objetivos de penetración económica y dominio político, de emplear todo su poderío tecnológico, y de causar enormes pérdidas humanas y materiales, no logro estabilizar estos territorios, y las guerras continuaron, las fuerzas armadas regulares aliadas, los cientos de miles de contratistas de compañías militares y de seguridad, así como las fuerzas títeres creadas con nacionales no lograron apagar la rebeldía de estos pueblos, nuevos síndromes de Vietnam surgieron como fantasmas para asolar a los EE.UU.

Los resultados de la investigación, en los aspectos abordados en el primer capítulo, permitieron establecer la evolución histórica de las concepciones de dominio del imperialismo estadounidense, a partir de la derrota sufrida en Vietnam, y cómo, basado en el surgimiento y desarrollo de las TIC, pretende consolidar su hegemonismo militar y establecer el hegemonismo cultural, lo cual, posibilita tratar la esencia del problema científico en el segundo capítulo.

La Guerra de Vietnam, significó un punto de inflexión en las formas de realización de la guerra, muestra emblemática del denominado conflicto asimétrico, en que la fuerza militar aparentemente más débil obtiene la victoria, y que corresponde a su vez a cambios de la sociedad que marcha hacia la post-modernidad, de la era industrial a la informática y de esta a pasos agigantados a la era nanotecnológica.

Los hechos demuestran que el poder imperial de los EE.UU. está legitimado y codificado bajo la concepción del “destino manifiesto” y de las misiones civilizadoras, y las guerras han sido el rasgo distintivo de su política y el instrumento para construir el Nuevo Orden Mundial. La doctrina militar estadounidense, a partir del surgimiento y desarrollo de las TIC y la realización de la RMA, ha conferido especial importancia a las Guerras Limitadas, considerando que el mundo ha presenciado ya la última guerra convencional entre grandes potencias (Segunda Guerra Mundial) y que a largo plazo la hegemonía se decidirá en Guerras Limitadas, contra un enemigo asimétrico, sobre el cual podrían obtener la victoria, empleando la tecnología y las ideas. El empleo de las TIC como arma de injerencia político-ideológica adquirió especial importancia en la estrategia para reforzar el hegemonismo imperial.

CAPÍTULO II

LA UTILIZACIÓN DE LAS TECNOLOGÍAS DE LA INFORMACIÓN Y LAS COMUNICACIONES EN LA GUERRA CONTRA CUBA DURANTE EL GOBIERNO DE BARACK OBAMA.

... una guerra política no es un debate parlamentario ni un cónclave académico; se parece a un torneo retórico, pero el objetivo no es hallar la verdad ni confraternizar. Los pro-capitalistas “detestan” la terminología “militar”, porque desnuda la intencionalidad subversiva de sus propuestas, que disfrazan de juego, de diversión, diálogo”

Enrique Ubieta Gómez 2015

Este capítulo, a través de los métodos histórico-lógico y sistémico, consultando una amplia bibliografía se propuso definir: cómo la interrelación dialéctica entre desarrollo tecnológico, política, teoría y práctica han influido en el carácter y rasgos de la guerra, que la diferencian de las realizadas en épocas anteriores; cómo se emplearon las TIC contra Cuba durante el gobierno de Barack Obama como mecanismos de dominación política, ideológica y cultural; y cómo su política ha trascendido su administración. Todo lo que ha permitido avanzar en la solución del problema científico y en la demostración de la hipótesis.

En 1990, en medio del debate entre las esferas de poder de los Estados Unidos sobre cómo establecer el dominio imperial⁰, se publica un libro titulado *“Destinado a liderar: la naturaleza cambiante del poderío estadounidense”*⁵⁰; donde su autor, el politólogo Joseph S. Nye⁵¹ expuso el concepto de “Poder Blando”.

Nye, consideró que la política exterior estadounidense debía basarse, no solo en el poder duro (hard power), sino también en el “poder blando” definiéndolo como: *“la capacidad de obtener lo que uno desea, atrayendo a los demás en lugar de amenazarlos o pagarles. Se basa en la cultura, en ideales políticos y en políticas. Cuando se persuade a los demás a querer lo que uno quiere, no es necesario gastar tanto en zanahorias y garrotes para hacer que avancen en la dirección deseada”*.⁵²

Los presupuestos fundamentales de la tesis de Nye fueron: el poderío militar por sí solo sería insuficiente para conducir exitosamente la política exterior de Washington.; la política mundial estaba cambiando en una forma que hacía *“imposible a la potencia mundial más poderosa desde los tiempos de Roma, lograr algunas de sus más importantes metas internacionales”* sin la ayuda de otros o sin pagar por ello.; el empleo de instrumentos culturales e ideológicos, incrementaría la capacidad de EE.UU. para alcanzar sus intereses por medio de la *“atracción”*, y calificó este fenómeno como *“la paradoja del poderío estadounidense”*.⁵³

A partir de los resultados de la guerra de Irak, en el año 2004, Nye, expone un nuevo concepto: *“Para que EEUU gane esta guerra, sus líderes tendrán que combinar mejor el poder duro y el blando para generar un "poder inteligente”*.⁵⁴

2.1. La Doctrina Militar de la administración de Barack Obama.

Barack Obama asume la presidencia en enero del año 2009 y comienza a utilizar una nueva estrategia política, basada en los aspectos principales de la tesis de Nye, para mantener el dominio hegemónico del imperio, pero, que no será plasmada oficialmente hasta mayo del 2010, al adoptar una nueva Estrategia de Seguridad Nacional (ESN)⁵⁵.

El análisis de este extenso documento programático, y de los discursos pronunciados por el propio Barack Obama⁵⁶ y su Secretaria de Estado Hilary Clinton⁵⁷ al asumir los cargos; así como, los principales acuerdos adoptados por la cumbre de la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) celebrada en Lisboa en noviembre del 2010, permite deducir los criterios básicos en que se sustenta; así como, valorar los cambios y diferencias que se producen con relación a las aprobadas por Bush en el 2002 y 2006. (Anexo 6).

Barack Obama declara que es la estrategia del “poder inteligente” (smart power) y la denomina DDD, (**D**efense, **D**iplomacy, **D**evelopment por sus siglas en inglés). Para los objetivos de la investigación aporta los siguientes elementos:

- Mantiene Poderío Militar y Defensa de los intereses estadounidenses en cualquier lugar del mundo, pero desde posiciones “más inteligentes”.
- Agrega como elemento novedoso y aún más hegemónico que las ESN de sus predecesores, establecer el NOM, basado en “la defensa de los valores de los EE.UU.”. *“Este orden internacional apoyará nuestros intereses, pero también, es un fin que deseamos en sí mismo”*

- La guerra nuclear no es razonable. Limitación de ojivas nucleares con Rusia y lograr la disuasión. Impedir que otros países accedan a tecnologías que le permitan obtener armas nucleares.
- No hay “Guerra Preventiva”, “Guerra contra el Terrorismo”, ni “Choque de Civilizaciones”, es contra los “*extremistas islámicos representados por al-Qaida*”.
- El hegemonismo imperial sobre el mundo y en especial en América Latina y el Caribe, pretende lograrlo con la diplomacia, los servicios de inteligencia, la penetración con la “capacidad expedicionaria civil” y el dominio mediático.
- Mantener sus alianzas militares y civiles, y lograr sumar a los países emergentes (Brasil, India, Rusia y China).

También, puede apreciarse la política agresiva de la administración Obama, contra aquellos países que como Cuba, Venezuela, Nicaragua, Bolivia, Ecuador y otros que se oponían a su hegemonismo o presentaron alternativas de desarrollo que no eran del agrado del emperador. No puede dejar de amenazar y mostrar sus “garras”, lo cual se denota en:

- Tiene la facultad de calificar a cualquier país como una “*nación hostil*”, “*democracia frágil*”, “*gobierno represivo*” “*que viola los derechos humanos*”;
- Estos países así calificados, o incluidos en la lista de los “*países terroristas*”, se amenazaron brutalmente: No “*sigue las normas*” y debe “*sufrir consecuencias*”, y la historia demuestra cuales son estas consecuencias: sanciones, bloqueos económicos, disidencia, contrarrevolución, “*intervención humanitaria*”, o “*zona de exclusión aérea*”.
- Se atribuyen el derecho de intervenir en los asuntos internos de otros países, sin pedir permiso a nadie y violando las leyes internacionales: “*acogemos favorablemente todos los movimientos democráticos pacíficos*”, “*apoyamos el desarrollo de instituciones en las democracias frágiles*”, “*apoyamos la propagación de tecnologías que facilitan el libre acceso a la información*”⁵⁸.

Pero el verdadero rostro, brutal y sanguinario del emperador, tapado apenas con un dedo al proclamar su ESN, queda al descubierto en la Cumbre de Lisboa, efectuada por la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en noviembre del año 2010, que ha sido trascendente al aprobar un nuevo concepto estratégico: *Active Engagement, Modern Defence* (Compromiso Activo, Defensa Moderna) que sustituye al aprobado en 1999, y significa que “*la organización debe tener capacidades para actuar globalmente en cualquier lugar que sus intereses se encuentren comprometidos, ante diferentes riesgos y amenazas, tales como: la proliferación de los misiles balísticos, de armas nucleares, de otras armas de destrucción masiva y de sus vectores de lanzamiento; el terrorismo; la inestabilidad o los conflictos más allá de las fronteras de la OTAN; los ciberataques; los ataques sobre las vías de comunicación; ciertas tendencias tecnológicas, como la guerra electrónica o las tecnologías que limitan el acceso al espacio; y otras dificultades relativas al medio ambiente y los recursos*”.⁵⁹

En este párrafo puede apreciarse que, la OTAN, encabezada por los EE.UU., retoma los presupuestos de la guerra preventiva permanente, y la guerra contra Libia fue el ejemplo de la aplicación de esta doctrina militar imperial, que continuó contra Siria y apenas iniciado el 2013, en Malí.

Especial importancia le brindó la administración Obama al desarrollo de las TIC y en especial a la “ciberdefensa”, lo cual se aprecia en las medidas adoptadas, a partir de las adoptadas por Bush.

En mayo del 2010, la Administración Obama comienza a valorar el reforzamiento de la esfera, para ello crea la figura del Ciberzar, y designó para el cargo, a un funcionario del gobierno de W. Bush, Howard Schmidt⁶⁰, con amplia experiencia en el campo de la seguridad y las TIC, tanto en el sector privado como en las agencias de inteligencia. Las funciones de este cargo están relacionadas con la coordinación de los esfuerzos gubernamentales para mejorar la ciberseguridad nacional en el ámbito militar y civil.

Además, realizó una reestructuración y unificación de todas las fuerzas con la creación del USCYBERCOM⁶¹ (Anexo 7), y aprobó la Evaluación de la Política Ciberespacial (Cyberspace Policy Review).⁶²

Con estas medidas el Pentágono decidió dotarse de una unidad especializada capaz de destruir sin previo aviso los sitios de Internet de sus adversarios y atacar todos los sistemas informáticos de dirección, mando y control de otros países. Para su mando se eligió al General Keith Alexander, Director de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) que pasó a simultanear ambos cargos.⁶³

El USCYBERCOM alcanzó la capacidad operacional el 21 de mayo del 2010, con la misión de desarrollar acciones ofensivas de ciber guerra, y se estimó que en el momento de su creación contaba con unos 90 000 efectivos, 7 millones de ordenadores y 15 mil redes informáticas en varios países.⁶⁴

El análisis de los mencionados documentos y del artículo “La Ciberestrategia del Pentágono”⁶⁵, permite deducir los principios básicos de la estrategia de guerra cibernética del gobierno estadounidense, que pueden resumirse en:

- El Ciberespacio es reconocido como un territorio de dominio igual a la guerra por tierra, mar y aire y por tanto patrimonio del imperio.
- No debe limitarse a acciones defensivas, debe ir más allá e incluir operaciones ofensivas, sofisticadas y precisas que permitan una respuesta rápida;
- La Defensa Ciberespacial no se limita solo a las redes militares, sino que también incluye las redes gubernamentales y civiles (léase del mundo entero) que también se subordinan al concepto de Seguridad Nacional de los EE.UU.

- La estrategia de Defensa Ciberespacial debe llevarse a cabo con los aliados internacionales para una efectiva política “de advertencia compartida” ante las amenazas. Esto se materializó en la cumbre de la OTAN celebrada en Lisboa en noviembre del 2010.⁶⁶
- El Departamento de Defensa debe contribuir al mantenimiento y aprovechar el dominio tecnológico de los Estados Unidos para mejorar el proceso de adquisiciones y mantenerse al día con la velocidad y la agilidad de la industria de las tecnologías de la información.

En mayo del 2015 promulga una nueva ESN que, en esencia, mantiene los presupuestos principales de la anterior, no obstante, queda expuesta claramente la prepotencia, el mesianismo y la excepcionalidad que ha caracterizado al gobierno de este país desde su nacimiento: *“Aclara el propósito y la promesa del poder estadounidense. Su objetivo es promover los intereses y valores con iniciativa y desde una posición de fuerza. Vamos a disuadir y derrotar a cualquier adversario que amenace nuestra seguridad nacional y la de nuestros aliados... La pregunta nunca será si EEUU debe ser el líder, sino cómo lo hacemos... Asumimos nuestras responsabilidades y nuestro papel excepcional en el momento en que más se necesitan nuestras capacidades y contribuciones únicas... Estos tiempos complejos han dejado claro el poder y el protagonismo del liderazgo indispensable de EEUU en el mundo”*.⁶⁷

También reafirma la defensa de los valores de los EE.UU., que fue expuesta por primera vez en la ESN-2010: *“Para liderar eficazmente en un mundo que experimenta cambios políticos significativos, EEUU debe estimular nuestros valores internos, al tiempo que promueva valores universales en el exterior, EEUU está exclusivamente posicionado, y generalmente destinado, a apoyar los cambios democráticos pacíficos Continuaremos movilizándolo el apoyo internacional para fortalecer y expandir las normas globales de derechos humanos. Apoyaremos a las mujeres,*

*a los jóvenes, a la sociedad civil, a los periodistas y empresarios como conductores del cambio... ”.*⁶⁸

La “nueva” estrategia en lo militar se concentra en cinco aspectos: fuerzas armadas más pequeñas, pero más ágiles y tecnificadas; reequilibrar la postura global para dar destaque al Pacífico Asiático; construir alianzas de defensa en todos los continentes; mantener la capacidad de derrotar a más de un enemigo a la vez; y priorizar inversiones en nuevas tecnologías, como sistemas no tripulados, espacio, ciberespacio y operaciones especiales.

Dos cambios significativos se introducen en la ESN del 2015 con respecto a la del 2010. Los EE.UU. necesitaba crear un “nuevo enemigo”: *“Movilizamos y estamos dirigiendo los esfuerzos mundiales para imponer costos y contrarrestar la agresión rusa ”.*⁶⁹

El otro cambio se refiere directamente a Cuba, de la cual no se decía nada en la anterior y en esta se traza la dirección que marcará toda la estrategia posterior del gobierno de Obama para derrocar la Revolución y otros procesos alternativos en América Latina:

“Nuestra apertura hacia Cuba aumentará nuestro compromiso en nuestro hemisferio, donde existen enormes oportunidades de obtener resultados en la búsqueda de la paz, la prosperidad, la democracia y la seguridad energética”.

“EEUU está combatiendo estas tendencias mediante el apoyo directo a la sociedad civil y abogando por la disminución de leyes y regulaciones que socaven los derechos ciudadanos. Estamos igualmente apoyando las tecnologías que amplíen el acceso a la información, a la libre expresión, y la unión de los grupos de la sociedad civil en esta lucha en todo el mundo.

Estamos tomando la iniciativa de construir relaciones con los jóvenes del mundo, identificando los futuros líderes en los gobiernos, negocios, y la sociedad civil y conectándolos unos con otros y con las habilidades que necesitan para desarrollarse”.

*“Aunque algunos países de la región permanecen atrapados en viejos debates ideológicos, seguiremos trabajando con todos los gobiernos que estén interesados en trabajar con nosotros de manera práctica, para reforzar los principios de la Carta Interamericana. Como parte de nuestro esfuerzo para promover un hemisferio plenamente democrático, avanzaremos en nuestra nueva apertura hacia Cuba en una forma que se promueva con mayor eficacia la capacidad del pueblo cubano a decidir su propio futuro libremente”.*⁷⁰

La doctrina militar estadounidense de la administración Obama, a partir de su toma de posesión, donde primero experimentará la defensa de los valores de los EE.UU. será en los escenarios de guerra que hereda de la administración Bush. Se le prestará especial atención a la inteligencia cultural definiendo, que es la capacidad para relacionarse efectivamente con personas de otras culturas y eliminar el menosprecio que realizan los miembros de sus fuerzas armadas con personas de diferentes culturas, porque no piensan o actúan como ellos; agregando que se requiere comprender que ninguna cultura es superior, mejor o peor que otra y que, entender esas diferencias permiten coordinar acciones con personas de culturas diferentes para alcanzar fines en común.⁷¹

El factor cultural fue una nueva estrategia impulsada por los EE.UU. en Afganistán e Irak. Lo que puede apreciarse en varias de las medidas adoptadas, tales como:

- Comprehensive Approach (Enfoque Integral) que “*combina acciones y efectos del ámbito diplomático, informativo, militar, económico, político o civil*”⁷².
- El experimento denominado Cross-Cultural Awareness (Sensibilización o conocimiento transcultural) como parte de la doctrina militar aliada (Joint Operating Enviroment 2008, US Joint Forces Command)⁷³.
- La puesta en vigor de la Special Forces Advisor Guide (Guía para el Asesor de las Fuerzas Especiales) refleja por un lado, las pretensiones de dominio global injerencista de ese país y, por

el otro la renovada influencia de conceptos y conocimientos antropológicos como un instrumento más al servicio de la ocupación militar.⁷⁴

Lo cierto es que las fuerzas armadas estadounidenses, hasta ahora, antes de la “inteligencia cultural” han sepultado con sus bombas inteligentes y armas de precisión, a los pueblos de los países que pretenden ocupar, eso no lo pueden ocultar. Por ello tratan de encontrar otras alternativas para cambiar la percepción que tienen los pueblos de los estadounidenses; la administración Obama, junto al poder militar, pretendió perfeccionar un cuerpo de fuerzas e instrumentos para lograr el hegemonismo cultural, que según criterio del autor, son las que, en la ESN del 2010, llamará “capacidad expedicionaria civil”.

2.1.1. La Guerra No Convencional.

Los objetivos planteados en las ESN de la administración Obama, como son: defender los “valores”, el empleo del “poder inteligente” con la modernización de sus fuerzas armadas y de su “capacidad expedicionaria civil”, conjuntamente con los resultados negativos de la guerra contra Vietnam, condujo al investigador a profundizar en, cómo la administración Obama se propondría alcanzar estos propósitos, considerando, que sí históricamente mediante la guerra los EE.UU. extendió y consolidó su territorio y durante la I y IIGM logró la supremacía política, militar y económica, para imponer sus “valores” acudirá también a la guerra, develando la concepción de Guerra No Convencional, que requirió una particular investigación de su contenido y alcance, para demostrar que va mucho más allá de su viejo nombre (no convencional o irregular) y que constituyó la esencia de su Doctrina Militar.

Los resultados de la investigación se exponen en el Anexo 8. Los aspectos centrales se resumen en:

a) Causas principales del surgimiento de la Guerra No Convencional:

- Las fuerzas armadas de los EE.UU., sus aliados y las fuerzas títeres creadas, no han logrado estabilizar y pacificar los territorios de Irak y Afganistán. En el primero decidieron retirarse y el segundo están perdiendo la guerra.
- El déficit presupuestario alcanzó niveles desaforados, debido a los descomunales gastos militares provocados por las guerras de Irak, Afganistán y Pakistán. Pasó de 628 700 millones de dólares en el 2001 a 15 billones 951 000 millones en 2012, y continuó creciendo durante la administración Obama hasta 20 billones en el 2016, impulsando duros recortes impopulares en los programas sociales, a todos los niveles gubernamentales, lo cual socavó el apoyo civil dentro del país y limitó la capacidad del Pentágono para emprender nuevas guerras imperiales.⁷⁵
- Se estimó que hasta el 2010, se habían producido más de 31 000 muertos, hombres y mujeres militares y de los contratistas de empresas de seguridad, incluyendo miembros de las fuerzas de seguridad iraquíes y afganas y de otras fuerzas militares aliadas con los EE.UU. Además, aproximadamente 300 000 soldados estadounidenses padecen de una depresión grave o de estrés post traumático después de su servicio en las guerras en Irak y Afganistán, y 320 000 sufrieron daños cerebrales.⁷⁶

Estas “guerras sin fin” representan un duro golpe para la moral de las fuerzas armadas estadounidenses, y explica el entorno caótico que se creó en el sistema financiero mundial, provocando, una situación de crisis sistémica crítica tanto en los EE.UU. como en Europa, que obligaron a buscar alternativas para mantener el dominio hegemónico.

Durante la investigación se constató, mediante el análisis de las doctrinas militares de las guerras agresivas del imperio estadounidense y su evolución, que el retomar las “Guerras No Convencionales”, está determinada por la resistencia de los pueblos que le han impedido lograr los

objetivos perseguidos, según lo planificaron, y que han creado secuelas que están lejos de minimizar.

b) Carácter y contenido de la Guerra No Convencional.

Puede afirmarse que, el gobierno de los EE.UU., no tiene otra salida que retomar los métodos de lucha irregular, potenciados con los últimos adelantos científicos técnicos y convertirlos en una doctrina militar, que une viejos y nuevos métodos de combate empleados por sus fuerzas armadas, no importa que estos estén o no dentro de las normas del Derecho de la Guerra. El “fin justifica los medios”, para lograr sus objetivos de agresión y dominio sobre aquellos países que se oponen a sus designios imperiales.

De la investigación y análisis de la larga lista de agresiones contra Cuba, y de otros enfrentamientos que se producen en América Latina, tanto internos como promovidos desde el exterior, puede concluirse, que a partir de Vietnam se produjeron cambios paradigmáticos; por lo que en la investigación se define el carácter y contenido de la guerra, así como, de las formas de agresión, basándose en el empleo de las TIC, que están tratando de promover e imponer las principales potencias hegemónicas, que se inscriben entre los principales resultados al caracterizar y conceptualizar teórica y científicamente a la guerra cibernética, expuestos en el Capítulo III.

La Guerra No Convencional por su alcance socio-político, es considerada, una “guerra injusta”, dirigida contra los países subdesarrollados, con el fin de instaurar o mantener el dominio económico, político y cultural; implantar el control sobre las tropas y la población, mediante la guerra cibernética, la subversión, el terrorismo de Estado y la insurgencia, en escenarios de guerras limitadas y asimétricas, con participación de la resistencia interna y externa, e incluso de las fuerzas armadas estadounidenses y sus aliados, con empleo de armamento convencional modernizado, y si es necesario, promoviendo y realizando una “intervención humanitaria” para culminar la ocupación del país y establecer un gobierno leal.

Igualmente, la investigación ha permitido establecer las características que asumirá la Guerra No Convencional, con cambios paradigmáticos a las anteriores, que se exponen en el (Anexo 9), y que se resumen en los resultados de la investigación.

2.2. La guerra de la administración estadounidense de Barack Obama contra Cuba

Los países de América Latina y el Caribe se encuentran ante un cambio transcendental, signado por la voluntad de las masas populares de avanzar por el camino de la independencia y la integración, con justicia social y un desarrollo que propicie el bienestar de todos los ciudadanos. A partir del año 2010, en que Barack Obama asume el poder, se endureció la contraofensiva imperialista contra los gobiernos progresistas y revolucionarios de la región.

La crisis global del sistema capitalista, las contradicciones entre potencias (EE.UU., Rusia, China y la Unión Europea) y los intentos de revivir la política “Monroe” para mantener e incrementar el dominio de la región mediante el empleo de la política de fuerza (Guerra No Convencional), mostró repercusiones negativas en los diferentes procesos de cambios favorables a los intereses nacionales y populares que, con diversos horizontes programáticos, se han desplegado en varios países de América Latina y el Caribe.

El gobierno de Obama desplegó la estrategia de emplearse a fondo para revertir los procesos de cambios que hoy se produjeron en el hemisferio, apoyar la restauración conservadora y fracturar a través de los más disímiles y sofisticados instrumentos la integración y unidad de la región. Como siempre, Cuba ha sido, durante su gobierno, el campo de experimentación y centro de sus políticas. Como primer objetivo estratégico se proyectó derrocar a la Revolución Bolivariana en Venezuela, apelando a cualquier recurso, para acabar con su gobierno y con ello, iniciar la reconquista de países como Cuba, Bolivia, Ecuador y Nicaragua.

El restablecimiento de las relaciones entre Cuba y los EE.UU. puede considerarse dentro de este objetivo estratégico, y pretendió ser utilizado como base o punta de lanza divisionista,

considerando que a partir del 17 de diciembre del 2014, Cuba podría cambiar su posición de principios y dejar de apoyar a los movimientos alternativos latinoamericanos, en especial a Venezuela.

El imperio no puede ocultar que fue uno de los resultados políticos más importantes del cambio de época, determinado, en primer lugar, por la resistencia del pueblo cubano durante casi 60 años; la firme posición de la mayoría de los países latinoamericanos y caribeños de condena a la política estadounidense; también, por la alternativas de cambio al dominio imperial que se producen con el surgimiento de las potencias emergentes (BRICS), que constituye un desafío del mundo unipolar y crea una nueva correlación de fuerzas a nivel internacional.

Esta situación llevó a que el gobierno imperial comprendiera que debía cambiar de táctica, manteniendo el mismo objetivo de subvertir y cambiar el régimen político en Cuba, como paso previo al impulso de su ofensiva reaccionaria contra los gobiernos progresistas de la región.

El análisis de los discursos de Barack Obama al restablecerse las relaciones entre Cuba y los EE.UU.⁷⁷ y durante su visita a la Habana⁷⁸, así como, los pronunciamientos de varios personeros de su administración, develan los nuevos planteamientos tácticos para derrocar la Revolución:

- Promover los valores e intereses estadounidenses, en la población cubana, a través de los viajes, Prestar especial atención al trabajo con los jóvenes (captar y preparar líderes).
- Hacer prevalecer los conceptos estadounidenses de democracia y derechos humanos y cuestionar el sistema social cubano y su ordenamiento jurídico.
- Fabricar, promover, estimular y financiar una llamada sociedad civil independiente, contraria a la Revolución, que escora la unidad y fomente la división social.

- Favorecer el desarrollo del sector privado en Cuba, como probable herramienta de enfrentamiento social contra la Revolución. Preparar, financiar y valerse de jóvenes empresarios.
- Continuar financiando programas subversivos e injerencistas en Cuba, bajo mantos humanitarios y encubiertos, empleando la USAID, la NED y otras ONG.
- Desbloquear las inversiones en telecomunicaciones, para aprovechar y utilizar el efecto movilizador de Internet y las redes sociales en función de incrementar la Guerra Cultural.
- Incitar a otras naciones, especialmente latinoamericanas a establecer exigencias y condiciones a Cuba, en línea con los intereses de EE.UU. y con base en la llamada Carta Interamericana impuesta en la OEA por el gobierno de W. Bush.

Como segundo objetivo estratégico, pretendió contrarrestar el impacto negativo que ha tenido la integración, en sus pretensiones de mantener el dominio económico. Washington, además de impulsar una política militar activa y un nuevo enfoque de su política energética, también propulsó con fuerza la idea de la integración del continente de acuerdo a sus intereses, para ello creó la Alianza del Pacífico, incorporando a México, Colombia, Perú y Chile, (caracterizados por ejecutar modelos económicos de acento neoliberal).

Asimismo, logró incorporar estos países y a otros de la región al Tratado Transatlántico para el Comercio y la Inversión, orientado a crear una vasta zona de libre comercio e inversiones entre los Estados signatarios de la misma, liderado por los gobiernos de EE.UU. y la Unión Europea. Brasil fue y es un objetivo priorizado, por su posición en el BRICS y las pretensiones del dominio de la Amazonia, ya extendido desde Perú, en posesión de las riquezas naturales de la región y en especial del agua, como fuente de las futuras guerras imperiales.

Esta compleja situación convirtió a la región en un campo de batalla, en el que se enfrentan los diversos proyectos emancipatorios de los pueblos, de las naciones y de algunos gobiernos, con las pretensiones de las “elites de poder” de las oligarquías nacionales, aliadas entre sí, y apoyadas y financiadas por las principales potencias imperiales, en especial por los EE.UU., con el objetivo de revertir los avances que se han obtenido, así como, de reinsertar a sus respectivos países de manera subordinada en el “nuevo” orden panamericano y mundial”.

La defensa de los “valores occidentales” y las amenazas reales que representan el terrorismo, la ciberguerra, la piratería y el tráfico ilícito de estupefacientes, continuarán siendo manipulados y utilizados como pretextos, por parte del imperio y sus aliados europeos, para garantizar su presencia militar global y para la realización de acciones militares punitivas.

2.2. La guerra Radioelectrónica contra Cuba.

A partir del triunfo de la Revolución cubana se inicia una brutal guerra radioelectrónica contra Cuba. (Anexo 10).

Los principales aspectos de esta agresión, desde el triunfo de la Revolución cubana hasta el inicio de la administración Obama, a base de la investigación realizada⁷⁹, pueden resumirse cronológicamente en:

- El 21 de marzo de 1960 se inició oficialmente la agresión, al salir al aire una nueva emisión de la VOA en idioma español dirigida contra la Revolución cubana.
- La invasión mercenaria de Playa Girón generó una escalada en la agresión radial contra Cuba. El presidente John F. Kennedy, el Consejo de Seguridad Nacional y la Comunidad de Inteligencia, aprobaron el plan elaborado por la USIA, que comenzó a desarrollarse desde mediados de 1960 para desarrollar la Guerra de Información.

- Durante la Crisis de Octubre el gobierno de los EE.UU. elaboró el 20 de octubre de 1962 un plan especial de transmisiones radiales. El propio Kennedy dio instrucciones a la USIA para aumentar considerablemente su capacidad de transmisiones a Cuba. Desarrolló sus objetivos en tres direcciones: lograr el apoyo para las medidas de bloqueo; crear condiciones para asegurar el respaldo de la población a cualesquiera medidas que fueran adoptadas por el gobierno estadounidense; y estimular la indiferencia social y la no colaboración del pueblo con la Revolución.
- En 1963, en una sesión del Congreso de los EE.UU. que trataba la ofensiva ideológica de Estados Unidos contra el comunismo Internacional, se dio a conocer la existencia del Comité por la Libertad de Cuba (Cuban Freedom Committee), formado bajo la dirección de la CIA y que operaba la estación Radio Cuba Libre que transmitía diariamente 15 horas a Cuba a través de las emisoras WGBS, WKWF en la Florida; WWL en Nueva Orleans, así como Radio Santo Domingo y Radio Américas.
- Entre 1960 y 1970 se registraron ocho emisoras piratas que transmitían desde la Florida en bandas de radioaficionados en diferentes horas y días. En el 1980 se detectaron 14 y en 1985 se recrudecen las actividades, coincidiendo con la creación de Radio Martí. Las emisiones de estas fonías se caracterizaron por su agresividad y llamado a la violencia.
- Entre 1990 y 1999 se encontraban operando contra Cuba 63 estaciones y fonías radiales, que realizaban propaganda en cinco líneas principales: promover sabotajes a la economía; incitación a la creación de organizaciones contrarrevolucionarias; eliminación física del Comandante en Jefe; sabotajes a la zafra; y sabotajes al turismo.
- El 22 de diciembre de 1981, el presidente Ronald Reagan firmó la orden ejecutiva 12323, que estableció la “Comisión Presidencial para Radioemisiones e Ideas hacia Cuba”. Después de un

dilatado proceso de debates en el Congreso, el 29 de septiembre de 1983, la Cámara de Representantes ratificó el documento aprobado por el Senado, que fue firmado por Reagan el 4 de octubre, y a tenor de la cual se creó “Radio Martí” (salió al aire el 20 de mayo de 1985), como ley de la nación, para formar parte del “accionar de propaganda en la que participaban Radio Europa Libre y Radio Libertad”.

- El 6 de mayo de 2004, el presidente Bush decidió dar nuevos pasos en el escalamiento de la agresión radioelectrónica y las campañas de desinformación y estímulo a la subversión en Cuba, al anunciar la asignación de 18 millones de dólares adicionales para las transmisiones de las mal llamadas TV y Radio Martí contra el pueblo cubano, desde un avión militar C-130, que sería destinado exclusivamente a ello.

Con todo el potencial tecnológico y la experiencia acumulada por un amplio número de especialistas altamente calificados en este tipo de guerra sucia, se recrudeció la agresión en materia de transmisiones radiales y televisivas, que alcanzó en octubre del 2004 los notables índices de 2 258 horas semanales, emitidas en 30 frecuencias de radio y televisión⁸⁰.

La revisión de la programación de Radio y TV Martí, muestra que, a partir de aquí, se diseñó cuidadosamente y prácticamente abandonó las características, de la Guerra de Información, para acercarse a las direcciones de la Guerra Cultural.

El gobierno de Barack Obama continuó la guerra contra Cuba, de lo cual es muestra, que en el primer semestre del año 2011 se transmitieron contra este país un promedio de 2 243 horas semanales de propaganda diversionista, 65 horas más que el promedio del año 2010.⁸¹

En octubre del 2011 contrató a la firma israelí RRsat Global Communications para difundir una programación contra Cuba. La sucursal en Washington de RRSat, elaboró una programación orientada a alentar el cambio de gobierno en Isla. El contenido de las emisiones transmitidas por RRSat a través del operador de satélites espaciales Hispasat, de España, fueron controladas

directamente desde Miami por oficiales del Office of Cuba Broadcasting (OCB), la institución gubernamental que en EE. UU. se ocupa de la propaganda contra Cuba a través de Radio y TV Martí⁸².

Hacia ningún otro pueblo del mundo ha sido transmitida por una potencia extranjera, durante tanto tiempo, tanta mentira y estímulo a la destrucción y al odio. Como elemento de comparación, para demostrar la feroz campaña desatada contra Cuba, baste señalar que, en los primeros meses de 1989, contra la República Democrática Alemana, todo el complejo sistema de transmisiones radiales montados por los EE.UU. y la OTAN contra el socialismo, transmitía 1 162 horas semanales, mientras que contra Cuba se emitían 1 935 horas semanales.⁸³

No sólo se continua transmitiendo hacia Cuba una programación televisiva repleta de mentiras, tergiversaciones de la historia y la realidad actual, profundamente ofensiva a la determinación de independencia y justicia de la nación cubana; se pretende coartar el ejercicio del derecho de libre determinación a su pueblo, impidiéndole - como hace cualquier otro país en el mundo - administrar soberanamente sus frecuencias radioeléctricas y espacio radio-electrónicos, y decidir al interior de sus fronteras, el modo y horario de transmisiones de los servicios de radio y televisión.

2.3. Las fuerzas y herramientas para llevar a cabo “La Guerra Cultural” y su empleo contra Cuba.

La Estrategia de Seguridad Nacional de los EE.UU. promulgada en mayo del 2010, por la administración de Barack Obama, planteó:

“Para apoyar la amplitud de nuestras prioridades, nuestra diplomacia y capacidades de desarrollo deben modernizarse y se ha de fortalecer nuestra capacidad expedicionaria civil”⁸⁴.

La investigación puso al descubierto la composición de esta denominada “capacidad expedicionaria civil”, y que, tiene como misión real, desarrollar la “guerra cultural” proclamada

por la USIA en 1988; así como, desestabilizar los gobiernos no afines a la política estadounidense a través de un trabajo encubierto, ocultando sus propósitos subversivos con diferentes programas. El gobierno de los EE.UU. elaboró una adecuada estrategia, que destaca, día a día, su rol para establecer los “valores”: en la educación, la lucha contra la pobreza y el analfabetismo, la protección del medio ambiente, la promoción de libertades civiles, protección de los derechos humanos, etc., pero ocultan sus verdaderos propósitos.

Constituye un “ejército” debidamente estructurado y con misiones concretas para lograr lo propuesto en la ESN: *“Su objetivo es promover los intereses y valores con iniciativa y desde una posición de fuerza”*.⁸⁵

El alto mando de ese cuerpo es el Departamento de Estado, forma parte del ejecutivo y el gobierno de Barack Obama le asignó un presupuesto anual de entre 15 y 20 mil dólares.

En su sitio Web expone sus objetivos:

“...es clave para que los Estados Unidos mantengan su liderazgo, el que promueva y proteja los intereses de nuestros ciudadanos para: Promover la paz y la estabilidad en las regiones de vital interés; crear empleos dentro del país al abrir mercados en el exterior; ayudar a los países en desarrollo a establecer entornos económicos estables que ofrezcan oportunidades de inversión y de exportación”.⁸⁶

En el año 2011, por primera vez en la historia, el Departamento de Estado elaboró un documento denominado “Revisión Cuatrienal de Diplomacia y Desarrollo” para trazar y redimensionar su política de relaciones internacionales, que fue aprobado por el Congreso, y estableció:

“La Revisión Cuatrienal de Diplomacia y Desarrollo (QDDR) es una evaluación integral de la manera en que el Departamento de Estado y la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) pueden llegar a ser más eficientes, rendir mejor las cuentas y ser más eficaces en un mundo en que los poderes ascendentes, la inestabilidad creciente y la

*transformación tecnológica crean nuevas amenazas, pero también nuevas oportunidades. En el centro de la QDDR está el plan para impulsar el “poder civil” estadounidense para promover mejor nuestros intereses nacionales y ser mejores socios de las fuerzas militares estadounidenses. Liderar por medio del poder civil implica dirigir y coordinar los recursos de todos los organismos civiles estadounidenses para evitar y resolver los conflictos; ayudar a los países a librarse por sí mismos de la pobreza y llegar a ser estados prósperos, estables, y democráticos; y construir coaliciones mundiales para enfrentar problemas mundiales”.*⁸⁷

En este párrafo, puede apreciarse, el objetivo central de este documento y su integración a la Doctrina Militar de la GNC.

Los EE.UU. mantienen relaciones diplomáticas con unos 180 países y con muchas organizaciones internacionales, y en total tienen más de 250 misiones diplomáticas en el mundo.

Para conocer los objetivos no declarados de su política exterior, y la labor de “diplomacia pública” realizada por su cuerpo diplomático, nada es más elocuente que los hechos. El 28 de noviembre de 2010, WikiLeaks filtró a la prensa una colección de 251 187 cables o comunicaciones entre el Departamento de Estado estadounidense con sus embajadas por todo el mundo (denominados en inglés United States diplomatic cables leak, Cablegate o Secret US Embassy Cables).⁸⁸

Las filtraciones de telegramas y documentos, de carácter no secreto, confidencial y secretos, muestra la injerencia, la subversión, el cinismo y la falta de ética del gobierno estadounidense, así como la utilización de su servicio diplomático en interés de la CIA y sus operaciones de desestabilización en contra de los países que se oponen a su hegemonismo, o que constituyen parte de sus intereses económicos.

2.3.1. Las organizaciones gubernamentales

Las principales organizaciones gubernamentales, creadas para desarrollar la guerra cultural, son: La Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo; La Fundación Nacional para la Democracia; El Movimiento Mundial por la Democracia; Freedom House; La Junta de Gobernadores para la Radiodifusión y El Cuerpo de Paz.

La **Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional** (*United States Agency for International Development*)⁸⁹, mejor conocida por su acrónimo en inglés **USAID**, fue creada por el presidente John F. Kennedy en 1961, a raíz del triunfo de la Revolución Cubana. Directamente o a través de agencias subsidiarias, según declara, su objetivo es el de reforzar la política exterior estadounidense, “*cooperando con los países receptores en las áreas económica, agrícola, sanitaria, política y humanitaria”*.⁹⁰

La USAID es la encargada de distribuir la mayor parte de la ayuda exterior de carácter no-militar. Para el año fiscal 2016 dispuso de 22,3 mil millones de dólares⁹¹. Sin embargo, la USAID ha servido de pantalla para las operaciones encubiertas y los planes de desestabilización en el mundo, lo que se ha hecho evidente en América Latina y el Caribe.

En el caso de Cuba, durante la administración Obama, la USAID se continuó involucrando en el incremento del apoyo financiero y material al fomento de las actividades subversivas en coordinación con la Oficina de Intereses de EE.UU en La Habana, que incluyó la introducción de materiales impresos y de vídeo de contenido subversivo y la distribución de radios y computadoras con dispositivos especiales para garantizar las operaciones subversivas.

En total, desde 1996, se dedicaron 140 millones de dólares al programa destinado a derrocar al gobierno cubano, su sitio Web expone: «*La gran mayoría de esta suma se destina a individuos que se encuentran en Cuba. Nuestro objetivo es maximizar la suma del apoyo del cual se benefician los cubanos en la isla*». ⁹²

La organización gubernamental enfatiza también el siguiente punto: «*Hemos formado a centenares de periodistas en un periodo de diez años cuya labor ha aparecido en grandes medios de comunicación internacionales*»⁹³.

El gobierno de Barack Obama, solo cambio esta política en detalles, aumentando los fondos a más de 20 millones anuales para “facilitar” las comunicaciones y el acceso a Internet de la “sociedad civil” en Cuba, para apoyo a los “prisioneros políticos”, entrenamientos de activistas de los Derechos Humanos, y los “agentes de cambio hacia la democracia”. Se destinan igualmente fondos al soporte tecnológico y entrenamiento de líderes de grupos opositores integrados por artistas, músicos, bloqueros, “afrocubanos” y otros grupos minoritarios y religiosos⁹⁴.

La relación entre la USAID y la CIA no es nueva. En 1974, el gobierno estadounidense clausuró una división de la USAID utilizada para entrenar, financiar y armar a más de un millón de policías en América Latina, Asia y Medio Oriente.

La USAID cuenta con oficinas de campo en 100 países en desarrollo, y trabaja de manera cercana con organizaciones privadas, grupos indígenas, asociaciones de profesionales, religiosas y otras agencias gubernamentales. Además mantiene relaciones a través de convenios y contratos con más de 3 mil 500 empresas y 300 organizaciones privadas de Estados Unidos, y otorga subsidios a organizaciones internacionales vinculadas a la CIA, tales como Reporteros sin Fronteras y la checa People in Need.⁹⁵

La Fundación Nacional para la Democracia (National Endowment for Democracy, NED). Su página Web describe:

“La Fundación Nacional para la Democracia es una fundación privada sin fines de lucro dedicada al crecimiento y fortalecimiento de instituciones democráticas alrededor del mundo. Cada año, NED hace más de 1000 donaciones para apoyar los proyectos de grupos no gubernamentales en el exterior que están al servicio de objetivos democráticos en más de 90 países”.⁹⁶

La NED fue establecida por el Presidente Reagan en el año 1983, a raíz de las revelaciones negativas que se hicieron en la segunda mitad de los años setenta, como consecuencia del Watergate, que pusieron al desnudo los actos criminales e ilegales de la CIA.

El creador de la USAID, el profesor de Georgetown University, Allen Weinstein fue específico cuando en 1991 durante una entrevista declara: *“la gran cantidad de tareas que cumplimos hoy día, fueron 25 años atrás la responsabilidad de la CIA”*.⁹⁷

La NED recibe los fondos de la CIA y del Departamento de Estado, para fomentar las mismas actividades que se realizaban en forma encubierta, pero, no era conveniente mostrar todo el caudal de dinero desembolsado para promover la subversión en el mundo, por lo que se crearon “fachadas”. Las cuatro organizaciones principales que reciben fondos para ser distribuidos son:

- El Centro para Iniciativas Privadas Internacionales (CIPE, 1983) creado por la Cámara de Comercio de EE.UU.
- El Instituto Nacional Democrático para Asuntos Internacionales (NDI, 1983) asociada al Partido Demócrata.
- El Instituto Republicano Internacional (IRI, 1983), asociado al Partido Republicano.
- El Centro Americano para Solidaridad Laboral Internacional (ACILS, 1997) creado por la AFL-CIO.

La NED junto con sus cuatro organizaciones y su subordinada ONG Freedom House en coordinación con la USAID se dedican oficialmente a financiar y canalizar las fuerzas de las principales organizaciones de la sociedad civil en casi 100 países del mundo. Para esto la NED para el año fiscal 2016 tuvo un presupuesto de 170 millones de dólares.⁹⁸

En sus primeros cuatro años de creada la NED distribuyó más de 200 millones de dólares, en 1500 proyectos para sostener a los “amigos” de América (subvertir los procesos democráticos de Venezuela, Bolivia, Ecuador y Nicaragua).⁹⁹

La NED se ha entrometido de muchas maneras en los asuntos internos de Cuba, mediante el aporte de fondos, conocimientos técnicos, capacitación, materiales educacionales, computadoras, faxes, copadoras, etc., a movimientos disidentes, (grupos políticos, organizaciones cívicas, sindicatos) grupos estudiantiles, editores de libros, periódicos y otros grupos seleccionados. Usualmente, la NED se refiere a los medios que apoya como “independientes”, a pesar de que estos medios están en la nómina de los Estados Unidos.¹⁰⁰

Uno de los programas más agresivos contra Cuba, desarrollado por el IRI es el “*Proyecto Cuba*” que establece: “*El Instituto Republicano Internacional ha estado activamente comprometido en promover cambios democráticos en Cuba... Los contratos del IRI para Cuba, en términos monetarios, han sido tradicionalmente los más importantes trabajados por el instituto... El IRI ha incrementado el impacto político y cívico en Cuba...De forma notable las nuevas iniciativas del IRI... promueven soluciones tecnológicas innovadoras para romper el bloqueo informativo de Cuba, ayudan a desarrollar la capacidad de las redes de la sociedad civil que abogan por el cambio y aumentan el número de personas en Cuba que se inclinan por participar en actividades de la disidencia*”¹⁰¹.

Y también se agrega: “*El IRI trabaja estrechamente con dos redes de mujeres, tres seminarios protestantes, un grupo de empresarios y se encuentra fortaleciendo lazos con una asociación de periodistas y un grupo de líderes afroamericanos*”¹⁰².

La misión de la NED es organizar y financiar a los potenciales descontentos, y adoctrinarlos a través de los medios de comunicación¹⁰³.

En 1999, la NED, promovió la creación del **Movimiento Mundial por la Democracia (WMD)**. En su Declaración Fundacional, emitió como objetivos: "*fortalecer la democracia donde es débil, para reformar y fortalecer la democracia, aun cuando es de larga data, y para reforzar grupos pro-democracia en los países que aún no han entrado en un proceso de la transición democrática*"¹⁰⁴.

El WMD, utilizando Internet, ha creado una red de redes de alcance mundial, con publicaciones y comunicación permanente online, así como redes regionales como: Foro de la Democracia de África (ADF), América Latina y el Caribe para la Democracia (LAC Network), y el Foro Mundial para la Democratización en Asia (WFDA), Red Mundial de Gobiernos Locales (GNLG), Red Internacional de Mujeres por la Democracia (iwan), Red de Institutos de Investigación de la Democracia (NDRI), y el Movimiento Mundial de la Juventud para la Democracia (MMJD). También financia proyectos especiales para mantener informados a los participantes y para profundizar la comprensión de la promoción de la democracia en diferentes países. Varias de estas redes pueden ser consultadas desde Cuba y con ello realizan la subversión político-ideológica.

Otra de las organizaciones financiadas por la NED es **Freedom House**. Fue fundada por Wendell Willkie, Eleanor Roosevelt, George Field, Dorothy Thompson, Herbert Bayard Swope, y otros en 1941. Originalmente fue promovida contra la amenaza ideológica del nazismo, aunque actualmente se define como «*una voz en favor de la democracia en el mundo*». Está estrechamente ligada a fundaciones asociadas a grandes corporaciones como la AIM (Accuracy in Media), la World Anticomunist League y con organismos del gobierno estadounidense como Radio Europa Libre y la CIA.

Actualmente el "mapa de la Freedom House" sobre democracia y libertad, califica de "parcialmente libres" a Estados que han celebrado elecciones limpias, reconocidas y cuyos gobiernos tienen amplia apoyo popular como Cuba, Bolivia, Nicaragua, Ecuador y Venezuela. El concepto de "país libre" que está en la base de esa clasificación se corresponde con el de país "cliente o socio" de los EE.UU.

La Junta de Gobernadores para la Radiodifusión (Broadcasting Board Governors, BBG), al desmembrarse la USIA, en el año 1999 pasó a ser una agencia independiente federal de los EE.UU., responsable de toda la radiodifusión internacional, no militar.

Cada semana, más de 165 millones de oyentes, espectadores, e usuarios de Internet, escuchan y ven los programas internacionales de la radiodifusión estadounidenses, que son transmitidos en 59 idiomas.¹⁰⁵

La BBG plantea como objetivos de sus transmisiones: *"proveer información objetiva, real y pertinente sobre los acontecimientos de cada región, el mundo y de los propios Estados Unidos, así como promover la democracia, los derechos humanos y la libertad en todos los países"*.¹⁰⁶

La realidad es que la mayoría de estas transmisiones son ilegales y violan los convenios internacionales sobre la materia, y sus objetivos son promover la sociedad de consumo capitalista y mediante campañas psicológicas cuidadosamente preparadas, con propaganda dolosa y tergiversada subvertir el orden constitucional en los países a los cuales se dirige.

Composición y alcance de las transmisiones*

Nombre	Alhurra Radio Sawa	Voz de las Américas (VOA)	Radio Free Asia (RFA)	Radio Free Europe/Radio Liberty	Radio and TV Martí
Audiencia semanal (millones personas)	35,5	141	¿?***	24	¿?***
Cantidad de horas de transmisiones semanales	24 horas diarias	1500	287	1163	330
Cantidad Empleados	768	1209	267	740, y más de 700 colaborad.	128
Presupuesto (Millones Dls)	111,1	205,1	37,4	92,7	28,4
Lenguaje	Árabe	44	9	28	Español
Países para los que transmite	22 países del Medio Oriente y Norte de África	Alcance mundial. Además 1200 estaciones retransmiten programas	Burma China Corea Cambodia Laos Vietnam	21 países, incluyendo Irán, Iraq, Afganistán, Pakistán, Rusia y Belarús	Cuba

NOTA: * La tabla ha sido elaborada por el autor a base de los datos aportados por los sitios Web: www.bbgstrategy.com; www.bbg.gov/broadcaster/ocb/.

** No son aportadas las cifras por las fuentes consultadas

Puede apreciarse en la tabla que los países incluidos en el “eje del mal” (Siria, Irán, Cuba y Sudán) tienen estaciones. A lo que se agrega, que contra estos países se elabora una meticulosa política de transmisiones específicas, al igual que aquellos países que son objetos de sus apetencias imperiales. Particularmente agresiva es su política contra Cuba, en esta esfera.

El Cuerpo de Paz es una agencia federal independiente de los Estados Unidos. Fue establecido el 1 de marzo de 1961. La administración Obama le aprobó presupuestos anuales entre 300-400 millones de dólares.

El Acta del Cuerpo de Paz declara que su propósito es:

"...promover la paz y la amistad mundial a través del Cuerpo de Paz, el cual hará disponible para los países y áreas interesados a los hombres y las mujeres estadounidenses que estén dispuestos a servir y estén capacitados para trabajar en el extranjero, bajo condiciones

difíciles si es necesario, y ayudar a las personas de tales países y áreas a satisfacer sus necesidades de mano de obra calificada".¹⁰⁷

Desde 1960, más de 200 000 personas han trabajado como voluntarios del Cuerpo de Paz en 139 países. El Cuerpo de Paz envía a “voluntarios” a diferentes países a trabajar con gobiernos, escuelas, organizaciones no lucrativas, organizaciones no gubernamentales y empresas en las áreas de educación, negocio, tecnología de información, agricultura y medio ambiente. En el año 2017, unos nueve mil voluntarios se encontraban activos en setenta y siete países.¹⁰⁸

Desde su creación en 1961, en Nigeria la Unión Estudiantil de la Universidad de Ibadán acusó a integrantes del Cuerpo de Paz de ser espías internacionales de los EE.UU. y el proyecto que desarrollaban como “*una conspiración diseñada para fomentar el neocolonialismo*”.¹⁰⁹

Se acusa al Cuerpo de Paz de haber esterilizado a miles de mujeres en los países subdesarrollados y se intenta convencer a estos pueblos “*de que la pobreza es el resultado de los hijos que no se evitan...En América Latina resulta más higiénico y eficaz matar a los guerrilleros en los úteros que en las sierras o en las calles*”.¹¹⁰

El Pentágono además de disponer de más de 1 000 bases militares, tiene miles de “bases especiales” disfrazadas de típicas viviendas de bajos recursos, desde donde se actúa como ONG, creadas al amparo de misiones humanitarias ante desastres o campañas de vacunación o de preservación del medio ambiente, como en la Amazonia. El personal allí ubicado como “contratistas” son militares capaces de llevar a cabo los proyectos encomendados y realizar labores de recolección de información sensible, así como de propaganda, cumplir misiones de tropas especiales y servir de asiento al inicio de operaciones mayores.

El gobierno estadounidense dice trabajar a favor de la promoción de la democracia a través del mundo. Su posición es que su Congreso puede subvencionar a organizaciones gubernamentales, que a su vez, pueden, de manera independiente, “ayudar” directa o indirectamente a asociaciones,

partidos políticos o sindicatos en cualquier país del mundo. Según ellos, pueden emprender iniciativas políticas que las embajadas no pueden asumir sin violar la soberanía de los Estados que las acogen. Para el gobierno estadounidense, todos los Estados deben permitir las acciones de estas organizaciones, Rusia, China, Cuba, Venezuela, Bolivia, y muchos otros, que al oponerse, limitar o regular su actuación violan la “sagrada democracia”, pero el problema real es que estas organizaciones creadas con el financiamiento de Departamento de Estado, son organizaciones gubernamentales de los EE.UU, y por lo tanto dentro del territorio del país en que actúan, para promover la subversión y realizar actividades de inteligencia, constituyen organizaciones disidentes mercenarias, por estar financiadas desde el extranjero y actuar en contra de los intereses de sus propios países.

2.3.2. Las Organizaciones No Gubernamentales (ONG).

Se calcula que actualmente hay más de 10 millones de ONG en el planeta. En la India, por ejemplo, hay una ONG para cada 600 personas. Hay aproximadamente unas 40 000 ONG subvencionadas por los gobiernos estadounidenses y europeos y que fueron creadas con el fin específico de ser instrumento de Washington y Bruselas.¹¹¹

Una de las tareas de las principales ONG, afines a los intereses imperiales, es formar miles de disidentes en los países que no siguen el rumbo estadounidense e influir en las elecciones presidenciales, legislativas y municipales en esas naciones.

Las ONG “se han convertido en un negocio redondo y sus agentes, a veces, en *“mercenarios de la caridad”*”, ha denunciado el escritor español Jordi Reich, en su libro “El espejismo humanitario”.¹¹²

James Petras, sociólogo estadounidense, ha señalado que... *“las ONG son la punta de lanza de la globalización neoliberal capitalista. Las ONGs son en su mayoría brazos de los poderes internacionales que buscan despolitizar el conflicto de clase y estrangular el germen de la*

*organización social de las bases, a fuerza de apoyar políticas asistencialistas y la filosofía de la microempresa”.*¹¹³

Una de las tareas de las principales ONG, afines a los intereses imperiales, es formar miles de disidentes en los países que no siguen el rumbo estadounidense e influir en las elecciones presidenciales, legislativas y municipales en esas naciones. Según los cálculos del Departamento de Estado, en cada país que no está de acuerdo con la política estadounidense hay no menos de un diez por ciento de la población que los apoya y puede formar una quinta columna para desestabilizar el gobierno en países como Rusia, China, Cuba, Venezuela, Brasil, Ecuador, Argentina, Bolivia, Nicaragua y otros.¹¹⁴

Entre las principales Organizaciones No Gubernamentales, que “luchan por la democracia” a escala mundial y que actúan descarnadamente contra Cuba¹¹⁵ y que directa o indirectamente hacen el juego a la política exterior de los EE.UU., financian la subversión o realizan actividades de inteligencia a favor del imperio, por solo citar algunas a manera de ejemplo, se encuentran: Centro para una Cuba Libre, German Marshall Fund¹¹⁶; Fondo de Desarrollo Económico Soros¹¹⁷; Human Rights Watch¹¹⁸ y el Instituto Albert Einstein¹¹⁹.

El Centro para una Cuba Libre (Center for a Free Cuba, CFC), fue creado en Estados Unidos en octubre de 1997 como una organización “independiente y no lucrativa”, para promover los llamados “derechos humanos” y una “transición a la democracia” en Cuba, recibiendo contribuciones de instituciones estadounidenses, especialmente de la NED.

Su objetivo real es fomentar la subversión contra Cuba mediante el suministro de fondos y recursos a los cabecillas de grupúsculos internos a través de sus llamados programas humanitarios; recabar y diseminar información de la fabricada “oposición interna” hacia medios de prensa, organizaciones no gubernamentales y la comunidad internacional, con el propósito de alimentar las campañas de propaganda anticubanas¹²⁰.

El proyecto contempla el auspicio de viajes a Cuba de personas presuntamente especializadas en esos temas, el apoyo a las maniobras de los EE.UU. para lograr la aprobación de resoluciones anticubanas en las sesiones anuales de la Comisión de Derechos Humanos de las Naciones Unidas (CDH) y participar en otras conferencias con vistas a afectar la imagen internacional de Cuba. En el año 2009, el CFC fue incorporado a la llamada Iniciativa de Interferencia de Contrainsurgencia, junto al Departamento de Estado y el Pentágono.

El profesor universitario y escritor revolucionario Raúl Antonio Capote (agente de la seguridad cubana infiltrado en la CIA) señala: “Más de 130 Organizaciones No Gubernamentales (ONG) y Organizaciones de la Sociedad Civil (OSC) son empleados como fachada en los planes contra Cuba. Algunos de estos propósitos se hacen públicos en los sitios de Internet de estas organizaciones, pero muchos permanecen ocultos, pues pertenecen a capítulos secretos encaminados a la realización de operaciones clandestinas en la Mayor de las Antillas”¹²¹.

Por su parte los profesores Néstor García Iturbe y Osvaldo Felipe Sotolongo, en su obra “Subversión político ideológica, made in USA” detallan las acciones de estas organizaciones y señalan por su nombre, numerosas ONG, en los EE.UU, América Latina y Europa, que se dedican a lograr el imperio del capital y realizar la subversión contra la Revolución cubana.¹²²

2.3.3. La estrategia de comunicación y propaganda. Los “Think Tanks”.

La estrategia de comunicación y propaganda es el conjunto de políticas, basadas en el análisis y diagnóstico, que determina y definen tanto las misiones como el modo de cumplirlas por parte de las herramientas de comunicación disponibles. La estrategia de comunicación es a la vez una decisión, una intención y una estratagema. Prioriza objetivos y valora la información disponible tanto sobre el contenido o entidad objeto de comunicación, como sobre los sujetos receptores de esa comunicación, así como establece decisiones tanto en materia de contenidos como en la

utilización de canales o herramientas de comunicación. La estrategia es un análisis, una ambición o intención y una decisión.

Históricamente, las clases sociales que detentan el poder y las que se le enfrentan, han recurrido a medios y estrategias de comunicación para transmitir al resto de la sociedad sus principios, valores, modelos e intereses.

Pero, en ninguna formación económico-social anterior quedó tan desnuda la política de dominio de la “mente y los corazones” de la población como masa, y de cada uno de los individuos que la integran, hasta convertirlos en una entidad fusiforme consumista, en un proceso de globalización mediática de carácter universal, en interés de garantizar la hegemonía del capitalismo.

La estrategia de comunicación trazada por el imperio está dirigida a crear una estructura mental basada en el consumo, con un diseño informativo planificado solo para decir lo obvio y lo convencional, no se busca la comprensión de los acontecimientos, sino transmitir la imagen de lo acaecido, mutilada o creada según los intereses y propósitos de la política imperial.

El autor, resumiendo y generalizando lo planteado, en varias fuentes, aquí referenciadas¹²³, estableció los fundamentos del modelo informativo basado en el empleo de Internet y las Redes Sociales:

- Se basa en la denominada Propaganda *memetica*¹²⁴, no se busca informar a las personas sobre el mundo, sino construir un mundo mediático (modelación superficial y simplista de la realidad y del pensamiento) y hacernos olvidar el mundo real.
- Le presta especial atención a ocupar la mayor parte posible del tiempo con el entretenimiento. Hay dos formas de impedir pensar a un ser humano: una obligarle a trabajar sin descanso; la otra, obligarle a divertirse sin interrupción. Para ello la producción de videos juegos, es una de las principales ocupaciones y de las mayores fuentes de ganancias de las megacorporaciones que dominan el sector digital.

- Incorpora los estímulos simultáneos, ya no se trata de que el bombardeo mediático sea ininterrumpido, es que sea simultáneo: mensajes WhatsApp, navegación por el ordenador, conversación por el Chat o el smartphone, etc. Todo al mismo tiempo, para garantizar que no habrá tiempo para el pensamiento reflexivo, ni para el aburrimiento.
- Convertir toda la información en espectáculo, para agregar, al sometimiento económico ya establecido, el dominio mental e ideológico de las personas.
- Provocar la saturación de la información (“*difusión viral*”), lograda a través de la repetición. Se produce tanta avalancha de información que el ser humano se siente aplastado, agobiado, por tanta información que no sabe procesar, seleccionar y jerarquizar. Se produce una sobrecarga cognoscitiva que afecta psicológicamente a las personas.
- Es un sistema informativo superficial que no profundiza en argumentos y con un público adoctrinado por ese formato, la diferencia entre la verdad y la mentira es el número de veces que algo se repite. En muchos existe manipulación, falta de rigor y falsedad en la información (*false new*). Al final se busca que el hombre moderno saturado de información se convierta en un ignorante.
- La saturación de la información con noticias de guerras, catástrofes, crímenes y genocidios, cumple una función ideológica reaccionaria, el individuo se siente en peligro y se atrinchera, se aísla; y por otra parte después recibe la propaganda y la publicidad de la panacea que es la sociedad capitalista ajena a todos esos peligros, y se alegra de vivir en ella, a pesar de todos los problemas que tiene.

En resumen, ...“el mundo está dividido en clases: los desinformados que solo tienen imágenes, los sobrinformados, que son la mayor parte del planeta, que viven en el torbellino, y los informados, que seleccionan, ordenan y puede pagar la información.”¹²⁵

Los objetivos del dominio mediático imperial son formulados así:

“El país que mejor sepa conducir la revolución de la información será el más poderoso... [Y] en el futuro previsible, ese país será Estados Unidos... Al igual que la supremacía nuclear era la clave para el liderazgo de la coalición en el pasado, la supremacía informativa será la clave en la era de la Información”¹²⁶.

El primer paso fue la creación o apropiación de los principales medios de elaboración y transmisión de la información pública y de las industrias culturales. Lo que han logrado en esta dirección queda claro en el libro “Los medios de comunicación en la sociedad capitalista actual”:

“De las 300 primeras firmas de información y comunicación, 144 son norteamericanas, 80 son de la Unión Europea, 49 son japonesas.

De las primeras 75 empresas de prensa, 39 son americanas, 25 son europeas, 8 son japonesas.

De las 88 primeras firmas de informática y telecomunicaciones, 39 son americanas, 25 son europeas, 8 son japonesas.

De las 158 primeras empresas fabricantes de material de comunicación, 75 son americanas, 36 son europeas y 33 son japonesas.

El resto es de Canadá, Australia, Suiza, Taiwán, Singapur, es decir, al Norte, al fin y al cabo, capitalistas, independientemente de su ubicación puramente geográfica.

Las tres grandes agencias mundiales AP, Reuter y AFP, tienen sus sedes centrales en las capitales de los países del Norte. Los medios de comunicación social de los países del Tercer Mundo se encuentran en una clara situación de dependencia informativa en lo que respecta a las fuentes primarias de información que son las agencias, teniendo que utilizar sus servicios para saber lo que ocurre tanto en el mundo como, a veces, dentro de sus propias fronteras”¹²⁷.

Para esclarecer quiénes son los que tienen la propiedad de estos medios y por lo tanto están interesados en mantener el modelo comunicacional expuesto, basta repasar algunos de los accionistas de dos principales empresas, es decir quienes financian y reciben sus beneficios.

Por ejemplo Google, que cotiza en el Nasdaq y es propietario, entre otras empresas y servicios, de You Tube y de Motorola Mobility, entre sus accionistas además de sus fundadores, tiene a Eric Schmidt, miembro del Club Bilderberg y Ram Shiram ex directivo de Nescape y de Amazon. Entre los inversores institucionales se encuentran grandes fondos de inversión de capital de riesgo como FMR, LLC, The Vanguard Group y otros más. En cuanto a Facebook, su fundador Mark Zuckerberg posee 18,4% de la compañía. Entre los principales accionistas y directivos se encuentra Golman Sachs y JP Morgan, uno de los principales bancos de la oligarquía financiera. Otro accionista es Erskine Bowlea, que fue presidente de la Comisión Nacional de Responsabilidad Fiscal y Reforma de la administración Obama y es miembro de la junta directiva de General Motors, Morgan Stanley y Norfolk.¹²⁸

Las mega-transnacionales de la industria cultural cuentan con los más modernos medios tecnológicos y de grupos de investigación de opinión y de mercado, que les permiten lograr productos culturales que se ajustan exactamente a los intereses políticos que persiguen en cada segmento poblacional. Trabajan con elevada eficiencia y calidad, produciendo televisión, cine, audiovisuales, y espectáculos donde incorporan las pautas y patrones culturales de la sociedad de consumo.

La industria cultural y el mercado audiovisual es dominado por un reducido número de megacorporaciones que tiene ingresos por más de 10 000 millones de dólares anualmente, las cuales son: en EE.UU. IBM, Motorola, Intel y Microsoft; en Asia NEC, Toshiba, Sansung y Haier; y en Europa Philips, Siemens, Thomson y Alcatel.¹²⁹

Si esto pasa a nivel mundial ¿qué sucede en los países latinoamericanos y caribeños? Un analista político de la situación en Venezuela en el año 2013 señala: *“Un reciente análisis del escritor venezolano Luis Britto García sirve para desmontar la manipulación mediática de los medios privados de su país, quienes acudieron a la SIP denunciando una supuesta ausencia de la libertad de expresión y una hegemonía estatal en el ámbito periodístico. Afirma Britto García que en Venezuela operan, en la actualidad, 2.896 medios, de los cuales el 65% es privado, el 31% comunitario –emisoras que han avanzado desde la llegada de Chávez al poder-, y sólo un 3% estatal. El caso de la radio es paradigmático: hay 1.598 emisoras privadas, 654 comunitarias y 80 estatales. En la TV sucede algo similar, ya que el país caribeño cuenta con 55 canales privados, 25 comunitarios y sólo 8 de propiedad estatal. Britto García afirma que “casi todos los medios privados son opositores” en su país”*.¹³⁰

La programación de la mayoría de estos medios se corresponde con la estrategia comunicativa del imperio, incluso en los estatales, pero sin lugar a dudas una de las más perversas acciones de estos sectores, contra su propio país, es la generación de información especulativa, buscando esparcir generalizaciones en la población, tanto a nivel local como internacional, con la finalidad de construir una matriz informativa específica que no se corresponde con la realidad y que atenta directamente contra el gobierno y sus planes de desarrollo.

Cuba ha sido y es criticada por los medios masivos de comunicación en manos de las élites de poder capitalista, por el dominio estatal y colectivo de sus medios de información, al servicio de los intereses del pueblo.

Los “Think Tanks” (tanques pensantes), constituyen la base de la estrategia de comunicación y propaganda, al constituir la fuente generadora de ideas sobre la que se basa la política. Forman un gigantesco entramado de instituciones de investigación en las que participan y colaboran miles de analistas y expertos, que producen información sobre asuntos políticos, militares, sociales y

económicos que promueven las tesis neoliberales, las guerras, la carrera armamentista, la globalización y el consumismo capitalista. Sus trabajos generosamente financiados por las élites de poder y las corporaciones económicas y financieras se difunden para el mundo entero por la gigantesca red de manipulación mental creada.

La revista Foreign Policy (enero-febrero 2009) dio a conocer el primer estudio sobre la clasificación de los más influyentes Think Tanks, y en el año 2012 un panel de expertos elaboró un ranking, señalando que en el mundo existen 5 329, de ellos en los EE.UU. 1 829, China 425, India 292, Gran Bretaña 286, y Alemania 194.¹³¹

En los EE.UU. los tanques pensantes se especializan en temas concretos, Por ejemplo, existen 11 especializados en asuntos políticos y de la economía; 49 en temas sobre relaciones internacionales y seguridad; 16 sobre medio ambiente, ciencias y tecnología y 12 sobre artes y humanidades¹³².

Según este estudio las siete organizaciones más influyentes en EE.UU. son: Brookings Institution, Council on Foreign Relations, Carnegie Endowment for International Peace, Rand Corporation, Heritage Foundation, Woodrow Wilson International Center for Scholars, y el Center for Strategic and International Studies.

Se atribuye al Council on Foreign Relations (CFR, Consejo de Relaciones Exteriores), fundado en 1921 por el grupo económico Rockefeller, la condición de primer tanque pensante existente, con la tarea de suministrar nuevas ideas a las administraciones gobernantes (de cualquiera de los dos partidos del esquema político estadounidense) en materia de política exterior y para la formación de especialistas y dirigentes. Laboran en el CFR casi 4 mil ciudadanos, algunos con visiones mucho más objetivas que las habituales de la extrema derecha. Su publicación fundamental es la revista Foreign Affairs, que publica ensayos académicos contentivos de sus líneas de política exterior¹³³.

2.3.4. La publicidad y propaganda de las grandes transnacionales

No sólo promueve productos, sino y principalmente, difunden una forma de vida, de gustos, de vestuario, urbanísticos, Etc. a través de logos, símbolos, estrellas, música, ídolos, marcas, incluyendo mensajes subliminales; en definitiva, imponen su identidad, su cultura, mostrando que el capitalismo es la mejor y única posible alternativa. Se trata de Guerra Cultural, cruda y descarnada.

El destacado intelectual francés Ignacio Ramonet en una conferencia citaba:

*“Frente a un mundo angustioso, la publicidad evoca un mundo ideal, exento de cualquier tragedia, sin países subdesarrollados, sin bomba nuclear, sin explosión demográfica y sin guerras. Un mundo inocente, repleto de sonrisas y de luces, optimista y paradisíaco”*¹³⁴.

Para lograr esto, los países capitalistas gastan cientos de miles de millones de dólares al año, baste señalar que los estimados finales del año 2011, a pesar de la crisis, fueron de 500 mil millones.¹³⁵

Gigantescas corporaciones de relaciones públicas y propaganda, al servicio del capitalismo manejan la mente de los consumidores. La publicidad y propaganda desempeñan un papel crucial en la civilización actual condicionando todos los aspectos de la vida cotidiana, ajustándose a la estrategia de comunicación trazada.

Cuatro grandes multinacionales son dueñas de las principales agencias del mundo: Publicis; Wire and Plastic Products; Interpublic Group of Companies; y Omnicom, que dominan un capital de más de 600 mil millones de dólares anuales.

¿Quiénes son los que gastan estas astronómicas cifras? Lo pone en claro el estudio “The Network of Global Corporate Control” del Instituto Federal de Tecnología de Suiza, publicado en la revista científica PLoS ONE el 26/10/2011, que señala que 1 318 empresas controlan el 60% de los ingresos globales, y de estas un núcleo de 147 empresas detentan el 40% de los ingresos de todas las transnacionales, en su mayoría entidades financieras anglosajonas.¹³⁶

En este período histórico, con el proceso acelerado de la globalización neoliberal, a partir de la fusión en un solo complejo militar, industrial, comunicacional y cultural, se han establecido megaorganismos monstruosos, desde los cuales se construye y realiza la política y donde todos tienen papel que desempeñar.

El gobierno mundial no está constituido por los estados imperiales, aunque participen activamente en su conducción, sino por un complejo sistema de instituciones presididos por los representantes de las oligarquías financieras que dominan las principales transnacionales. (Anexo 11).

El proceso clave que permite comprender cómo funciona realmente el mundo de hoy lo vemos en la creciente privatización del poder a nivel global. Los Estados nacionales han perdido la capacidad decisoria en sus estructuras públicas tradicionales, que se ha transferido y concentrado en organizaciones privadas transnacionales de diverso tipo, que son extremadamente poderosas y ejercen una influencia creciente en todos los ámbitos, adquiriendo la capacidad para imponer la voluntad de las élites de poder sobre el mundo entero.

Igualmente la acelerada globalización y concentración de la producción, con el surgimiento de megacorporaciones transnacionales, donde, solo algo más de un centenar de empresas, dominan casi la mitad de la producción y comercio mundial, de ellas en el rating de las 25 mayores empresas del mundo, 9 corresponden a la Banca, lo que muestra la concentración del poder financiero.¹³⁷

Otro indicador de la presencia de una mano diabólica que dirige al mundo es la concertación de la mayoría de los países capitalistas para desarrollar guerras de rapiñas y asesinar a cientos de miles de personas inocentes como en Afganistán, Irak, Libia, Siria y Palestina, todo con el objetivo de mantener el dominio hegemónico del capital.

2.4. Internet y las redes sociales como armas de guerra contra Cuba.

Cuba, a pesar de la necesidad e intenciones de incorporarse a Internet desde su creación, no lo ha podido hacer, debido a la política hostil y agresiva del gobierno de los EE.UU. que siempre ha pretendido derrocar a la Revolución, incluyendo en esos intentos, un feroz bloqueo, que alcanza a los sistemas de comunicaciones, entre ellos, Internet.

No es hasta el año 1992, que la llamada Ley Torricelli o “Ley de autorización y de defensa nacional para el año fiscal 1992”, permitió la conexión de Cuba a la red, por vía satelital, con el condicionamiento de que cada megabyte (rango de velocidad de conexión) debía ser contratado a empresas norteamericanas o sus subsidiarias y aprobado por el Departamento del Tesoro. Esa contratación fue limitada y estableció sanciones extraordinarias -multas de 50 000 dólares por cada violación- para quienes favorezcan, dentro o fuera de los EE.UU., el negocio electrónico o el más mínimo beneficio al gobierno de la Isla y a los ciudadanos que lo apoyan. El objetivo de esta medida, no fue beneficiar al gobierno o al pueblo cubano, detrás se encuentra el Carril II de dicha Ley, es decir la subversión.

Es de destacar que el Sistema Arcos de cable submarino de fibra óptica tiene ocho puntos muy próximos al territorio cubano, que sería mucho más operativo y barato, pero el gobierno de los EE.UU. ha impedido el enlace a esta red de alta velocidad

No fue hasta el año 2012 que Cuba logró, por la cooperación y solidaridad de Venezuela, conectarse a un cable de fibra óptica que amplió su conexión a Internet. El sistema de telecomunicaciones ALBA-1, enlazó a Cuba con Venezuela y Jamaica.

Sin embargo, debido a los programas sociales de empleo de Internet, la Unión Internacional de las Telecomunicaciones, sitúa a Cuba en el cuarto lugar mundial en las habilidades para el uso de las Tecnologías de la Información y las Telecomunicaciones. Es un dato que habla por sí mismo de la

efectividad con que se han logrado utilizar los pocos recursos disponibles en función del desarrollo humano.

Las filtraciones de Wikileaks, al poner al descubierto los cables de la SINA, muestran la utilización de Internet para subvertir la revolución cubana. La subsecretaria de Estado adjunta para Latinoamérica Bisa Williams, en septiembre de 2009 realizó una visita a la Habana para dialogar sobre el restablecimiento del correo directo entre Cuba y Estados Unidos, la cual aprovechó para continuar la política subversiva, lo que se demostró con el informe firmado por el Jefe de la Oficina de Intereses de EEUU (SINA) en La Habana, Jonathan Farrar, y enviado al Departamento de Estado desde la sede diplomática estadounidense en La Habana el 25 de septiembre de 2009.¹³⁸

Al referirse al encuentro que tuvo la funcionaria con los blogueros protegidos por Estados Unidos, Farrar afirma:

*“Los blogueros, que en parte por su propia preservación no quieren estar agrupados con la comunidad disidente, estaban igualmente optimistas acerca del curso de los acontecimientos. ‘Una mejora de las relaciones con los Estados Unidos es absolutamente necesaria para que surja la democracia aquí’, le dijo a Williams en su modesto apartamento la pionera de los blogs y una de las 100 personas más influyentes según la revista Time, XXXXXXXXXXXXX: ‘Las restricciones sólo nos hacen daño’, y añadió. ‘¿Sabe cuánto más podríamos hacer si pudiéramos usar Pay Pal o comprar cosas online con una tarjeta de crédito?’”.*¹³⁹

Aunque el nombre está tachado, la única bloguera a nivel mundial que ha sido incluida en la lista de famosos de la Revista Time -por cierto, unos pocos meses después de que saliera el blog de la cubana- es Yoani Sánchez. El portal “Generación Y” de Yoani Sánchez es altamente sofisticado, sus servidores radican en Alemania, con entradas para Facebook y Twitter. Recibe 14 millones de visitas al mes y está disponible en 18 idiomas. Ni el Departamento de Estado de los EE.UU. dispone de tanta variedad lingüística.¹⁴⁰

Hay que preguntarse: ¿La que vive, según el jefe de la SINA, en un “modesto apartamento”, con qué recursos paga estos servidores, las traducciones y el avanzado equipamiento tecnológico?, ¿De cuántos empleados dispone para atender un flujo de millones de entradas?

La manipulación y las mentiras fueron denunciadas por el profesor francés Salim Lamrani que demostró que Yoani Sánchez había inflado su Twitter con más de 50 mil cuentas fantasmas para crear la ilusión de que goza de gran popularidad en las redes sociales¹⁴¹.

Desde abril de 2007 hasta hoy, Yoani Sánchez ha sido privilegiada no solo por la publicidad, los recursos técnicos y de traducción para la visibilidad en Internet, sino con el apoyo de las autoridades estadounidenses que, de acuerdo con otros documentos divulgados por Wikileaks, cifran en ella grandes esperanzas y la utilizan para poner rostro a la retórica contra Cuba.

De acuerdo con las filtraciones, el Jefe de la Oficina de Intereses de los Estados Unidos en La Habana aseguró que... *“es la nueva generación de ‘disidentes no tradicionales’ como (la bloguera) Yoanny Sánchez (sic), la que podría tener un mayor impacto de largo plazo en la Cuba de la era pos Castro”*.¹⁴²

A partir de la fecha en que fue emitido ese cable (mayo 2007), se intensificaron los premios en instituciones norteamericanas y europeas a la persona en que Estados Unidos dice cifrar sus esperanzas para el triunfo de su política en la Isla.

Otros sitios Web y Bloqs destacados, por su acción contra la Revolución y por recibir financiamiento del gobierno de los EE.UU. son: Estado de Sats; Observatorio Crítico - Havana Times - Cátedra Haydée Santamaría, Factor Común Cuba; Episodio 1; Nueva Música, Mujeres Anti-Represión (MAR); Raíces de Esperanza (RdE)¹⁴³.

El Nuevo Herald publicó que el gobierno de los EE.UU. estuvo enviando a Cuba hasta diciembre de 2009 de dos a cinco contratistas todos los meses para entregar ayuda “técnica y financiera” a

“disidentes”, blogueros y tuiteros -los que utilizan la red social Twitter-, según fuentes conocedoras de los programas de subversión contra Cuba que conversaron con el diario de Miami. Los fondos de gobierno de los Estados Unidos para los programas de subversión contra Cuba -que sumaron \$45 millones en los años fiscales 2009 y 2010- se administraron a través de una compleja red de organizaciones no gubernamentales y empresas privadas y tapaderas de la CIA, que luego organizan la entrega de tecnología de telecomunicaciones y dinero en efectivo a supuestos opositores cubanos, que se convierten tácitamente en empleados del gobierno estadounidense¹⁴⁴.

En el año 2009 fue detenido en la Habana el ciudadano estadounidense Allan Phillip Gross, contratista de la Development Alternatives Inc. al servicio de la USAID que pretendió trasladar y entregar tecnologías para conectarse a Internet, en forma ilegal, que fue juzgado y condenado con pruebas irrefutables de la injerencia del gobierno estadounidense¹⁴⁵.

En la conjura contra Cuba y durante la acusación a los Cinco Héroes, combatientes antiterroristas, se puso en evidencia, más que nunca, la utilización de la prensa estadounidense y los denominados “periodistas independientes” pagados por la BBG para montar una operación de propaganda de la CIA, para desacreditar a Cuba y sus héroes. El escándalo de los periodistas pagados por el gobierno de EE.UU. para atacar a Cuba, reveló los desembolsos exorbitantes a los colaboradores de Radio y TV Martí, emisoras del gobierno norteamericano, y a diferentes “mercenarios”, cuyos contenidos se vuelcan también en la web¹⁴⁶.

A partir de marzo del 2011, y especialmente después del 17 de diciembre del 2014, el gobierno de los EE.UU. flexibilizó ciertas restricciones dispuestas por la Ley Torricelli, al permitir a las empresas que faciliten gratuitamente aplicaciones de correo electrónico, Chat y similares, Twitter entre ellas, pero estas no pueden facilitar conexiones telefónicas de ningún tipo. Pero las propias

prohibiciones, para establecer contratos entre estas empresas y el gobierno cubano, hacen extremadamente difícil para una persona establecer las comunicaciones. El objetivo de esta medida continúa siendo subvertir el orden social cubano. El bloqueo no se ha movido aquí ni un milímetro, y la propuesta del “Cuba Study Group” a Obama fue utilizar a Internet como plataforma de subversión en Cuba, brindar financiamiento a los llamados blogueros y tuiteros disidentes y propiciar el cambio de gobierno en la Isla. Para lograr esto, necesitaban levantar ciertas restricciones financieras o de lo contrario no lograrían involucrar a las empresas de telecomunicaciones norteamericanas, clave en el desarrollo de las tecnologías para imponer “la democracia” al estilo estadounidense.

En el año 2011 el Comité de Relaciones Exteriores del Senado de los EE.UU. aprobó un plan para expandir los nuevos medios sociales en América Latina, considerando que:

*“Con más del 50% de la población del mundo menor de 30 años, los nuevos medios sociales y las tecnologías asociadas, que son tan populares dentro de este grupo demográfico, seguirán revolucionando las comunicaciones en el futuro. Los medios sociales y los incentivos tecnológicos en América Latina sobre la base de las realidades políticas, económicas y sociales serán cruciales para el éxito de los esfuerzos gubernamentales de EE.UU. en la región....El número de usuarios de los medios sociales se incrementa exponencialmente y como novedad se convierte en la norma, las posibilidades de influir en el discurso político y en la política en el futuro están ahí”.*¹⁴⁷

La USAID y la NED llevan años financiando a periodistas independientes, grupos disidentes, y blogueros, en territorio de los EE.UU. y dentro de la Isla, que por demás mantienen una lucha de “rateros”, para distribuirse esos fondos, de lo cual es reflejo el propio diario New Herald, de Miami.¹⁴⁸

A esto se añaden decenas de sitios dentro y fuera de Estados Unidos, que suelen impedir a los usuarios que navegan desde Cuba la descarga de páginas o soportes gratuitos, internacionalizando en la Red el bloqueo norteamericano. Si un navegante desde un punto de la red cubana entra ahora mismo en la página de www.telemundo.com o www.telefonica.es, por ejemplo, automáticamente los sistemas le advierten que “...*las leyes de Control de Exportación de los Estados Unidos prohíben la exportación de cierta información técnica y programas de computadoras a ciertos territorios*”. Ningún programa de este sitio puede bajarse o exportarse a un nacional o residente en Cuba. Es decir, los cubanos no solo no pueden acceder a las tecnologías estadounidenses, y quienes violen esta disposición pueden recibir cárcel por ello, sino que extraterritorialmente la ley se extiende mucho más allá de sus fronteras, con la complicidad de compañías, instituciones y gobiernos “soberanos” que jamás aparecen en la prensa denunciados por crímenes de lesa expresión¹⁴⁹. La lista de noticias, artículos, declaraciones que se refieren a Cuba, ocurra o no algo reseñable sería interminable. De este listado de referencias y noticias que plagan todos los medios masivos –nacionales e internacionales- en su mayoría, el tono, los contenidos y las formas son abiertamente agresivos hacia Cuba.

El autor de esta investigación, para demostrar la guerra de información desarrollada contra Cuba, accedió al buscador Google el viernes 16 de diciembre de 2011. En los días previos se habían producido en La Habana una protesta de varias personas, (en los videos se apreciaban entre cuatro y seis personas con carteles), en el Mercado de Cuatro Caminos y en el Parque de La Fraternidad, filmadas personalmente por la sucesora de las “Damas de Blanco” y enviadas al diario New Herald que las publicó; también se estaban produciendo en New York las protestas denominadas “Occupy Wall Street” y en Grecia de los “Indignados”, en ambos casos, con varios miles de participantes, violentamente reprimidas con gases, aguas y bastones, y con centenares de heridos y detenidos, solo expuestas por algunos medios alternativos, como Telesur.

Los resultados, al introducir la palabra clave fueron:

- Represión en New York... 4 310 artículos.
- Represión en Grecia... 4 200 artículos.
- Represión en La Habana... 2 080 000 artículos.

El 10 de junio del 2018 para comprobar si está tendencia se ha mantenido, accedió nuevamente a Google, ahora para comparar con la palabra clave “Violación de Derechos Humanos”. Cuba acababa de rendir cuentas ante la Comisión de Derechos Humanos de la ONU con una alta valoración de su labor y el reconocimiento de la mayoría de los países miembros. Como elemento de comparación se utilizó a Honduras donde se estaban produciendo una violenta represión de los movimientos sociales y el asesinato de sus principales líderes; así como también a Israel, que realizaba una matanza más de palestinos en la Franja de Gaza.

Los resultados fueron:

- Violación Derechos humanos en Honduras 1 030 000 artículos:
- Violación Derechos humanos en Israel 1 010 000 artículos;
- Violación Derechos humanos en Cuba 1 940 000 artículos.

Sólo hay una conclusión: Cuba es objeto de guerra cibernética.

El desarrollo de Cuba, dentro de la humanidad, determina que la inclusión en las redes, constituya una necesidad, sin embargo, es necesario tener en cuenta que el imperio pretende utilizar las redes sociales con el objetivo de que las personas interconectadas en el ciberespacio, se conviertan en un “ciudadano global” y se comporten en tiempo real, como un público disperso, carentes de identidad, de raíces y de cultura propia.

Actualmente existen en el ciberespacio un número bastante grandes de redes sociales, sin embargo, las más usadas y extendidas por el mundo son Facebook, Twitter y Google.

Mark Zuckerberg, “inventor” y cara visible de Facebook (detrás se encuentra una organización alemana), sostiene que su creación trata de ayudar a la gente a compartir información con sus amigos. Sin embargo, a inicios de mayo pasado, en el programa de televisión Russia Today, el experto en redes Julian Assange, director de Wikileaks, dijo que Facebook es la máquina de espionaje más terrible del mundo, jamás inventada.

El papel de las redes sociales, en la Guerra Cibernética, queda claro en un artículo de la página Web China Daily.¹⁵⁰.

“Robert Gates, Secretario de Defensa de Estados Unidos, afirmó que Twitter y otras redes sociales de Internet son «activos estratégicos de gran importancia» porque «estas nuevas tecnologías dificultan que los “regímenes dictatoriales” controlen la información». Un antiguo alto cargo de los servicios de inteligencia ha señalado que canalizar ideología estadounidense a través de Internet es mucho más fácil que enviar espías a los países seleccionados como blanco o adiestrar a agentes locales de esos mismos países para que se identifiquen con la ideología estadounidense.

“La Secretaria de Estado estadounidense, Hilary Clinton, también ha dado importancia a Internet cuando ha asumido el cargo. Afirmó que es necesario utilizar la fuerza de Internet contra los países que combaten los medios de comunicación estadounidenses, sobre todo empleando Facebook, YouTube, Flickr y Twitter para hacer llegar allí las voces de Estados Unidos”.

Las redes sociales tienen su más reciente referencia en el ámbito político, en la denominada “Primavera Árabe” a partir de la difusión de las convocatorias del movimiento español “Indignados”, las revoluciones en Egipto y Túnez y el grupo “Occupy Wall Street” que se ha extendido por Estados Unidos, entre otros casos.

Las sublevaciones populares en el Medio Oriente, denominadas “Primavera Árabe”, así como las acciones bélicas desarrolladas por la OTAN contra Libia, provocaron una gran euforia en la mafia cubano americana, llegando incluso a pronunciamientos en el Congreso de los EE.UU., nada menos que por la Presidenta del Comité de Relaciones Exteriores de la Cámara de Representantes, pidiendo la intervención de las fuerzas armadas estadounidenses contra Cuba. Se estimuló por todos los medios a las organizaciones disidentes en Cuba a manifestarse en contra del gobierno y la Revolución, y a su vez se intensificó la campaña por Internet contra Cuba, empleando todo tipo de mentiras y la difamación para crear un clima de condena internacional que propiciara la realización de una “intervención humanitaria”.

En el caso de Cuba es ilustrativo que en este marco, el 17 de marzo de 2010 las cadenas de televisión, prensa plana y digital, dominada por las grandes transnacionales, hablaban de cómo la “policía cubana reprimía con violencia una manifestación pacífica de las damas de blanco”; el 26 de marzo RTVE mostraba la solidaridad de “Miami con las damas de blanco”, el 21 de junio los medios daban cuenta de la presentación del libro de Yoanis Sanchez “WordPress, un blog para hablar del mundo”, con titulares del tipo “Sueño con un 15-M en la Plaza de la Revolución”; el 28 de septiembre el presidente de EEUU en una entrevista desde la Casa Blanca contestando a preguntas de la comunidad hispana sobre emigración decía que "Ya ha llegado la hora de que suceda algo en Cuba".¹⁵¹

La historia de Cuba se reconstruye a imagen y semejanza de los intereses hegemónicos de los Estados Unidos sobre la isla, cientos de historiadores “independientes”, organizaciones e instituciones creadas allá escriben la “verdadera” historia de la Revolución. Ejemplo de este tipo de instituciones es el Instituto de la Memoria Histórica, que ha realizado materiales como los muy

promocionados *Asesinaron a Camilo y Ernesto Guevara, Anatomía de un mito*, videos llenos de mentiras y falsificaciones que han circulado a través de memorias flash, USB y otros medios digitales. Se pretende construir consenso sobre la necesidad de cambiar el sistema político cubano, presentándolo como ilegítimo y dictatorial.¹⁵²

El proyecto “Génesis” desarrollado por el IRI se dirigió a la juventud cubana. A partir del año 2010 se intentó distribuir miles de teléfonos celulares entre los estudiantes de las universidades cubanas y se crearon los sitios “Sunsuneo” y “Piramideo” que buscaron enviar avisos, noticias deportivas, culturales o artísticas, pero su objetivo fue acostumar a los usuarios a la utilización del sitio, de modo que el día que necesitaran movilizar a grandes grupos de personas para determinada acción contra la Revolución, miles de jóvenes tendrían acceso a la convocatoria. Igualmente se han elaborado CD para distribuir en Cuba, para multiplicar en USB, que contienen software diversos, con recursos informativos, antivirus, conexión inalámbrica a Internet y sistemas de encriptación de mensajes¹⁵³.

El sitio web Cuba Money Project del periodista norteamericano Tracey Eaton, revela los nuevos proyectos, de una pretendida “expansión” del uso de los medios de comunicación social en Cuba, el aumento del acceso a la información que al Departamento de Estado le conviene difundir, más distribución de laptops e impulsar su concepto de “libertad de expresión” entre los jóvenes, en particular en el grupo de edad que va de 12 a 18 años. Este presupuesto incluye \$ 6 millones para programas destinados “a aumentar la libertad de expresión” entre los jóvenes de 12 a 18; \$ 6 millones para “ampliar el uso de Internet” hacia usos ilícitos, y “aumentar el acceso a la información”.¹⁵⁴

Marc Wachtenheim, hasta el año 2010, director del Programa Cuba de la Fundación Panamericana del Desarrollo (FUPAD), publicó en abril del año 2009 un artículo titulado “*La verdadera revolución en América Latina*”, en el que revela que el Departamento de Estado del gobierno de

los EE.UU. ha promovido una iniciativa para América Latina, y especialmente contra Cuba, denominada Alliance of Youth Movements (AYM), empleando “ los nuevos medios de comunicación social e Internet para mejorar al mundo”, con compañías de tecnologías, incluyendo Howcast, MTV, Facebook, Twitter, Google, YouTube, Hi5, Access 360 Media, My Space, Mobile Behavior y Causecast.org. Pero sus verdaderas intenciones se ponen al descubierto cuando llama a los jóvenes a “*derrumbar gobiernos*”, además señala que “*los móviles van creando sus propios lazos de interconexión*”. El artículo destaca las palabras del líder contrarrevolucionario estudiantil venezolano Yon Goicochea, -*Blackberry Messenger se ha convertido en su propia red social para promover la democracia y organizarnos*”.¹⁵⁵

Uno de los aspectos más significativos de la guerra informática, desde el punto de vista político radica en la importancia que esta ha adquirido debido a los ataques que se pueden realizar, casi desde el anonimato, provocando miles de millones de dólares de pérdidas a los gobiernos y a las empresas estatales.

Teniendo en cuenta el desarrollo creciente de las aplicaciones de la informática en Cuba, que han alcanzado a toda la sociedad, en actividades tan importantes como la salud, las investigaciones científicas, los controles económicos y financieros, la automatización industrial, los servicios de reservación de pasajes, hoteles y otras capacidades; los EE.UU. en sus intentos de derrocar el gobierno cubano ha incrementado su injerencia política empleando las TIC buscando causar cuantiosos daños económicos y sociales, que hagan colapsar al sistema cubano.

En la actualidad es difícil determinar el origen de la mayoría de los ataques informáticos, pero obviamente, los EE.UU., con la creación del Cibercomando y su política declarada contra Cuba se convierte en el principal emisor de los mismos, lo que queda demostrado en algunos hechos.

En marzo de 1988, la incipiente red informática de Cuba fue atacada por el virus conocido como Vienna 648, el cual desató una epidemia que se extendió por toda la isla, demostrando lo vulnerable que eran sus sistemas, lo que determinó la creación de la Empresa de Consultoría y Seguridad Informática de Cuba (Segurmática). Como promedio durante el año 1992 aparecieron en el mundo más de 4 nuevos virus diariamente. En Cuba se detectaron ese año 35.¹⁵⁶ A partir de aquí se produjo un significativo incremento, especialmente durante los gobiernos de Bush y Obama.

En el año 2004, se reportó que más de 200 empresas cubanas, el 80% de ellas ubicadas en La Habana, fueron afectadas en una semana por el gusano informático Red.W, que penetró en abril de 2004 y comenzó a expandirse por las redes cubanas el 14 de septiembre a través del correo electrónico. "Todo indica que (el gusano) está hecho para atacar las redes cubanas" denunció Segurmática.¹⁵⁷

En el año 2005 a Segurmática, le fueron reportados 306 nuevos programas malignos en total dentro del país, casi uno diario. Esa cifra superó la cantidad de 247, valor obtenido de la suma de los totales de los años 2001, 2002 y 2003. Esta empresa señaló que en el período 2002-2005 Cuba fue atacada por: Programas malignos 933 de ellos, Virus 377 Caballo de Troya 289, Gusanos 229, Exploits 20 y Joker 19.¹⁵⁸

Un aspecto muy significativo es que dada las características de las redes cubanas y la experiencia adquirida por la empresa cubana Segurmática, esta ha logrado determinar que entre 1988 y el 2014 se detectaron, 160 software malignos diseñados en o para Cuba¹⁵⁹.

Es obvio, a pesar de no poder ser demostrado, quién es el promotor de estos programas.

En el año 2011 el diario The New York Times publicó que: el gusano informático Stuxnet fue creado por Estados Unidos e Israel para sabotear el programa nuclear iraní. Citando expertos militares y de Inteligencia norteamericanos, el influyente diario dice que la central nuclear de Dimona (al sur de Israel) se convirtió en los últimos dos años en un laboratorio para examinar y

ensayar el virus Stuxnet que hoy afecta a gran parte del mundo y que fue reportado en Cuba el pasado verano.¹⁶⁰

El esfuerzo conjunto de la Agencia de Seguridad Nacional (NSA) estadounidense, la CIA y representantes militares de Israel, se centró en el uso de software destructivos como los virus Stuxnet y Flame para causar fallos en el equipo de enriquecimiento de uranio de Irán.¹⁶¹

También, contra Cuba, se han producido ataques DNS. El sitio Web Cuba Money Project, del periodista Tracey Eaton, denunció que la firma Washington Software, Inc., obtuvo un contrato del Gobierno de EE.UU. para ejecutar un sistema informático capaz de bombardear 24 000 mensajes de texto a la semana a los usuarios de teléfonos celulares de Cuba, en franca violación de las leyes cubanas y convenios internacionales. Esta gigantesca operación de ciberguerra amenazó seriamente el funcionamiento normal del servicio de SMS ofrecido a los usuarios de celulares cubanos. El software *“debe poseer técnicas de manipulación y sustitución de palabras clave en mensajes individuales para burlar la censura”*¹⁶².

Otra empresa estadounidense, Applied Memetics, que se propagandiza como: *“ofrece una gama completa de servicios de investigación, capacitación y planificación, hasta la ejecución de las operaciones de información y diseño / evaluación de métricas”*; pero que, en realidad se dedica a manipular la información de Internet, con objetivos que le son encargados por corporaciones o el gobierno, utilizando los llamados *memes* -ideas que se transmiten de manera viral en la web- para crear “matrices de opinión”. Durante la denominada “primavera árabe” fue utilizada contra Cuba para tratar de fomentar un movimiento similar: la “primavera cubana”, al estilo de los movimientos sociales que tuvieron lugar en el norte de África en el 2010. También, engorda cuentas de “celebridades” de la política contra el gobierno cubano con mensajes falsos para dar la apariencia de que tienen muchos seguidores.¹⁶³

El Departamento del Tesoro a través de la OFAC ha regulado los vínculos de los norteamericanos con las empresas de Cuba o vinculadas a la Isla, y han impedido que numerosos sitios Web cubanos accedan a Internet, bloqueándolos, como por ejemplo: www.caribesol.ca, www.cimexweb.com, www.havanatur.cu, www.cuba-shop.net y www.sercuba.com.¹⁶⁴

El nivel de manipulación de la opinión pública y las intenciones de dominio de la mente de las personas quedó al desnudo en el mes marzo del año 2018, Cambridge Analytica, empresa británica de análisis de datos digitales que trabajó para la campaña electoral de Donald Trump en 2016, y la red social más grande del mundo, Facebook, se vieron envueltas en medio de una tormenta mediática tras una de las brechas de datos más grandes en la historia de las redes sociales: varios medios informaron de que la consultora tuvo acceso no autorizado a información personal de millones de usuarios de Facebook.

Cambridge Analytica es una firma de análisis de datos digitales con divisiones políticas y de mercadeo, y oficinas en Nueva York, Washington, Londres, Brasil y Malasia. La empresa fue financiada por el partidario de Trump y multimillonario Robert Mercer. El ex asesor de Trump, Steve Bannon una vez fue miembro de su junta directiva. La compañía, que comenzó a trabajar para la campaña de Trump en junio de 2016, prometió que sus llamados perfiles "psicográficos" podrían predecir la personalidad y las tendencias políticas de cada adulto en EE.UU.¹⁶⁵

Un excontratista, Christopher Wylie, que se describe a sí mismo como un informante que ha compartido su historia con la prensa, denunciaba las manipulaciones políticas de la empresa británica Cambridge Analytica (CA), que usó datos de perfiles de Facebook sin el consentimiento de los usuarios mediante un test de personalidad, que operó como disparador para poder recopilar alrededor de 50 millones de muestras que permitieran conocer perfiles políticos de votantes estadounidenses para ser utilizados en las campañas a favor de Trump como presidente de los EE.UU. y, así, redireccionar las preferencias de éstos. Unos días posteriores, este analista señaló

que CA ha actuado en más de 150 campañas políticas en el mundo, y en América Latina han trabajado en Argentina, Brasil, Colombia y México¹⁶⁶.

Por su parte, Brittany Kaiser, ex directora de desarrollo comercial de Cambridge Analytica, renunció a la empresa y filtró un documento interno que muestra cómo la compañía planteó el uso de Google, Snapchat, Twitter, YouTube y de la red social de Mark Zuckerberg para hacer campaña por Donald Trump. Se detallan las técnicas utilizadas por la campaña de Trump para inundar a los votantes estadounidenses con "mensajes personalizados" a favor del candidato republicano. Mediante encuestas y el uso de algoritmos de optimización y modelado de datos pudieron crear unos 10 000 avisos diferentes destinados a variadas audiencias. Los anuncios fueron vistos millones de veces.¹⁶⁷

Estos hechos muestran que las grandes transnacionales de la información, en conjunto con las fuerzas y herramientas de la Guerra Cultural y el dominio de los principales medios de comunicación por las oligarquías nacionales, incluyendo Internet y las redes sociales, han logrado, hasta límites insospechados, la manipulación y el consiguiente control de la sociedad, mediante la creación de "matrices de opinión". Estos procesos "democráticos", donde predomina el poder financiero, no se resuelven en las urnas y se manipulan, se deciden con anticipación, en la "mente y los corazones", con campañas psicológicas bien pensadas y con presupuestos millonarios, para reforzar la visión colonizada que se transmite día a día y adquiere matices alucinantes en el período previo y de realización de las votaciones o a las acciones de "golpes blandos": la democracia burguesa se ha convertido en una quimera.

La Doctrina Militar de la GNC, constituye una variante emergente de la evolución estratégica, doctrinaria y operacional, de las guerras imperiales desarrolladas a lo largo de la historia como principio de dominación del hombre por el hombre y han constituido la base teórica para la

elevación del potencial militar de las fuerzas armadas estadounidenses mediante la denominada RMA y para la formulación de la ESN de la administración Obama, que se ha fundido con los intereses del capitalismo dependiente europeo a través de la OTAN para actuar globalmente en cualquier lugar que sus intereses se encuentren comprometidos, lo que determina el mantenimiento de la doctrina de guerra preventiva permanente.

La administración de Barack Obama, a partir del restablecimiento de las relaciones con Cuba, independientemente de que, continuó empleando todos los tipos de agresiones que estableció el Pentágono con la Guerra No Convencional, pretendió cambiar los métodos empleados para derrocar la Revolución cubana, empleando las TIC.

La guerra cibernética, con sus componentes: guerra cultural, guerra de información y guerra informática, se convirtió en una de sus principales armas, lo cual ha quedado demostrado durante la investigación, y se refleja en los resultados que se exponen en el capítulo 3.

CAPÍTULO III

CARÁCTER, CONTENIDO Y CARACTERÍSTICAS DE LA GUERRA IMPERIAL CONTRA CUBA. AMENAZAS Y DESAFIOS QUE IMPONEN LAS NUEVAS FORMAS DE INJERENCIA POLÍTICO IDEOLÓGICAS.

“Frente a las armas sofisticadas y destructoras con que quieren amedrentarnos y someternos a un orden económico y social mundial injusto, irracional e insostenible: ¡sembrar ideas!, ¡sembrar ideas!, ¡sembrar ideas!, ¡y sembrar ideas!; ¡sembrar conciencia!, ¡sembrar conciencia!, ¡sembrar conciencia!, ¡y sembrar conciencia!”

Fidel Castro Ruz. 2003

La aplicación de los métodos científicos aplicados para la investigación y la evidencia histórica permitieron sentar las bases para la solución del problema, el cumplimiento de los objetivos y generalizar sus principales resultados para dar respuesta a la hipótesis.

La abstracción científica permitió apreciar el efecto de impacto, primeramente, para determinar los cambios producidos sobre el carácter, características y contenido de la guerra imperial actual y las anteriores, así como de la esencia de la doctrina militar (GNC), con empleo de las TIC como una de las armas principales para la injerencia político ideológica contra Cuba para derrocar la Revolución.

En segundo lugar, trasladados sus resultados a la práctica actual, como criterio valorativo de la verdad, permitió establecer que, como la política de la administración Obama trasciende su época, se requiere determinar las principales amenazas y desafíos para el proceso revolucionario cubano.

Principales resultados:

3.1. Definición teórico conceptual de la GNC, su contenido y sus características.

La Guerra No Convencional por su alcance socio-político será una “guerra injusta”, dirigida contra los países subdesarrollados, con el fin de instaurar o mantener el dominio económico, político y cultural; implantar el control sobre las tropas y la población, mediante la guerra cibernética, la subversión, el terrorismo de Estado y la insurgencia, en escenarios de guerras “limitadas” y “asimétricas”, con participación de la “resistencia interna y externa”, e incluso las fuerzas armadas estadounidenses y sus aliados, con empleo de armamento convencional modernizado, y si es necesario, promoviendo y realizando una “intervención humanitaria” para culminar la ocupación del país y establecer un gobierno leal.

Teniendo en cuenta los objetivos de la investigación, en los resultados solo se expone el contenido de la Guerra Cibernética. Las otras formas de agresión pueden consultarse en el anexo.

3.1.1. La Guerra Cibernética.

Esta forma de agresión militar, consiste en el empleo de las tecnologías de la información y las comunicaciones, para neutralizar los medios técnicos, hacer colapsar las fuerzas armadas y el sistema político, económico y social de un Estado, así como, tratar de controlar y manipular la forma de pensar y comportamiento de la población, con el objetivo de someter el país a los intereses imperiales.

La Guerra Cibernética incluye: la Guerra Cultural; la Guerra de Información; y la Guerra Informática.

La Guerra Cultural, en la época de la globalización, se ha convertido en, guerra permanente, mediática y psicológica, a escala global, direccionada y manipulada por medio de las TIC, con empleo de métodos sofisticados capaces de variar la conciencia, para imponer la cultura occidental en el resto del mundo y establecer los principios de la sociedad de consumo capitalista derrotando en el terreno de las ideas, a las posibles alternativas a su dominio, con el objetivo de convertir al ser humano en un alienado consumista de órdenes psicológicas direccionadas mediante consignas y símbolos; lograr la destrucción de la psicología de las masas y convertir a la persona en individuo-masa; desarraigar al individuo-masa de los valores de su propia cultura, historia y tradiciones de origen, y convertirlo en un alienado universalizado y sin conciencia, sin combatividad ni capacidad de resistencia.

La Guerra de Información, es la forma de agresión militar que transforma el conflicto bélico en una percepción virtual, a través de los medios informativos y de comunicación, dirigido al interior de las sociedades, de nación a nación, y a todo el mundo globalizado, con el objetivo de crear una apreciación pública que responda a los intereses políticos de la guerra. A nivel estratégico es la batalla fuera del campo de batalla, que da forma al contexto político de la GNC.

La guerra informática es la forma de agresión militar que incluye un conjunto de ataques tecnológicos, con el objetivo fundamental de hacer colapsar los sistemas de comunicación, dirección y mando del país objetivo, a la vez que se preservan los propios contra los posibles ataques del adversario. Incluye tanto los ataques con programas malignos, los ataques a las redes o los bombardeos mediáticos (mensajes en cadenas) sobre los servidores, a fin de saturarlos y sobrepasar sus capacidades, así como el bloqueo de determinados servidores y sitios Web. Se fundamenta en las debilidades de las TIC y especialmente de las redes digitales que actualmente sustentan y enlazan todos los sistemas, y la posibilidad de aprovechar su estructura para causar daños, tanto a una computadora individual, hasta los sistemas militares y civiles de un Estado.

3.1.2. Características fundamentales de la GNC.

La revolución científico técnica actual y el desarrollo del armamento, con la conversión de las TIC en una de las armas fundamentales, definieron durante la investigación, las características principales de la GNC, que, a su vez, serán los rasgos distintivos de las Guerras del Siglo XXI.

Como concepto, para la guerra imperial, el Pentágono proyecta un campo de batalla radicalmente distinto al de la de grandes concentraciones de fuerzas mecanizadas, unidades ligeras móviles, dotadas con armas “inteligentes”; elevados niveles de obtención de información y de adquisición de los objetivos, mando digitalizado y armas de alta letalidad y precisión, donde el grueso de los ataques serán realizados por sistemas inteligentes desde la distancia y amplio empleo de la robotización. El factor humano directo en combate (soldados de tropas especiales) será limitado, entrenados especialmente para matar con métodos selectivos, y estarán dotados de exoesqueletos, sensores e implantes nanotecnológicos que potenciarán sus capacidades e incluso con uniformes invisibles y de alta protección. Estas condiciones y características determinan que el autor considere como un resultado denominar a la guerra en estas condiciones como **Guerra Convencional Modernizada**.

En estas condiciones, las características fundamentales que tendrán las acciones bélicas serán:

- Se inicia sorpresivamente, contra las FF.AA., la población y la economía, empleando armas cibernéticas, biológicas y químicas, cuyos efectos no son detectados inmediatamente y que pueden crear grandes afectaciones.
- El Teatro de la Guerra abarca el planeta Tierra en su totalidad, incluyendo todas sus dimensiones: superficie terrestre, marítima, espacial y sideral; su espacio subterráneo; espectro radioelectrónico (magnetosfera); y ciberespacio.
- El Teatro de Operaciones se caracterizará por ser no lineal, extensivo y muchas veces virtual, por lo general se va a difuminar con el Teatro de la Guerra, por el alcance global que tendrán las acciones contra un país o en una región determinada. En la mayoría de las ocasiones, las acciones combativas armadas se desarrollarán en las grandes ciudades y en terrenos de difícil acceso.
- Incluirán como aspectos principales las tácticas y estrategias de control social. La tecnología será un factor primordial, pero no será lo único, lo fundamental será el control de la mente: la información, la inteligencia, lo cognitivo, lo emocional, las actitudes, lo psicológico, esos ámbitos se conformarán como de combate. Como clave de la estrategia general, se buscará controlar el teatro de la guerra (recopilar datos, información, inteligencia a escala mundial, y sin límites de personas, desde tiempo de paz) e inducir, manipular, afectar, controlar al adversario y a la población.
- Las TIC serán el armamento fundamental a emplear, mediante la guerra cibernética. Los titulares, las consignas y las imágenes mediáticas se convierten en “proyectiles” fundamentales para lograr la victoria. Las “batallas estratégicas” principales no son libradas por las fuerzas militares, sino que asumen este papel las armas cibernéticas y las grandes redacciones y estudios de radio y

televisión. Se emplearan también ampliamente las armas “inteligentes” y “no letales”, con golpes “quirúrgicos” de alcance estratégico.

- La guerra se extiende a todas las esferas de la vida (política, económica y social), no hay distinción entre paz y guerra, civil y militar. No existen fronteras, frente o retaguardia y desaparece la concepción de neutralidad, todos adquieren una categoría: amigo o enemigo.
- Lo general será el combate de pequeñas unidades, y cada vez más, de tropas especiales, entrenadas para matar con métodos selectivos, y de especialistas militares que operarán desde lejos de las zonas de combate, empleando diversos tipos de armas “cibernéticas”, “inteligentes” y “no letales”

La valoración de las guerras imperiales, desatadas contra Libia y Siria, conducen a plantear que, ante la imposibilidad de obtener el éxito mediante la GNC, el gobierno estadounidense puede llevar a cabo una agresión militar generalizada o promover una “intervención humanitaria” contra cualquier país latinoamericano, especialmente contra Cuba, utilizando la guerra convencional modernizada.

3.2. Amenazas y desafíos que imponen las nuevas formas de injerencia político ideológicas para la Revolución Cubana.

La conceptualización teórico-científica de la GNC y la demostración, por la investigación, de diferentes modalidades de empleo de las TIC, desde su surgimiento, como armas contra Cuba, especialmente por el gobierno de Barack Obama, que se proyectan con un carácter agresivo sistemático por la nueva administración, permitieron definir las principales amenazas:

- La globalización de la cultura capitalista (especialmente estadounidense), con subversión político-ideológica y operaciones psicológicas, empleando la monopolización de las industrias culturales, de los medios de difusión, de los circuitos de distribución, y de las tecnologías de la información y las comunicaciones.
- Continuación e incremento del empleo ilegal del espacio radioelectrónico e informativo, no sólo de Cuba, sino también, a escala mundial y principalmente sobre aquellos países de interés imperial, dedicando especial atención a la utilización de Internet y de las Redes Sociales como arma en contra de las alternativas al poder hegemónico.
- Espionaje informático y electrónico, robo de información clasificada, y penetración en las redes digitales cubanas para bloquearlas, impedir o dificultar su funcionamiento, cometer delitos económicos o incrementar el bloqueo, incluyendo la colocación o “sembrado” de sensores en determinadas instituciones civiles y militares, así como en las regiones de interés económico, social y militar.
- Incentivar las diferencias, con la formación de grupos disidentes o “apolíticos”, entre los jóvenes y otros grupos sociales, mediante la participación en redes sociales y comunidades virtuales, para lograr su adicción, enajenación y que asuman posiciones enfrentadas entre sí, o incluso en contra de los intereses de su país y también crear una saturación de información que les impida comprender los hechos.
- Subversión interna, para producir una “Revolución de Color”, que evolucione hasta la insurgencia (levantamiento armado contrarrevolucionario) con empleo de FOE y mercenarios, con la formación de un “gobierno de oposición” que provoque una intervención militar de “ayuda humanitaria”.

- Penetración de dirigentes y funcionarios estatales, así como de oficiales de los institutos armados, fomentando en ellos la **corrupción**, creándoles condiciones de vida y de consumo por encima de la media de la población y que los va convirtiendo, a ellos y su familia, en una casta cada vez más alejada de los intereses sociales de su pueblo.

Ante estas amenazas, los principales desafíos que enfrenta Cuba son:

- La capacidad de las instituciones gubernamentales, sociales y militares, de percepción del peligro: la guerra ya comenzó y es permanente, y requiere medidas inmediatas para enfrentarla.
- Insertarse en la utilización masiva de Internet por los organismos estatales, organizaciones sociales y la población, con una política adecuadamente direccionada, que admita su utilización como arma para defender y divulgar las ideas revolucionarias a escala global.
- Mantener la integralidad del trabajo educativo y político-ideológico que permita enfrentar la guerra y preservar la unidad, los valores de la cultura, historia y tradiciones del país, impidiendo que se convierta a la población, en especial a los jóvenes, en seres alienados universalizados y sin conciencia.
- Lograr concientizar en los jóvenes el reto que tienen hoy, de asumir el protagonismo absoluto de su época, a su manera defender su individualidad, pero sin que se convierta en la defensa de un egoísmo personal (individuo-masa) que se contraponga al contexto e interés social.

- Trabajar por incorporar a los intelectuales y artistas a la guerra cultural contra el imperio, que comprendan los peligros a que se enfrenta el país y el papel principal que deben jugar para reafirmar los valores de la sociedad socialista y de no convertirse en instrumentos de difusión de manifestaciones contrarias.
- Lograr la integración latinoamericana, para fomentar una política de inserción en Internet y las Redes Sociales, así como de producción conjunta de productos audiovisuales, que permita enfrentar el dominio de las multinacionales capitalistas.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

CONCLUSIONES

PRIMERA: La valoración del cumplimiento de los objetivos de la investigación y la solución del problema científico permiten afirmar que: El empleo de las Tecnologías de Información y las Comunicaciones se convirtieron, durante el gobierno de Barack Obama, en una de las armas principales de injerencia político-ideológica contra Cuba, trazando directrices que trascienden el período histórico analizado y que continuaran siendo utilizadas por el imperio, con el propósito de derrocar la Revolución cubana y perpetuar los mecanismos de dominación tradicionales adecuándolos a los cambios tecnológicos de la modernidad.

A la validación de la hipótesis, además de demostrarse científicamente en el texto, ha contribuido los resultados de la Investigación del Departamento de Enseñanza Militar de la UCI denominado DIDIS-PPD que concluyó con la elaboración de un texto para las asignaturas Seguridad Nacional y Defensa Nacional, para los ingenieros informáticos en proceso de edición por el MES, donde se introdujeron los principales resultados; así como las numerosas actividades científicas (eventos internacionales y nacionales, talleres, conferencias, cursos de postgrado y conferencias) con el autor como ponente, en que se han debatido estas consideraciones por personal altamente calificado y se han recogidos sus criterios, que se han introducido en la tesis, y varias se han publicado y se emplean a nivel de las universidades en la impartición de las asignaturas señaladas, al igual que el libro “Ciencia y Tecnología para la Guerra” registrado en la Oficina Nacional de Derecho de Autor, así como el libro “La Guerra Imperial. De Vietnam a la No Convencional”, en proceso de edición.

SEGUNDA: Se demuestra que, desde el nacimiento de los EE.UU., la Guerra Cultural ha constituido un instrumento de la política exterior estadounidense, y en el siglo XXI, empleando las TIC constituye el mecanismo ideal de penetración, dominación y reconquista que le permite, sin apenas resistencia, traspasar fronteras terrestres, aéreas o marítimas, e invadir todos los países del mundo para tratar de establecer el dominio del capital y construir un orden mundial ajustado a sus intereses. El gobierno de los EE.UU. habiendo logrado el hegemonismo militar y económico (en la actualidad en decadencia), trata de consolidar el hegemonismo cultural alcanzado.

TERCERA: El análisis histórico de este período, demuestra que el dominio imperial y la globalización neoliberal, han construido un mundo con profundas desigualdades y sumido a la mayoría de la población en la miseria, provocando una severa crisis estructural: social, económica y política. Esta situación es insostenible, lo que avizora que la humanidad se encuentre en un proceso de ruptura y transición, de vastas y profundas transformaciones conducentes a un nuevo tipo de sociedad, signado por el empleo de las TIC y una nueva cultura caracterizados por la multiplicación del conocimiento, la diversidad universal de sus fuentes y la inmediatez de las comunicaciones.

CUARTA: La política cultural de Cuba tiene el desafío de asumir los procesos de modernización institucional y tecnológica que exige el mundo contemporáneo, que son objetivos e irreversibles, y evitar los riesgos de la dependencia y la erosión ideológica, por lo que, dado el carácter de la sociedad informatizada que surge aceleradamente, la cultura debe ser asumida como arma y ámbito de combate.

QUINTA: La Revolución Informática y Nanotecnológica, aplicada a la guerra imperial, alcanza límites que parecerían de ciencia ficción. El dominio de los medios de comunicaciones por las grandes transnacionales imperiales y la manipulación de la información han convertido la mente de los hombres, hasta hoy bastión inexpugnable del ser humano, en el campo de batalla decisivo, que pretende ser penetrado imperceptiblemente, sin utilizar la violencia de las armas para ocuparla. Se manipula la conciencia de las personas para inducirlos a actuar en contra de sus intereses y convertirlos en esclavos inconscientes. Se procura establecer un orden mundial fascista, como señalará el Comandante en Jefe, para convertir el ejercicio del poder en una tecnología, con el peligro, cada vez más latente, de formar un gobierno mundial y transformarse en un auténtico “fascismo tecnológico”, donde el poder se concentre en un grupo de transnacionales dirigidas por una élite de millonarios y especialistas intocables desde el punto de vista de la supervisión y control públicos, que convertirá al resto de los humanos en esclavos.

RECOMENDACIONES

AL DEPARTAMENTO IDEOLÓGICO DEL CC-PCC

- Se requiere darle la máxima prioridad a la implementación de una política articulada a nivel del país del empleo de las TIC que incluya la comunicación, la información, la educación y la cultura.
- Elaborar una estrategia política de inserción en el ciberespacio, más participativa, con una idea clara de los objetivos a alcanzar con las capacidades actuales del país, para enfrentar más decididamente la guerra de información y cultural del imperio, que garantice la inserción en Internet y las redes sociales de los profesores, estudiantes y población en general, tanto en las instituciones como en espacios domésticos, más abierta y a precios asequibles, que posibilite su utilización para poder combatir las campañas mediáticas que se realizan contra Cuba.
- Fomentar en todos los organismos estatales y en la mayor cantidad posible de otras entidades la creación de portales digitales que se mantengan sistemáticamente actualizados y transmitan la verdad sobre Cuba y su desarrollo socialista.
- Creación de equipos científicos multidisciplinarios, civiles y militares, (sociólogos, sicólogos, bioquímicos, microbiólogos, ingenieros y tecnólogos, etc.) que realicen investigaciones afines, de acuerdo a los potenciales de la Seguridad Nacional, para determinar las medidas que deben ser adoptadas para enfrentar las nuevas modalidades de la guerra, con la consideración de que ya esta comenzó. Los resultados obtenidos, pudieran derivar nuevas tesis doctorales.

- Fomentar la integración latinoamericana, para lograr una producción conjunta de productos audiovisuales que permita enfrentar el dominio de las multinacionales capitalistas, eleve la confiabilidad de las comunicaciones, y disminuya los obstáculos a la comercialización de la producción de medios digitales propios.

AL MINISTERIO DE EDUCACIÓN SUPERIOR:

- Realizar cursos de actualización y postgrado a las diferentes instancias de dirección, sobre las nuevas modalidades de la guerra y los riesgos y desafíos a que se enfrenta el país, con el amplio empleo de las TIC.
- Incluir en los programas de las carreras universitarias el empleo de Internet y de las Redes Sociales, capacitando a los educandos para que sean capaces de apropiarse de estas tecnologías manteniendo un sentido ético, y realizando una apreciación y valoración crítica de la información, así como, para mantener la seguridad informática.

A LOS MINISTERIOS DEL INTERIOR Y DE LA INFORMÁTICA Y COMUNICACIONES

- Elevar las medidas de seguridad informática, para minimizar la penetración y neutralización de las redes nacionales, evitar el escape de información sensible, y crear las condiciones para garantizar la vitalidad del mando y la dirección; así como encontrar alternativas para la detección y neutralización de sensores e implantes nanotecnológicos.

- Socializar los resultados de la observación de los espacios digitales (Internet, las Redes Sociales, Blogs, correos, etc.) que permitan alertar y adoptar las buenas prácticas de uso de estas tecnologías a las principales entidades estatales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- 1 BLUM, WILLIAN. Asesinando la esperanza. Editorial Oriente. 2005.
Nota del Autor: No se incluyen los centenares de operaciones encubiertas de la CIA y de Fuerzas de Operaciones Especiales, así como la intromisión en asuntos internos de la mayoría de los países del mundo de sus embajadas o agencias especiales. Tampoco están incluidos los planes de atentados contra numerosos gobernantes que relaciona William Blum en el anexo 3 del citado libro. Solo contra Fidel Castro Ruz, líder de la Revolución Cubana se han preparado más de 600 planes de atentados.
- 2 NIEBLA DE GUERRA. <http://niebladeguerra.blogspot.com/2010/02/los-frios-numeros-de-la-guerra-de.html>. Consultada 10 de febrero 2013.
- 3 NOTA: RONALD WILSON REAGAN (6 de febrero de 1911 - 5 de junio de 2004) fue el cuadragésimo presidente de los Estados Unidos (1981-1989). Como presidente, sostuvo una línea dura con los sindicatos y además ordenó la invasión de la isla caribeña de Granada.. El segundo período estuvo marcado por una creciente carrera armamentista y sus medidas contra la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) que coadyuvaron a la desintegración del Campo Socialista. Ordenó el bombardeo de Libia y en su período de mandato se produjo el escándalo denominado Irán-Contra.
- 4 NOTA: DOCUMENTOS DE SANTA FE. Informes elaborado por un Comité de la ultraderecha estadounidense, en la ciudad de Santa Fe en el Estado de Nuevo México a partir del año 1970, por el temor a la propagación izquierdista en la región y que sirvió como base operativa para el fortalecimiento de la política de dominación estadounidense en América Latina a partir de éstos años, Fueron publicados varios textos entre los años 1980-1990. Los documentos completos pueden consultarse en: “Una estrategia para América Latina en la década de 1990.
<http://lacolumnadecaricuaopinion.blogspot.com/2008/06/una-estrategia-para-america-latina-en-la.html>.
- 5 PROYECTO EMANCIPACIÓN. Documento Santa Fe I. Las relaciones interamericanas: Escudo de la seguridad del nuevo mundo y espada de la proyección del poder global de Estados Unidos.1988. Consultado 16 de octubre 2010. Disponible en www.emancipacion.org.
- 6 NOTA: Ver la obra “Medios violentos. Palabras e imágenes para el odio y la guerra”, del escritor y periodista español Pascual Serrano, que explica detalladamente cómo va conformándose la opinión pública del pueblo norteamericano y del mundo, para sustentar la política imperial, empleando los medios comunicacionales. Editorial José Martí.2006.La Habana. Cuba.
- 7 NOTA: ZBINIEW BRZEZINSKI. (28 de marzo de 1928-), político estadounidense nacido en Polonia. Considerado uno de los más prestigiosos analistas en política exterior. Fue asesor de seguridad nacional durante el gobierno del Presidente Jimmy Carter (1977-1981). En la actualidad es profesor de la Paul H.Nitze School of Advanced International Studies de la Universidad Johns Hopkins, asesor del Centro de Estudios Estratégicos e Internacionales del Consejo de Seguridad Nacional de los EE.UU., y actualmente forma parte de los consejeros de la administración Obama.
- 8 GORRAIZ G. 2013.Brzezinski, el cerebro geopolítico de Obama. Consultado 12/11/2014.
<http://www.rebelion.org/noticia.php?id=173984>

-
- ⁹ GUERRA VILABOY S. Nueva historia mínima de América Latina. Biografía de un continente. 2015. Archivo General de la Nación (vol. CCXXVIII). Santo Domingo. República Dominicana.PDF
- PRIETO ROZOS A. 2009. *Evolución de América Latina Contemporánea. De la Revolución Cubana a la actualidad*. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.
- REGALADO, ROBERTO *América Latina entre siglos: dominación, crisis, lucha social y alternativas políticas de la izquierda*.2006. Editorial Ocean Sur. México D.F. p 157-164. Consultado 12/11/2014
- ¹⁰PERIÓDICO NEW YORK TIMES,8 de marzo 1992,p14.
www.rebellion.org/hemeroteca/petras/11s210802.htm. Consultado 05/11/2009.
- ¹¹NOTA: La Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN), (en inglés: *North Atlantic Treaty Organization, NATO*), fue creada el 4 de abril de 1949, con la firma del Tratado de Washington, como resultado de las negociaciones entre los signatarios del Tratado de Bruselas de 1948 (Bélgica, Francia, Luxemburgo, Países Bajos y el Reino Unido), Estados Unidos y Canadá, así como otros cinco países de Europa Occidental invitados a participar (Dinamarca, Italia, Islandia, Noruega y Portugal), con el objetivo de cohesionar los países aliados en materia política, económica y militar para enfrentar a la Unión Soviética y al naciente Campo Socialista. Después de la constitución de la OTAN, nuevos países se fueron adhiriendo a ella. En 1952 los dos primeros fueron , Grecia y Turquía. La República Federal de Alemania accedió en 1955 y, en 1982, España también firmó el Tratado. La República Checa, Hungría y Polonia se convirtieron en miembros en 1999. En 2004 accedieron Bulgaria, Eslovaquia, Eslovenia, Estonia, Letonia, Lituania y Rumania. Y, por último, Croacia y Albania en 2009. Hoy esta organización se ha convertido en el principal brazo interventor del imperio yanqui.
- ¹²BERNAYS, E. L. *The Engineering of Consent*. 1947. Consultado 16 de octubre 2008 Disponible en http://gromitinc.com/lego/Library/Engineering_of_consent..pdf.
- ¹³NOTA: THOMAS WOODROW WILSON (1856 -1924) fue el vigésimo octavo Presidente de los Estados Unidos. Llevó a cabo una política exterior intervencionista en Iberoamérica y neutral en la I Guerra Mundial hasta 1917 que pasa a formar parte de la "Triple Entente". Participó en la Conferencia de París y fue premio Nobel de la Paz en 1919 como impulsor de la Sociedad de Naciones.
- ¹⁴ACOSTA MATOS, E. *Imperialismo del siglo XXI: LAS GUERRRAS CULTURALES*.2009. Casa Editora Abril. La Habana. ISBN 978-959-210-556-0. p.276-279. Consultado 12/11/2014
- ¹⁵NOTA: En los manuales de instrucción de los servicios especiales de los EE.UU. se define la guerra psicológica como: “Coordinación y uso de todos los medios, incluidos los físicos y los síquicos (exceptuando las operaciones militares del ejército regular, pero explotando sus resultados psicológicos), que sirvan para destruir la voluntad de vencer del enemigo, minar su capacidad política y económica. Al enemigo se le ha de quitar el apoyo, la asistencia y las simpatías de sus aliados y neutrales, o se previene que reciba tales apoyos, asistencia o simpatías; se crea, se mantiene y se incrementa la voluntad de vencer de nuestro pueblo y nuestros aliados; se adquiere, se mantiene y se incrementa el apoyo, la asistencia y las simpatías de los neutrales” Citado por Nicolai Yakovlev: *La CIA contra la URSS*. Editorial Progreso, Moscú, 1983, p.102.
- ¹⁶BERNAYS, E.L. *Propaganda*. Ig Publishing, Brooklyn NY, 1955.
- ¹⁷VALDÉS-DAPENA, J. *Piratas en el Éter. La Guerra Radial contra Cuba*. 2006. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. ISBN 959-06-0820-5. p117. Consultado 12/11/2014
- ¹⁸DOCUMENTO DE SANTA FE I. 1988. Consultado 29 junio 2011. Disponible en <http://lacolumnadecaricuaopinion.blogspot.com/2008/06/una-estrategia-para-amrica-latina-en-la.htm>

-
- ¹⁹ VALDÉS-DAPENA VIVANCO, J. 2006. “Piratas en el Éter. La Guerra Radial contra Cuba. 1959-1999. La Habana, 2006. P 117. Consultado 29 junio 2011
- ²⁰ Ibidem.p117
- ²¹ VALDÉS-DAPENA J. Obra citada.p117.
- ²² VALDÉS-DAPENA J. Obra citada.p117. p.118
- ²³ BRZEZINSKI, Z. *Between two Ages. Américas Role in the Technotronic Era.* 2004. Consultado 20 de febrero 2011. Disponible en:
http://www.sensesoverloaded.com/documents/Zbigniew_Brzezinski_Between_Two_Ages.pdf
- ²⁴ ROSTKOPF D. *In Praise of Cultural Imperialism.* 1997. Consultado 16 de octubre 2008. Disponible en
<http://www.udel.edu/globalagenda/2004/student/readings/rothkopfimperialism.htm>
- ²⁵ CASTRO F. 2010. Los peligros que nos amenazan. Consultado 20 de junio de 2010. Disponible en <http://www.granma.cu/granmad/secciones/ref-fidel/art186.html>
- ²⁶ GRANDA C Y OTROS. “¿Qué se entiende por Revolución en los Asuntos Militares?”. Disponible en www.gees.or/publicaciones; CORDESMAN, A.H. “News forms of wars and arms control in the Middle East. The revolution in military affairs, asymmetric warfare, superterrorism, and other new forms of warfare. Disponible en www.csis.org. PDF.; COHEN, E.A. “El sistema de defensa estadounidense del siglo XXI”. Disponible en www.foreignaffaire-esp.org.
BARDAJÍ, R.L. Y COMA, M. “La guerra en Afganistán: algunas lecciones preliminares. Disponible en www.csis.org.
OBANDO, M. “Las revoluciones en el modo de hacer la guerra”. Disponible en www.google.com.PDF. Consultadas 17/11/2010.
- ²⁷ UIT. Informe Anual 2015. Consultado 30 de abril de 2016. Disponible en https://www.uit.int/net/pressoffice/press_releases/2015/17-es.aspx
- ²⁸ U.S. DEPARTMENT OF STATE. National Security Strategy 2015.[www.google](http://www.google.com). PDF. Consultada 2/6/2015.
- ²⁹ CHEN BAOGUO, “US controls threaten Internet freedom”. 2010. Consultado 10 de diciembre 2011. Disponible en <http://opinion.globaltimes.cn/commentary/2010-08/566394.html>.
- ³⁰ CHEN BAOGUO, “US controls threaten Internet freedom”. 2010. Consultado 10 de diciembre 2011. Disponible en <http://opinion.globaltimes.cn/commentary/2010-08/566394.html>.
- ³¹ NOTA: NETWORK EFFECTS (“Efectos de la Red”) es el término que se les da a la integración que se establece entre corporaciones que se funden creando sistemas transnacionales en que se multiplican sus efectivos financieros a medida que aumenta el número de usuarios de diferentes esferas. Tales efectos de la Red son común en Internet, por ejemplo eBay y Facebook. Estas megacorporaciones dominan la producción y el comercio mundial y actúan como una barrera a competidores nuevos. Para ampliar:
<http://www.businessdictionary.com/definition/network-effects.html#ixzz47ihKQffK> y <http://www.forbes.com.mx/las-25-empresas-mas-grandes-del-mundo/>
- ³² CAPOTE, R.A. La guerra que se nos hace. 2016. Editorial Capitán San Luís. La Habana. P 107-115.
- ³³ DEPARTAMENTO DE ESTADO. Política ciberespacial de los Estados Unidos. Consultado 16/06/2011. Disponible en www.state.gov/cyber (en inglés). Consultado 16/06/2011.
- ³⁴ Ibidem.

-
- ³⁵ OFICINA DE PROGRAMAS DE INFORMACIÓN INTERNACIONAL DEL DEPARTAMENTO DE ESTADO. [Http://iipdigital.usembassy.gov/esp](http://iipdigital.usembassy.gov/esp). Consultado 16/06/2011.
- ³⁶ *Ibidem*.
- ³⁷ RENDUELES C. y SÁDABA I. Ciberfetichismo y cooperación. Consultado 10 de enero de 2017. Disponible en: www.rebellion.org-noticia.php?id=833ii.
- ³⁸ ACOSTA MATOS, E. *El Apocalipsis según San Jorge*. Casa Editora Abril. La Habana. 2005. ISBN 959-210-388-8. p 241-264.
- ³⁹ NOTA: GEORGE WALKER BUSH, nació el 6 de julio de 1946, fue presidente de los Estados Unidos de América desde el 20 de enero de 2001 hasta el 20 de enero de 2009. Antes de alcanzar la presidencia sirvió como piloto en la Guardia Nacional del Estado de Texas y ha sido empresario tanto en la industria petrolífera como en el deporte profesional. Resultó electo Presidente de los Estados Unidos en unas elecciones fraudulentas, que terminaron con la intervención de la Corte Suprema. En el 2001 inició su campaña “antiterrorista” atacando y ocupando Afganistán e Irak. Durante su gobierno se incrementó astronómicamente el presupuesto de guerra y el déficit de la balanza de pago, así como aumentó la inflación y la crisis económica de los EE.UU. Sembró al mundo de bases militares y apoyo el secuestro y tortura de prisioneros de guerra y otros ciudadanos. Autoridades mundiales lo acusan de genocidio tanto en Afganistán, como en Irak. Es el presidente estadounidense que ha recibido más críticas y burlas por errores cometidos durante sus discursos.
- ⁴⁰ ACOSTA MATOS, E. Obra citada. p 97-112.
- ⁴¹ *Ibidem*.
- ⁴² *Ibidem*.
- ⁴³ NOTA: La Ley Patriótica, (en inglés USA PATRIOT Act), es un texto legal estadounidense promulgado el 26 de octubre de 2001, después de los atentados del 11 de septiembre. El objetivo de esta ley fue ampliar la capacidad de control del Estado en aras de combatir el terrorismo, mejorando la capacidad de las distintas agencias de seguridad estadounidenses al coordinarlas y dotarlas de mayores poderes de vigilancia contra estos delitos. También promulgó nuevos delitos y endureció las penas por hechos de terrorismo. Ha sido duramente criticada por diversos organismos y organizaciones de derechos humanos, debido a la restricción de libertades y garantías constitucionales que ha supuesto para los ciudadanos, tanto estadounidenses como extranjeros.
- ⁴⁴ CASTRO RUZ F. *Discurso en el Acto por el Día Internacional de los Trabajadores el 1ro de mayo de 2003*. Tomado de La Batalla de Ideas, nuestra Arma Política más poderosa. Editora Política, La Habana, 2003, ISBN 959-01-0557-2 p 234. Consultado 25/6/2010.
- ⁴⁵ CASTRO RUZ F. *Comparecencia Especial en la Mesa Redonda, 23 de abril de 2003*. Tomado de La Batalla de Ideas, nuestra Arma Política más poderosa. Editora Política, La Habana, 2003, ISBN 959-01-0557-2. Pág.217. Consultado 25/6/2010.
- ⁴⁶ ELIZALDE, RM. Comando Sur crea Web para guerra de información en América Latina. www.cubadebate.cu/.../comando-sur-crea-web-para-guerra-de-informacion-en-america-latina/ -. Consultado 10/12/2011
- ⁴⁷ U.S. DEPARTMENT OF STATE. Global Internet Freedom Task Force (GIFT) Strategy: A Blueprint for Action. Disponible en www.state.gov. Consultado 28/12/2006.
- ⁴⁸ WOOD, S. “El nuevo Comando de la Fuerza Aérea combatirá en el ciberespacio”. Servicio de Prensa del Departamento de Defensa de los Estados Unidos. Washington, 3 de noviembre de 2006. (Nota publicada en la página del Departamento de Estado: www.state.gov. Consultado 28/12/2006.

-
- ⁴⁹Disponible en: www.chinadaily.com.cn/china/2010-01/22/content_9364327.htm. Consultado 28/12/2010.
- ⁵⁰NYE J. Bound to lead Changing America.1990. Consultado 20 de junio 2010. Disponible en [www. Amazonas.0465007449](http://www.Amazonas.0465007449).
- ⁵¹NOTA: JOSEPH SAMUEL NYE, JR. (19 de enero de 1937), geopolitólogo y profesor estadounidense. En los años 1970/1990 fue diputado de la Subsecretaria de Estado de Asistencia para la Seguridad, Ciencia y Tecnología, presidió el 'Consejo de Seguridad Nacional' del 'Grupo de No Proliferación de Armas Nucleares. En 1993 y 1994 fue presidente del Consejo Nacional de Inteligencia, también se desempeñó como Secretario Adjunto de Defensa para Asuntos de Seguridad Internacional en la Administración Clinton. Es miembro de numerosas instituciones de análisis de las relaciones internacionales y de seguridad de los Estados Unidos y colaborador de prestigiosas publicaciones. Ha sido galardonado con el Premio Woodrow Wilson por la Universidad de Princeton y el Premio Humphrey por la Asociación Americana de Ciencias Políticas. En 2005 también fue galardonado con el Patronato de Honor de la Sociedad Filosófica Universitaria del Trinity College de Dublín y en 2007 se le concedió un doctorado honoris causa por Kings College de LondresHa publicado numerosos trabajos en los últimos años, siendo los más recientes: *The Future of Power* (2011); *Comprender los conflictos internacionales*, (2009); *The Powers to Lead* (2008); *El poder del juego: Una novela de Washington* (2004); *El poder blando: Los medios para el éxito en la política mundial* (2004); *La paradoja del poder americano* (2002). Nye acuñó el término “poder blando” en la década de 1980. Es considerado uno de los políticos estadounidenses más destacados del siglo XX.
- ⁵²NYE J. Bound to lead Changing America.1990. Consultado 20 de junio 2010. Disponible en [www. Amazonas.0465007449](http://www.Amazonas.0465007449).
- ⁵³NYE J. *El poder blando y la política exterior americana*. 2001. Consultado 20 de junio de 2010. Disponible en <http://www.relacionesinternacionales.info/ojs/article/view/218/197.html>
- ⁵⁴_____. *El poder blando y la lucha contra el terrorismo*. 2004. Consultado 20 de junio de 2010. Disponible en <http://www.project-syndicate.org/commentary/soft-power-and-the-struggle-against-terrorism/spanish>
- ⁵⁵U.S. DEPARTAMENT OF STATE. National Security Strategy.www.google. PDF. Consultada 23/6/2010.
- ⁵⁶U.S. DEPARTAMENT OF STATE. Discurso del Presidente Obama al presentar la ESN-2010. www.google. PDF. Consultada 23/6/2010.
- ⁵⁷U.S. DEPARTAMENT OF STATE. Discurso de la Secretaria Clinton. www.america.gov. Consultado: 23/6/2010.
- ⁵⁸U.S. DEPARTAMENT OF STATE.NATIONAL SECURITY STRATEGY.www.google. PDF. Consultado 23/6/2010. “The National Security Strategy of de United States of America”. www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf. Consultado 23/6/2010
- ⁵⁹REVISTA ATENEA. “Nuevo concepto estratégico de la OTAN”. Disponible en www.revistaatenea.es.PDF. Consultado 20/2/2011
- ⁶⁰NOTA: HOWARD SCHMIDT comenzó su servicio en el gobierno de la Fuerza Aérea de Estados Unidos en 1967, donde estudió las armas químicas, explosivos y las armas nucleares. Entre 1968 y 1974, prestó servicios en el sudeste asiático durante la guerra de Vietnam Dejó el servicio militar activo en 1974. Entre 1983 y 2003 prestó servicios en la policía en los equipos SWAT y en la fuerza aérea en aspectos de investigaciones especiales y delitos informáticos. En 1997 se unió a Microsoft , como el director de seguridad de la información, jefe de seguridad de la información (CISO), y el jefe de seguridad (CSO). En el 2001 fue nombrado consejero

especial del gobierno de Bush para la seguridad del ciberespacio. Se ha desempeñado como vicepresidente y jefe de seguridad de la información de la transnacional informática eBay. El 22 de diciembre de 2009 el Presidente Barack Obama lo nombró Asesor del Gobierno de los EE.UU. para la Ciberseguridad.

- ⁶¹ ROZZOFF, RICK. *El Pentágono se asocia con la OTAN para crear un sistema de Guerra Ciberespacial Global*. www.Cubadebate.cu. Consultado 17/10 2010.
- ⁶² Disponible en: www.whitehouse.gov/assets/documents/Cyberspace_Policy_Review_final.pdf. Consultado 30/8/2010.
- ⁶³ SAVI, LEONID. *EEUU se prepara para golpear al mundo en Internet*. www.Cubadebate.cu. Consultado 29/9/2010.
- ⁶⁴ PÉREZ SALOMÓN, O. *Guerra cibernética made in USA*. Boletín PICA No. 88/2010. Consultado 24 noviembre 2010.
- ⁶⁵ LYNN III W, WILLIAM J. “*La defensa de un nuevo dominio: Ciberestrategia del Pentágono.*” Foreign Affairs. Septiembre / octubre de 2010. Consultado 29 agosto 2010. Disponible en www.foreignaffairs.com/articles/66552/william-j-lynn-iii/defending-a-new-domain.
- ⁶⁶ MINISTERIO DE DEFENSA ESPAÑOL. Documento informativo del IEEE. 09/2011 “Nuevo concepto de ciberdefensa de la OTAN. [www.google](http://www.google.com). PDF. Consultado 15/5/2011
- ⁶⁷ *Ibidem*.
- ⁶⁸ *Ibidem*.
- ⁶⁹ WHITEHOUSE. “*The National Security Strategy of de United States of America*”. 2015. Consultado 25 de junio 2015. Disponible en www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf.
- ⁷⁰ WHITEHOUSE. “*The National Security Strategy of de United States of America*”. 2015. Consultado 25 de junio 2015. Disponible en www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf.U.S.
- ⁷¹ ROCHA, F y OTERO, J. *El factor cultural: una nueva estrategia impulsada por EEUU en Afganistán*. <http://www.realinstitutoelcano.org>. Consultado 28/01/2010.
- ⁷² GENERAL MCCHRYSTAL, Declaraciones al asumir el mando en Afganistán. <http://www.tinyurl.com/y97tstj>. Consultado 28/01/10.
- ⁷³ ROCHA, F y OTERO, J.. *El factor cultural: una nueva estrategia impulsada por EEUU en Afganistán*. <http://www.realinstitutoelcano.org>. Consultado 28/01/2010.
- ⁷⁴ LÓPEZ Y RIVAS, G. La Guía cultural de las fuerzas especiales de EEUU. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2010/09/17/>.
- ⁷⁵ BLOG SALMON. La “magia” del interés compuesto y su impacto destructivo en la economía mundial. La historia de la deuda pública global y sus consecuencias. Consultado 10 de julio 2014. Disponible en www.elblogsalmon.com <http://www.zerohedge.com/news/16obama> <https://www.youtube.com/watch?v=yJ2TIYVmrh8> http://es.wikipedia.org/wiki/Departamento_del_Tesoro_de_Estados_Unidos
- ⁷⁶ UY.PRESS. Las terribles cifras de las guerras de Afganistán e Irak Consultado 10 de julio 2014. Disponible en http://www.uypress.net/uc_17779_1.html
- ⁷⁷ “Discurso de Barack Obama el 14 de diciembre del 2014. <http://www.elmundo.es/internacional/2014/12/17/5491edf822601d5f408b4573.html>
- ⁷⁸ “Discurso de Barack Obama en Cuba”. <http://www.cubadebate.cu>. Consultado 20/12/2016.
- ⁷⁹ VALDÉS Dapena, J. “Piratas en el Éter. LAGUERRA RADIAL CONTRA CUBA.1959-1999”. Editorial Ciencias Sociales. La Habana.p96-100.
- ⁸⁰ CUBADEBATE. “Cuba y los Derechos Humanos”, capítulo 6. <http://www.cubadebate.cu/libros-libres/2005/03/27/la-agresion-radioelectronica-de-estados-unidos-contra-cuba/>. Consultado 25/11/2011

-
- ⁸¹ *Ibídem*
- ⁸² CUBADEBATE. “Firma contratada para agresión mediática contra Cuba bajo sospecha de espionaje en EEUU” <http://www.cubadebate.cu/noticias/2011/10/19/>. Consultada 19/10/2011.
- ⁸³ CUBADEBATE. “Firma contratada para agresión mediática contra Cuba bajo sospecha de espionaje en EEUU” <http://www.cubadebate.cu/noticias/2011/10/19/>. Consultado 19/10/2011.
- ⁸⁴ WHITEHOUSE. “*The National Security Strategy of de United States of America*”. 2010. Consultado 20 de junio 2010. Disponible en www.whitehouse.gov/nsc/nss.pdf.
- ⁸⁵ *Ibídem*
- ⁸⁶ US. DEPARTAMENT OF STATE. Consultado 23 de junio 2010. Disponible en <http://www.state.gov/>
- ⁸⁷ BIBLIUSA. *Revisión Cuatrienal de Diplomacia y Desarrollo*. 2011. Consultado 31/08/2011. Disponible en www.bibliotecavirtual.gov.do/estados-unidos/.
- ⁸⁸ SECRET US EMBASY CABLES. Consultado 25 de agosto 2011. Disponible en <http://wikileaks.org/cablegate.html>
- ⁸⁹ USAID. Consultado 20 de noviembre 2011. Disponible en <http://www.usaid.gov>
- ⁹⁰ *Ibídem*
- ⁹¹ PELAEZ V. 2015. EL LADO OSCURO Y DESTRUCTOR DE LAS ONG. Disponible en <http://mundo.sputniknews.com/firmas/20150827/1040744157.html>
- ⁹² LAMRANI S y SMITH W. *Los casos de Alan Gross y de los Cinco cubanos*. 2012. Boletín “Por Cuba”. Año 10 Número 7 | Fecha 2012-01-24
- ⁹³ *Ibídem*
- ⁹⁴ CAPOTE, RAÚL A. La guerra que se nos hace. Editorial Abril, La Habana, Cuba, 2016. P.184.
- ⁹⁵ STEINSLEGER J. *La USAID fachada de la CIA*. Boletín ENTORNO Año 9 Número 87| Fecha 2011-11-03.
- ⁹⁶ NED. Consultado 25 de agosto 2011. Disponible en www.ned.com
- ⁹⁷ PELAEZ V. Obra citada.
- ⁹⁸ PELAEZ V. 2015. EL LADO OSCURO Y DESTRUCTOR DE LAS ONG. Consultado 2/11/2015. Disponible en <http://mundo.sputniknews.com/firmas/20150827/1040744157.html>
- ⁹⁹ CAPOTE, RAÚL A. La guerra que se nos hace. Editorial Abril, La Habana, Cuba, 2016. P.182.
- ¹⁰⁰ BLUM, WILLIAM. *El Estado agresor. La guerra de Washington contra el mundo*. 2006. Consultado 25 de agosto 2011. Disponible en <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=31997>.
- ¹⁰¹ WORDPRESS. Lo que el IRI no divulga de su trabajo sucio contra Cuba. 2012. Consultado 23 de junio 2016. Disponible en: www.miradasencontradas.wordpress.com
- ¹⁰² USAID. U.S. Agency For International Development, RLA-A-00-08-00044-00
- ¹⁰³ PELAEZ V. Obra citada.
- ¹⁰⁴ WORLD MOVEMENT OF DEMOCRACY. Consultado 4 de octubre 2011. Disponible en <http://www.wmd.org/>.
- ¹⁰⁵ BROADCASTING BOARD GOVERNORS, Consultada 20 de enero 2012. Disponible em <http://www.bbgstrategy.com/>
- ¹⁰⁶ *Ibídem*.
- ¹⁰⁷ PEACE CORPS. Consultado 06 de junio 2011. Disponible en <http://www.peacecorps.gov/about/>
- ¹⁰⁸ *Ibídem*

-
- ¹⁰⁹PEACECORPSWRITERS The infamous Peace Corps postcard. www.peacecorpswriters.org. Consultado 06/06/2011
- ¹¹⁰GALEANO EDUARDO. *Las venas abiertas de América Latina* .1970. Ediciones CASA, 2009, ISBN978-959-260.291-5. pag.30-31.
- ¹¹¹PELAEZ V. 2015. Obra citada.
- ¹¹²REICH JORDI. 2007. Disponible en <http://joanfliz.blogspot.com/2007/08/el-lado-oscur-de-las-ong.html>
- ¹¹³FLIZ J. 2007. El lado oscuro de las ONG. Disponible en: <http://joanfliz.blogspot.com/2007/08/el-lado-oscur-de-las-ong.html>
- ¹¹⁴PELAEZ V. Obra citada.
- ¹¹⁵GARCÍA ITURBE y SOTOLONGO OSVALDO. Subversión político ideológica. Made in USA. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 2012. P77-82.
- ¹¹⁶GMF. 2011. Consultado 20 de diciembre 2011. Disponible en <http://www.gmfus.org/>
- ¹¹⁷OPENSOCIETYFOUNDATION. 2011. Consultada 20 de octubre 2011. Disponible en <http://www.opensocietyfoundations.org/>
- ¹¹⁸HUMAN RIGHTS WATCH. 2012. Consultada 20 de octubre 2011. www.hrw.org/es/.
- ¹¹⁹MEYSSAN, T. *La Albert Einstein Institution: no violencia según la CIA*. 2005. Consultado 17 de enero de 2013. Disponible en <http://www.voltairenet.org/article123805.html>.
- ¹²⁰GARCÍA ITURBE y SOTOLONGO OSVALDO. Subversión político ideológica. Made in USA. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 2012. P77-82.
- ¹²¹CAPOTE, RAÚL A. La guerra que se nos hace. Editorial Abril, La Habana, Cuba, 2016. P.177.
- ¹²²GARCÍA ITURBE y SOTOLONGO OSVALDO. Subversión político ideológica made in USA. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 2012.
- ¹²³PRIETO, ABEL. El mundo virtual de las TIC refleja los principales problemas y contradicciones del mundo real. Consultado 2 de junio 2016. Disponible en: <http://www.ventanapolitica.cu/articulo/el-mundo-virtual-de-las-tic-refleja-los-principalesproblemas-y-contradicciones-del-mundo-0>
- SERRANO, PASCUAL. Comunicación Jibarizada. Cómo la tecnología ha cambiado nuestra mente. 2013. Ediciones Península. España.
- CAPOTE, RAÚL A. Ob, citada.
- RAMONET, IGNACIO. El imperio de la vigilancia. Editorial José Martí. La Habana. 2016
- DELGADO RAMOS, GC. Imperialismo tecnológico y desarrollo en América Latina. Editorial Científico-Técnica. La Habana.2011.
- GARCÍA ITURBE, N. Subversión político ideológica, made in USA. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana.2012.
- ¹²⁴NOTA: MEMÉTICA. Los expertos comunicacionales han denominado así a un producto informático que se basa en el marketing viral. Se trata de mensajes cortos y espectaculares que explotan lo más primario, emocional y sensiblero del ciudadano. Consultar Serrano Pascual, Comunicación Jibarizada, p104-106.
- ¹²⁵CASTELLS MANUEL. Citado por Pascual Serrano. Comunicación Jibarizada. 2013. Ediciones Península. España.
- ¹²⁶NYE JOSEPH Y WILLIAM A. OWENS. America's Information Edge, Foreign Affairs, marzo/abril 1996,pp. 20-36.Citado por Herbert I. SCHILLER. Consultado 20 de mayo 2012. Disponible en <https://revistas.ucm.es/index.php/CIYC/article/viewFile/CIYC0606110167A/7281>

-
- ¹²⁷MELIAN, H. *Los medios de comunicación en la sociedad capitalista actual*. Consultado 17 de enero 2013. Disponible en <http://www.razonypalabra.org.mx/anteriores/n38/mherrera.html>
- ¹²⁸CAPOTE, RAÚL A. Ob. citada
- ¹²⁹GONZALEZ-MANET, E. *Identidad y cultura en la era de la globalización*. Editorial Pablo de la Torriente, La Habana, 1999. P.32-33.
- ¹³⁰KARG, JM. La SIP y los medios en América Latina” Boletín Entorno. Año 12 Número 28 Fecha 2014-04-17.
- ¹³¹ROGIN J. *Brookings tops 2011 think tank rankings*. Consultado 20 de enero 2013. Disponible en : http://thecable.foreignpolicy.com/posts/2012/01/18/brookings_tops_2011_think_tank_rankings
- ¹³²MCGANN, J. 2016. ~2015 Global Go To Think Tank Index Report~ Consultado 20/6/2016. Disponible en: http://repository.upenn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1009&context=think_tanks
- ¹³³YEPE, M. 2016. Los tanques pensantes. Consultado 20/6/2016. Disponible en : <https://manuelyepe.wordpress.com/2016/05/10/los-tanques-pensantes/>
- ¹³⁴RAMONET IGNACIO. Texto de la Conferencia: *Un delicioso despotismo*, impartida en el Teatro Kart Marx. Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado/2002.
- ¹³⁵PUROMARKETING. Consultado 20 de octubre 2011. Disponible en <http://www.puromarketing.com/66/11103/gasto-publicidad-nivel-mundial-superara-millones-dolares.html>
- ¹³⁶RIBEIRO, SARA. *La telaraña del poder corporativo y la “economía verde”*. Periódico Granma. 16/03/2012
- ¹³⁷FORBES. Las 25 empresas más grandes del mundo. Consultado 2 de junio de 2016. Disponible en <http://www.forbes.com.mx/las-25-empresas-mas-grandes-del-mundo/>
- ¹³⁸CUBA DEBATE. *YOANI SÁNCHEZ PIDIÓ A SUBSECRETARIA DE ESTADO TENER ACCESO A COMPRAS ON LINE..* <http://www.cubadebate.cu/noticias/2010/12/20/yoani-sanchez-subsecretaria-de-estado-acceso-a-compras-on-line-wikileaks/>. Consultado 16/1/2011
- ¹³⁹Ibídem
- ¹⁴⁰LAMRANI, SALIM. ¿Quién está detrás de Yoani Sánchez? La Jornada.26.2.2012. Disponible en <http://www.jornada.unam.mx/2012/02/26+/opinion/024aimun>
- ¹⁴¹Ibídem
- ¹⁴²Ibídem
- ¹⁴³GARCIA ITURBE N. y SOTOLONGO O. *Subversión político ideológica. Made in USA*. Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 2012.
- ¹⁴⁴Ibídem
- ¹⁴⁵LAMRANI S y SMITH W. *Los casos de Alan Gross y de los Cinco cubanos*.2012. Boletín “Por Cuba”. Año 10 Número 7 | Fecha 2012-01-24
- ¹⁴⁶CAPOTE, RAÚL A. La guerra que se nos hace. Editorial Capitán San Luís. La Habana, 2016, p.132-135.
- ¹⁴⁷ELIZALDE, RM. Colonialismo 2.0 en América Latina ¿Qué hacer? Periódico Granma, Cuba. 8 de agosto 2018.
- ¹⁴⁸NOTA: Los fondos de la NED para la “democracia” en Cuba, pueden consultarse en: <http://www.ned.org/grants/05programs/grants-lac05.html#Cuba>; los de la USAID en: http://www.usaid.gov/locations/latin_america_caribbean/country/cuba/. Consultado 10/12/2011
- ¹⁴⁹Ibídem.

-
- ¹⁵⁰ Fuente: www.chinadaily.com.cn/china/2010-01/22/content_9364327.htm
- ¹⁵¹ Periódico El País. 28-09-11.
- ¹⁵² CAPOTE, RAÚL A. La guerra que se nos hace. Editorial Capitán San Luís. La Habana, 2016, p.91.
- ¹⁵³ CAPOTE, RAÚL Ob.citada. p.205-215.
- ¹⁵⁴ ALLARD, JG. LA USAID PROPONE MILLONES PARA INFILTRARSE ENTRE LOS MENORES DE EDAD. BOLETIN PICA “Por Cuba” Año 9 Número 47 | Fecha 2011-06-17. Consultado 10/12/2011
- ¹⁵⁵ WACHTENHEIM, MARC. <http://www.revistaperspectiva.com/archivos/revista/No%2022/057-059%20PERS%20OK>
- ¹⁵⁶ REVISTA UCM. Experiencia cubana en la lucha contra los virus. Disponible en: <https://revistas.ucm.es/index.php/RGID/article/viewFile/RGID9494220221A/11567>. Consultado 6/5/2018.
- ¹⁵⁷ CUBAENCUENTRO. Más de 200 empresas han sido afectadas por un virus informático. Consultado 10 de junio de 2018. Disponible en <https://www.cubaencuentro.com/txt/cuba/noticias/mas-de-200-empresas-han-sido-afectadas-por-un-virus-informatico-5318>
- ¹⁵⁸ OPCIONESCUBA. Virus y otros demonios en la red. Consultado el 10 de junio de 2018. Disponible en <http://www.opciones.cu/cuba/2005-02-13/virus-y-otros-demonios-en-la-red/>
- ¹⁵⁹ PER ODICO TRABAJADORES. Instan a protegerse ante vulnerabilidades de seguridad informática en Cuba. Consultado 10 de junio de 2018. Disponible en <http://www.trabajadores.cu/20141225/instan-protecterse-ante-vulnerabilidades-de-seguridad-informatica-en-cuba/>
- ¹⁶⁰ SANCHEZ I. CUBA DEBATE. Gusano informático Stuxnet, un proyecto norteamericano-israelí. Consultado 10 de junio de 2018. <http://www.cubadebate.cu/noticias/2011/01/16/nyt-gusano-informatico-stuxnet-un-proyecto-norteamericano-israeli/>
- ¹⁶¹ CUBA DEBATE. Ciberataques contra instalaciones nucleares iraníes podrían tener consecuencias catastróficas. Consultado 10 de junio de 2018. Disponible en <http://www.cubadebate.cu/noticias/2012/06/21/ciberataques-contrainstalaciones-nucleares-iranies-podrian-tener-consecuencias-catastroficas/>.
- ¹⁶² CUBA DEBATE. EEUU financia software para invadir a Cuba de spam a través de celulares. Consultado 10 de junio 2018. Disponible en: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2011/10/02/eeuu-financia-software-para-invadir-a-cuba-de-spam-a-traves-de-celulares/>
- ¹⁶³ CUBA DEBATE. Millones de EEUU para el cambio de régimen en Cuba: Experto de la CIA recibe \$1 000 000. Consultado 10 de junio 2018. Disponible en: <http://www.cubadebate.cu/noticias/2014/12/01/millones-cambio-regimen-usa-cuba/>
- ¹⁶⁴ NOTA: Para ver una lista de estos sitios que impiden a los cubanos acceder a sus servicios consulte en www.cubadebate.cu el artículo de Víctor  ngel Fernández “ Podemos seguir viendo muñequitos? <http://www.cubadebate.cu/index.php?tpl=opinion-show¬iciaid=6546¬iciafecha=2006-03-30>. Consultado 10/12/2011
- ¹⁶⁵ DANIELLE WIENER-BRONNER, CNN.  Qu  es Cambridge Analytica?. Consultada 20 de junio de 2018. Disponible en: www.prensalibre.com/.../christopher-wylie-el-canadiense-que-hace-temblar-a-f.

¹⁶⁶DANIELLE WIENER-BRONNER, CNN. ¿Qué es Cambridge Analytica? Consultada 20 de junio de 2018. Disponible en: <https://www.prensalibre.com/.../christopher-wylie-el-canadiense-que-hace-temblar-a-f..>

¹⁶⁷ LA VANGUARDIA. La crisis de Facebook | Una exempleada de Cambridge Analytica filtró el plan de la consultora para la campaña de Donald Trump. Consultada 20 de junio de 2018. Disponible en: <https://www.lavanguardia.com/.../cambridge-analytica-brexite-referendum.html>