

**UNIVERSIDAD DE LA HABANA.
FACULTAD DE FILOSOFÍA E HISTORIA.**



TESIS DE MAESTRÍA.

**MAESTRÍA EN HISTORIA CONTEMPORÁNEA Y RELACIONES
INTERNACIONALES.**

6ª EDICIÓN

TÍTULO DEL TRABAJO:

**“CONTRADICCIONES RUSO-NORTEAMERICANAS; SUS MANIFESTACIONES EN
EL TERRITORIO DE LA REPÚBLICA DE KIRGUISTÁN”**

AUTOR: Lic. Oscar Villar Barroso.

villar@uci.cu

TUTOR: Dr. Evelio Díaz Lezcano.

Profesor Titular de la Universidad de La Habana

CONSULTANTE: General de Brigada Félix Gustavo Alonso Rodríguez.

Piloto Maestro formado en Kirguistán.

LA HABANA 2008.

Dedicatoria.

Dedico este trabajo a mi familia y muy en especial a mis hijas que me dan fuerzas para seguir adelante y proponerme metas superiores.

Lo dedico también a mis compañeros de la DAA-FAR, que por más de 25 años pasamos por las escuelas de aviación de Kirguistán llenos de sueños y donde nos hicimos mejores.

Finalmente quiero dedicar este esfuerzo a todos mis estudiantes y compañeros de claustro de la Facultad N° 5 de la Universidad de las Ciencias Informáticas, por su cálido apoyo y ejemplo constante.

Agradecimientos.

Le agradezco a la patria por darme esta posibilidad.

A mi esposa por ser segura retaguardia.

A mis padres por la insatisfacción perenne y la exigencia constante.

A mis compañeros que me han ayudado.

A todos los que me han estimulado a seguir.

A mis profesores de la Maestría, porque de todos asimilé algo que incorporé a mi trabajo.

A los compañeros del Centro de Estudios de Asia y Oceanía por su apoyo incondicional y por propiciarme el espacio donde ensayé mis teorías.

A quienes cuando lean esto me señalen los errores.

A mi Tutor, el Dr. Evelio Díaz, hombre exigente que me orientó y me obligó a pulir un montón de defectos, enseñándome que se escribe con las manos.

A las Fuerzas Armadas Revolucionarias, por haberme dado la posibilidad de formarme como un hombre de provecho.

Índice.

Síntesis/ 1

Introducción/ 2

Capítulo Primero.

1. Breve reseña histórica de Kirguistán desde mediados del siglo XIX hasta diciembre de 1991/ 18

- 1.1 Panorama sobre el pueblo kirguiz, sus orígenes, componentes. Ubicación geográfica y principales características físicas, orográficas y meteorológicas/ 18
- 1.2 La cultura, bastión del pueblo kirguiz. La Leyenda de “Manas”, su vigencia e importancia/ 22
- 1.3 La expansión rusa por el territorio kirguiz, su asentamiento en “Pishpek”. Rusia y Gran Bretaña en la disputa por el Asia Central/ 23
- 1.4 Victoria de la Revolución Socialista de Octubre e instauración del poder soviético en el territorio kirguiz/ 27
- 1.5 Evolución de la República Socialista Soviética de Kirguizia durante su permanencia dentro de la URSS/ 30
 - 1.5.1 Proceso de conformación del Estado nacional/ 30
 - 1.5.2 La República Socialista Soviética de Kirguizia durante la Gran Guerra Patria de 1941 a 1945/ 35
 - 1.5.3 La Reconstrucción. Avance del país a nuevos estadios de desarrollo/ 37
- 1.6 Proceso de derrumbe del sistema socialista. Desde la Perestroika hasta la independencia/ 39

Capítulo Segundo.

2. Las Relaciones Políticas Internacionales tras el derrumbe de la URSS, su implicación para Kirguistán. El 11 de septiembre de 2001. Rusos y Norteamericanos entre 1991 y 2003/ 47

- 2.1 Consecuencias para el mundo del derrumbe de la URSS desde el punto de vista geopolítico/ 47
 - 2.1.1 Principales amenazas a enfrentar por la República de Kirguistán en el nuevo contexto unipolar/ 47
- 2.2 Evolución de la situación de Rusia durante la etapa que va de 1991 a 2003/ 48
 - 2.2.1 Segunda Fase de retroceso geopolítico de Rusia/ 52

2.3 El Gobierno de los Estados Unidos y su presencia creciente en Kirguistán entre 1991 y el 2003/ 55

2.3.1 El imperativo de los portadores energéticos como elemento atractivo de la región centro asiática para Estados Unidos y sus aliados/ 55

2.3.2 Apertura de la Base Aérea de Ganci en el Aeropuerto Internacional “Manas” y otras instalaciones militares en territorios vecinos/ 58

2.3.3 Importancia de este enclave para la geopolítica imperialista de los Estados Unidos. Misiones de la 436 Ala Aérea Expedicionaria del ejército de los Estados Unidos/ 60

2.4 Situación de Kirguistán desde la independencia y hasta el otoño de 2003/ 61

2.4.1 Posición geopolítica de Kirguistán y su situación ante otros factores regionales/ 61

2.5 El surgimiento del “Quinteto de Shanghai” como vía para la solución de conflictos y contradicciones entre los vecinos regionales. El problema fronterizo/ 70

2.6 La apertura de la Base Aérea de la Estructura Militar de la CEI. La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) en el poblado de Kant. Propósitos y desafíos/ 72

2.6.1 Apertura de la Base Aérea de Kant/ 75

Capítulo Tercero.

3. Cambio de orientación hacia una política multivectorial y diferente en la región. Actitud y aptitud de los diferentes actores. Diseño de una nueva configuración geopolítica en el área entre 2003 y agosto de 2007/ 78

3.1 Kirguistán ante nuevas realidades. Un análisis objetivo de su comportamiento/ 78

3.2 Primeras manifestaciones del declive norteamericano en Asia Central postsoviética/ 80

3.2.1 Agudización paulatina del conflicto a partir del incremento de los propósitos imperialistas de los Estados Unidos en la región/ 80

3.2.2 Aumento de las contradicciones ruso-norteamericanas en el espacio postsoviético. Reedición de El nuevo gran juego/ 84

3.2.3 Las “Revoluciones de Colores” y su incidencia en el declive de la posición norteamericana/ 86

3.3 El Gobierno de Kurmanbiek Bakíyev/ 89

3.3.1 Evolución de la situación en los meses previos a VII Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai en Bishkek/ 92

3.4 La Organización de Cooperación de Shanghai/ 97

3.4.1 Etapas de Evolución de la organización/ 99

3.4.2 Estructura de la Organización de Cooperación de Shanghai/ 103

3.4.3 La VII Cumbre de Bishkek y su saga inmediata. Importancia de la reunión para Kirguistán/ 104

3.5 Momento de inflexión de la influencia norteamericana en Kirguistán y toda la región/ 106

3.6 Evolución de la contradicción ruso-norteamericana hasta el verano de 2007/ 108

3.7 Kirguistán ante la solución de esta contradicción/ 112

Conclusiones/ 113

Bibliografía/

Anexos/

Síntesis.

La presente tesis pretende dar a conocer el comportamiento geopolítico de una serie de Estados centros luego del derrumbe de la URSS y el desmantelamiento del sistema de relaciones internacionales de postguerra, las causas y consecuencias de este fenómeno y su posterior evolución hasta agosto de 2007. Se toma como marco geográfico de referencia Kirguistán por ser el territorio donde estas contradicciones se han materializado de manera más clara y elocuente y por ser la sociedad que ha estado más sometida a las influencias foráneas y por tanto, nos permite apreciar el fenómeno en toda su magnitud.

En la misma se analiza la evolución y desarrollo del pueblo kirguiz, su incorporación a Rusia y más tarde su inserción en la URSS, la superación del feudalismo dentro de esta estructura y la desintegración del socialismo en el país. Se analizan además sus debilidades y las influencias a las que ha estado sometida en los últimos tiempos, que incluyen una la presencia militar norteamericana, Revolución de Colores, la apertura de un enclave militar de Rusia y la participación a la Organización de Cooperación de Shanghai.

Finalmente se analizan las variables y tendencias para la solución de la crisis estructural y el conflicto que entre Rusia y Estados Unidos se ha desarrollado en los últimos años, principalmente desde 2001 y se propone la lectura de una buena cantidad de documentos anexos a la presente tesis que ilustran sobre toda la problemática al que se acerca a estas páginas

Introducción.

Con el surgimiento del primer Estado socialista de obreros y campesinos en 1917, las relaciones internacionales sufrieron también un cambio considerable, hasta ese momento los paradigmas no contemplaban la presencia de otro tipo de actor en la arena internacional que los tradicionales establecidos desde el sistema Westfaliano y hasta eran homogéneas sus concepciones, pero desde el mismo día en que los bolcheviques tomaron el cielo por asalto se rediseñaría otra lógica contraria, contestataria de la vieja práctica.

No se había apagado todavía el eco del cañonazo del Crucero “Aurora” cuando Lenin firmaba el “Decreto de la Paz” que preconizó algo nuevo y superior para la especie humana, las relaciones internacionales se hicieron entonces heterogéneas, más complejas y el elemento ideológico se hizo presente de manera asaz, manifiesta cuando finalmente aparecieron las masas como actores importantes en el sistema de relaciones internacionales y la paz pasó a ser un objetivo a conseguirse por medio de otros métodos distintos a los tradicionales equilibrios.

El establecimiento de este nuevo modelo de Estado propició el surgimiento de nuevas organizaciones estatales en los territorios de la periferia rusa, sin que se tuvieran en cuenta para ello las particularidades de cada uno, su historia, cultura, desarrollo de sus fuerzas productivas, tradiciones, etc.

En un erróneo proceso de rusificación surgieron nuevas unidades estatales, entre ellas el Estado Kirguiz, que se fue conformando sobre la base de la unión de diferentes clanes tradicionales, sedentarios unos y nómadas otros, que históricamente habían poblado la región y se habían enfrentado en este territorio, en 1936 se conformó definitivamente la República Socialista Soviética de Kirguizia como entidad federada dentro de la URSS, situación que finalizó en diciembre de 1991, como resultado de la desintegración de la Unión Soviética.

Es en este momento que emerge la República de Kirguistán (Anexo N° 1) como un nuevo Estado, miembro de la ONU y de otras estructuras internacionales, pero portador de un déficit considerable de elementos de “estatidad”, por lo que esta nueva estructura nacional entra a la palestra internacional débil, endeble, propensa a ser maleable por otras estructuras más fuertes. Desde entonces, y de manera muy dinámica, en la zona se ha desarrollado una álgida competencia entre poderes foráneos y se está reeditando lo que se ha dado en llamar “El Nuevo Gran Juego” en clara alusión al evento similar al que en el siglo XIX enfrentó a rusos y británicos, pero este, es mucho más complejo.

Los Estados Unidos, que continúan fieles a su política exterior oportunista, aprovecharon la quiebra del régimen soviético y penetraron todas las sociedades de la región, pero muy en especial la sociedad kirguiz, la más endeble de todas, para desde ahí irradiar influencia a todo este entorno y desplazar a otros concurrentes como Rusia y China.

Con esto se van a alimentar las tensiones en la región, que se va a recalentar mucho con el estallido de la Guerra de Afganistán y otros conflictos inter étnicos latentes, que en muchos casos fueron alimentados desde el exterior, desarrollándose todo un conflicto de extraordinarias proporciones. Para ello Estados Unidos ha diseñado toda una política que comprende, junto con los métodos tradicionales, la proliferación de una serie de ONGs y organizaciones religiosas (Anexo N° 2), todas muy activas en su labor y profusas en cuanto a fondos y donantes.

Sobre este particular en nuestro país se conoce muy poco, no se ha escrito casi nada y no abundan los investigadores que se acerquen a esta región, que sin embargo cobra una gran importancia en la geopolítica contemporánea y en especial para potencias como Rusia y los Estados Unidos, cuyo enfrentamiento es cada vez más difícil de ocultar tal y como señala el Coronel General Leonid Ivashov¹ que se incluye en el Anexo N° 3, sobre la reorientación de la política exterior rusa al oriente durante el gobierno de Vladímir Putin, citado luego por Fidel en una de sus reflexiones² (Anexo N° 4).

Es la región centroasiática un escenario extraordinariamente dinámico y debe ser objeto de estudio de nuestros investigadores, en él se concentran las mayores reservas posibles y probables de combustibles fósiles con las que cuenta el planeta, también una parte importante de las reservas de agua dulce, de minerales y materiales raros, del patrimonio histórico-cultural de la humanidad y colinda con potencias emergentes como Rusia, China, India e Irán.

En ella habita la mitad de la población planetaria y se están desarrollando acontecimientos interesantes como son los mecanismos de integración regional de la Comunidad de Estados Independientes y sus elementos estructurales, pero muy en particular, y resulta interesantísimo, la Organización de Cooperación de

¹ **Coronel General Leonid Grigórievich Ivashov.** Es vicepresidente de la Academia de Problemas Geopolíticos. Fue jefe del departamento de Asuntos Generales del Ministerio de Defensa de la Unión Soviética, secretario del Consejo de Ministros de Defensa de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), jefe del Departamento de Cooperación Militar del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa. El 11 de septiembre de 2001 ocupaba el cargo de jefe del Estado Mayor de las fuerzas armadas rusas.

² **Comandante en Jefe Fidel Castro Ruz.** Reflexión sobre duras y evidentes realidades. del 3 de agosto de 2007 aparecidas en Granma el día 4 de agosto

Shanghai. La República de Kirguistán se ubica en el mismo centro de estos acontecimientos tanto en lo político como en lo militar, económico y geográfico.

Pretendo con mi trabajo, aportar a estos estudios una visión de los mismos desde la óptica Marxista Leninista, pero a su vez Martiana y Tercer Mundista, desentrañar la esencia y evolución de los conflictos y arrojar luz en su comprensión para los interesados en estos temas.

Es por ello que mi **objeto de estudio** han sido las contradicciones Ruso-Norteamericanas como parte fundamental de las relaciones internacionales y dentro del marco de la República de Kirguistán, por ser este el único territorio del mundo donde confluyen efectivos y medios de combate de ambos países, reeditándose una especie de **Nuevo Gran Juego**, ejemplo que retoma el acontecimiento que con el mismo nombre se desarrolló en la región durante una buena parte del siglo XIX, cuando Gran Bretaña y Rusia se enfrentaban por prevalecer y sojuzgar a los pueblos de la región.

Este hecho marca la esencia de la dinámica de las relaciones internacionales del período posterior al derrumbe de la URSS, por lo que de acuerdo con la importancia y contrastabilidad que el mismo reviste, consideramos importante analizar la evolución de estas contradicciones **enmarcando el período** de 1991 en que Kirguistán accede a su independencia de la URSS, y agosto de 2007, en ese lapso se consumó la “Revolución de los Tulipanes”, fracasó el intento de su reedición en noviembre-diciembre de 2006 y fue reducido otro nuevo intento de revolución colorida en abril de 2007. El período culminó con la celebración exitosa de la VII Conferencia Cumbre de la Organización de Shanghai, celebrada el 16 de agosto de 2007 en Bishkek, Kirguistán y el avance de Rusia en la región y su enfrentamiento a la política anti rusa de los Estados Unidos y sus aliados como explica Putin en su discurso del 10 de febrero de 2007 (Anexos N° 5 y 6).

Aparato Conceptual:

Aerocracia. Establecimiento de la supremacía a partir del empleo de la aviación militar. Componente represivo de la estrategia basado en el dominio del espacio aéreo y de su uso con el objetivo de la expansión geopolítica. El desarrollo de la aviación, en contraste con el desarrollo de la navegación marítima, permite expandirse a los espacios interiores de los continentes de manera ilimitada dadas las posibilidades tecnológicas de los nuevos aparatos, la elevada autonomía de vuelo, la posibilidad de reabastecerse en el aire y el empleo de sistemas de ayuda a la navegación con cobertura total.

Aviación de Combate: Parte de la aviación militar que interviene directamente en las acciones combativas, está integrada por **aviones de combate**

(cazas, bombarderos, caza-bombardero, lanza misiles, de asalto, de desembarco, etc) y **Helicópteros de combate** (de ataque y de apoyo de fuego).

Configuración Geopolítica. Es la calidad geopolítica que alcanza un Estado o grupo de ellos en un momento determinado a partir de procesos geopolíticos concretos y está estrechamente vinculada a elementos o “atributos” políticos, económicos, militares y geográficos y al aprovechamiento adecuado de su “Potencial” geopolítico. En el diseño de cada configuración influyen elementos externos e internos, objetivos y subjetivos.

Conflicto: Se define el concepto de *conflicto social* como la relación entre dos o más agentes que tienen metas incompatibles, observando que en el estudio del conflicto el término agente está vinculado a cualquier tipo de unidad social o sujeto histórico (individuos, grupos, clases sociales, sectores poblacionales, países, etc.).

Derecho Aeronáutico: Rama del Derecho internacional y de los Derechos nacionales que regula diversos aspectos de la aviación civil y en la que también se han establecido diversos acuerdos internacionales que afectan al espacio.

Estrategia “Anaconda”. Línea geopolítica atlantista dirigida a la ocupación y anexión del máximo posible de territorios euroasiáticos para la realización en ellos de los objetivos geopolíticos de occidente y asegurarse el uso y control de sus recursos energéticos

Geoestrategia. Aspectos militares del análisis geopolítico

Geopolítica: A diferencia de la Geografía política, eminentemente descriptiva, la Geopolítica analiza la significación de los espacios de la tierra para la conducción política y militar, y trata de erigirse en «conciencia geográfica del Estado».2 Creada en una época en que las principales potencias se volcaron a un curso imperialista, la Geopolítica va a constituir la racionalización, sobre apoyaturas geográficas, del expansionismo de esos Estados. Por ello, se desarrolló bajo la impronta de los intereses particulares de cada gran potencia y, por consiguiente, está permeada de ideologismo nacionalista imperial.

Mega política: refiere al plano que se da en el ámbito internacional. Se trata de la política existente por encima de las naciones y que es materia de estudio de las relaciones internacionales.

Paradigmas de las relaciones internacionales: Paradigma (del griego *paradeigma*) En política es un modelo, un ejemplo, un patrón y puede definirse como un postulado fundamental de un fenómeno de la ciencia, es un enfoque

teórico básico que centra su atención sobre determinadas problemáticas, determinando su comprensión. Los más importantes son:

Paradigma Liberal, utópico o Institucionalista.

Paradigma Realista.

Paradigma Marxista.

Paradigma de la Interdependencia compleja.

Paradigma de la Dependencia.

Política internacional: Es la interrelación de las políticas exteriores de los Estados. La política ejerce una acción reaccionaria o revolucionaria sobre la economía, la sociedad, etc.

Tráfico aéreo. Es el espacio establecido para la operación de las naves aéreas y está dividido en rutas para las travesías, corredores de paso y el tráfico cercano para la realización de los procedimientos y maniobras de aterrizaje. En el caso de la aviación de combate permite el acceso hasta y desde las zonas de ejercicios de pilotaje, combate aéreo y catapultaje.

Relaciones Internacionales: Son un sistema, un conjunto de elementos políticos, económicos, sociales, militares, culturales, deportivos, etc., en el que se involucran dos o más actores con personalidad jurídica internacional, es un terreno de la política pública de muy amplio espectro.

Relaciones Políticas Internacionales: Éstas se definen como el conjunto de las relaciones o vínculos que se establecen entre individuos de diferentes estados, entre los propios estados nacionales o entre otros agentes o actores internacionales. Se conoce también como Relaciones Internacionales la disciplina científica que estudia esas relaciones, las cuales abarcan muchas actividades: económicas, comerciales, comunicacionales, educativas, medioambientales y sociales en general.

Los **Problemas de Investigación** que me he planteado resolver con mi trabajo son los siguientes:

¿Qué hechos van a signar la configuración geopolítica en Kirguizistán después del derrumbe de la URSS?. ¿Qué atributos de la geopolítica le confieren importancia al territorio kirguiz?.

¿Cómo se comportaron los principales factores dinámicos de las relaciones internacionales en Kirguizistán en el período 1991-2005?

¿Cómo se recompone el nuevo ciclo geopolítico en Kirguistán y que nueva configuración resulta de esta evolución?

Para ello me he formulado las siguientes **Hipótesis**.

La Historia del pueblo kirguiz es fuente inmediata de sus dificultades actuales. Su problema histórico pendiente es la creación de un Estado nacional propio, coherente y fiel a las características de su nación.

Kirguizistán quedó en una posición muy vulnerable al momento de la independencia y fue presa fácil para los planes geopolíticos del imperialismo norteamericano. Rusia, con sus propias dificultades, facilitaba estos planes y estimulaba a los elementos oportunistas internos, que asumieron el neoliberalismo en su versión más pura y ortodoxa. El medio geográfico por sus características es actor fundamental de la historia del pueblo Kirguiz y elemento determinante en el surgimiento de estas contradicciones. La presencia militar norteamericana determinó el surgimiento de una configuración geopolítica en la región.

Una nueva configuración se comienza a diseñar a partir del ciclo geopolítico que se inaugura con la presencia rusa en la república, los descalabros norteamericanos en Afganistán e Irak y la consolidación de los trabajos y acuerdos de la Organización de Cooperación de Shanghai y finalmente la celebración de su VII Conferencia cumbre en Bishkek.

Para desarrollar mi investigación me he propuesto trabajar sobre la base de los siguientes **objetivos**:

Objetivo General.

Analizar la evolución de las relaciones internacionales en el periodo que va desde diciembre de 1991 hasta agosto de 2007 en el territorio de Kirguizistán y explicar los objetivos geopolíticos de los principales factores dinámicos en esta república.

Objetivos Específicos.

- Identificar dentro del espacio tiempo, las distintas influencias históricas foráneas en el desarrollo del pueblo Kirguiz, sus características y la evolución general de este pueblo desde la ocupación por Rusia de su territorio hasta la independencia de la URSS. Su necesidad de constituir un Estado nacional propio y de conformar una sociedad política y civil coherente con esa idea.

- Argumentar la esencia de las relaciones ruso-norteamericanas a partir de la desintegración de la URSS en el espacio de la República de Kirguizistán y el rol de la Doctrina Bush en su agudización.
- Explicar los objetivos geopolíticos de la presencia norteamericana en la república de Kirguizistán y las consecuencias que ha traído con ello.
- Valorar la evolución de la política exterior de Rusia durante el gobierno de Putin en relación a Kirguizistán hasta el momento de la VII Cumbre de jefes de Estado de la Organización de Cooperación de Shanghai en Bishkek, en agosto de 2007, y sus principales acuerdos.

Breve comentario, valoración y crítica de las fuentes consultadas.

Una gran dificultad a la que me he tenido que enfrentar ha sido la selección y empleo de las fuentes. La polarización en torno a estos problemas las hace poco confiables. En muchos casos prevalecen criterios sensacionalistas y en otros es evidente la ausencia de objetividad en los análisis. Por otra parte, en nuestro medio es escasa la bibliografía sobre la formación y evolución de los pueblos de la URSS, sobre todo de los Centroasiáticos. La mayoría de las mismas, lógicamente, están en los idiomas nacionales kazajo, kirguiz, también en ruso y en inglés.

Para la realización de este trabajo se han consultado diferentes fuentes bibliográficas. Por las características de la temática abordada fue necesario consultar fuentes de ciencias políticas, históricas y relaciones internacionales, pero también de corte económico y filosófico. Esta búsqueda nos ha servido para reafirmar la importancia del tema seleccionado, a pesar de que la bibliografía a disposición se encuentra en el marco de las fuentes publicísticas e información de Internet y que existen variadas opiniones sobre el tema en cuestión.

Dentro de la literatura referida, desde el punto de vista teórico metodológico, ha sido de gran utilidad la consulta de obras de los clásicos del Marxismo Leninismo como por ejemplo “La Revolución Socialista y el derecho de las Naciones a la autodeterminación.” Lenin Obras escogidas. Tomo V. Ed. Progreso, Moscú. 1976. “Contribución al problema de las Naciones o sobre la autonomización I y II parte”. Lenin. Obras escogidas. Tomo XII. Ed. progreso, Moscú.1976 y de Federico Engels Cartas sobre el Materialismo Histórico, que aparece en el sitio <http://www.marxistas.org/engels/es>

Lo primero que me propuse fue localizar fuentes que me permitieran explicar las particularidades de desarrollo del pueblo de Kirguizistán, constatando que no existe en el país bibliografía adecuada y tampoco en Internet. Las fuentes con que contamos brindan poca y parcializada información. Este es el caso, por

ejemplo, del texto básico que se empleaba en el país para el estudio de la asignatura “Historia de la URSS”.

Otros autores como P. Pleshakov afirman que en la formación y desarrollo de los pueblos de Asia Central jugaron el mismo rol Gengis Khan, Tamerlán, Alejandro II y José Stalin, desconociendo la impronta, a pesar de otros factores, que el régimen soviético dejó en los pueblos del Asia Central, al tiempo que sobrevalora el papel de la “Ruta de la Seda” en cuanto a su papel e importancia como sistema de movimiento de ideas, mercancías, tecnología y otros valores, desconociendo el momento en que esta vía quedó en desuso para los europeos.

En el caso de los investigadores occidentales destaca la coincidencia con los historiadores “convertidos” en exagerar los defectos e ignorar los aciertos que tuvo la vida dentro de la URSS y muy en especial para los pueblos de la región. Es a nuestro modesto entender la región centro asiática la única donde el régimen soviético pudo superar el precedente, es decir, el feudalismo despótico oriental y establecer una sociedad superior, pero ninguno de los autores consultados lo consigna.

Por ejemplo Marta Brill Olcott, en su folleto “Los Doce Mitos del Asia Central” esquematiza mucho y ve la región como un ente monolítico sin tomar en cuenta la diversidad de formas que caracterizan a sus pueblos, lenguas, culturas, formas etnológicas, etc, lo que sin duda es un terrible desacierto. Al respecto, nos gustaría agregar que este es un defecto introducido por la historiografía soviética y rusa, que al estudiar la región la divide en dos entes, al igual de monolíticos, y que titula Asia “intermedia” y Kazajstán, obviando elementos tan importantes como que dentro del propio Kazajstán no son iguales las regiones norteñas, cercanas a Altai, que las sureñas de Chimkent, muy vinculadas a Samarcanda, y que difieren absolutamente. Todavía peor resulta en el caso de Asia “Intermedia”, donde circunscribe pueblos tan disímiles; nada tienen de común los Kirguises de la rivera del río Shu con los Tadjikos y/o los Turcomenos o los Uzbekos, todos con características muy propias.

Deseo ponderar, amén de las interpretaciones, el trabajo realizado por David Hoffman en su obra “Los Oligarcas. Poder y dinero en la nueva Rusia”, publicado en el 2003 en español y donde se ilustra con descarnado realismo el complejo proceso de desmontaje del socialismo en la URSS, el egoísmo y la falta de principios de sus más activos actores así como las consecuencias que esto acarrió, lo que complementó mi interpretación de este proceso y me permitió adecuar texto y contexto de manera concreta.

G. Yu. Sitnianski, del Instituto de Etnología y Antropología de la academia de Ciencias de Rusia, al estudiar a los pueblos de Asia Central sustenta los mismos criterios de Marta Brill Olcott y la mayoría de los estudiosos occidentales y ruso-soviéticos, lo que hace muy difícil acceder a fuentes objetivas y actualizadas.

Otros criterios, como los de P. Nóvikov, igualan en importancia aspectos tan excluyentes del pasado soviético de estos pueblos al asegurar que "...el socialismo trajo al Asia Central de la misma mano la muerte de miles de personas junto a la industrialización acelerada; la catástrofe ecológica junto a la liquidación del analfabetismo y las represiones masivas con el desarrollo del Ballet nacional y el teatro..." criterios estos que lo alejan de la objetividad, aunque explica con acierto el fenómeno de la exportación de la revolución rusa al Asia Central.

Donde resulta más complejo acceder a fuentes confiables es en lo relativo a la evolución de Kirguistán luego de obtener su independencia en 1991, por ser Historia del Tiempo Presente. Por tratarse de un proceso en evolución, las fuentes son más bien periodísticas y en muchos casos de agencias foráneas cuyos países tienen intereses en la región, lo que se manifiesta en los reportes de prensa. Otro tanto ocurre con la actividad militar de Estados Unidos y Rusia en la región, de la que se publica muy poco material. Es significativo que no existan análisis serios de un fenómeno que afecta a varios estados colindantes.

El libro más completo de los que he podido consultar es el del Historiador Kazajo Asilbiek Knárovich Bicembayev "**La Otra Asia Central**" publicado en el 2003, donde se hace un análisis objetivo de la evolución histórica de la región en los últimos dos siglos, la etapa soviética, el derrumbe, aunque el autor critica lo que llama el "totalitarismo" stalinista, reconoce los avances de sus pueblos bajo el régimen soviético y lo más importante en este sentido, menciona las diferencias entre unos y otros y explica en extenso el tema kirguiz.

Bicembayev critica, además, las tendencias destructivas que prevalecieron en otros territorios de la ex URSS, como fue el caso de Ucrania y las repúblicas del Báltico, e incluso en la Rusia de Yeltsin, y cuestiona el hecho de que se lanzaran a buscar, a cualquier precio, una membrecía en la Unión Europea, distanciándose de su esencia euroasiática.

En su análisis de la situación actual de los Estados resultantes de la desintegración de la URSS en la región, les señala como características comunes las siguientes:

Sobrevive en cada uno de ellos la lucha entre las élites de poder por el reparto de las riquezas.

Son propensos a la corrupción.

Es débil la influencia de la sociedad en los mecanismos de toma de decisiones estatales.

Los grupos sociales no encuentran expresión en los parlamentos y sistemas partidistas.

Escasa clase media.

“**La Otra Asia Central**”, desde el propio título establece una ruptura con toda la historiografía ruso-soviética precedente al emplear el término “Tsentrálnaya”, a todas luces “Central”; en detrimento del acuñado por la costumbre como “Serednaya” literalmente traducible como “media”, que se había empleado hasta entonces y traducido siempre a nuestra lengua, de manera errónea como central.

Otra virtud de este trabajo es su reciente aparición, pues se publicó en el 2003, lo que le confiere mucha actualidad. Aborda temas de “épocas oscuras de la historia del Asia Central”, oscuras porque en su momento la historiografía soviética los subsumió entre los propios de la gran vorágine de la construcción socialista en la URSS, sin establecer las correspondientes diferencias entre las regiones, culturas y civilizaciones y hoy resulta asaz difícil acceder a libros de historia de la URSS donde se aborde la evolución de estos territorios durante esta etapa, aunque el autor lo hace a veces de manera subjetiva e hipercrítica.

Bicembayev nos pone en contacto con la vida de esta amalgama de pueblos, ya que no es ocioso repetirlo, el autor hace en su libro una capitulación temática y no por países o épocas, por lo que en cada ocasión pasan ante nuestros ojos hechos ocurridos en todas las repúblicas de la región, dejando solo al historiador marxista el trabajo de hacer un análisis objetivo, materialista-dialéctico y en nuestro caso, también desde una óptica cubana y tercermundista, para arribar a conclusiones justas.

Crouzet Maurice. Y su “**Historia General de las Civilizaciones**”. La época Contemporánea Volumen VII segunda parte. 1961. Editorial “Félix Varela”. La Habana. 2006.

Sobre esta obra debo señalar que es muy vaga la información que brinda sobre el Asia Central, la que diluye dentro de Rusia y no establece diferencias entre el mundo ruso ortodoxo y el oriental islámico, presentando solo pinceladas en las páginas que van desde la 257 a la 260 y más adelante en las 280, 281 y 297. Soslayando incluso que fue en el Asia central Soviética donde se produjeron los cambios revolucionarios más profundos y que concluyeron con el proceso de “sedentarización” de algunos de esos pueblos y su consiguiente entrada en la

etapa industrial-transformadora de sus fuerzas productivas. Es ponderable que su análisis está en correspondencia absoluta con la evolución de las políticas desarrolladas durante las distintas etapas del “Gran Juego”, que se venía y todavía se viene desarrollando en la región.

“Historia de la URSS”. en tres partes. Instituto de Historia de la Academia de Ciencias de la URSS. Editorial Pueblo y Educación a partir de la 2da edición de la Editorial Progreso. Moscú 1977.

Esta es una obra que a pesar de ser bastante voluminosa, peca de reduccionista, esquemática, dogmática y apologética en demasía, sobre todo en las 2da y 3ra partes, que versan sobre la construcción socialista, y muy poco le dedica a esta región tan importante y el tiempo que le dedica es para resaltar la presencia benefactora de los rusos y otras nacionalidades afines en el desarrollo de la zona.

“Historia de la Gran Revolución Socialista de Octubre” en dos tomos. Obra de un colectivo científico del Instituto de Historia de la Academia de Ciencias de la URSS. Editorial Ciencias Sociales. La Habana 1978.

Ocurre en esta obra otro tanto. Este texto estudia con objetividad y profundidad el hecho histórico de la Revolución de Octubre, sin embargo acusa un tremendo desbalance cuando se trata de explicar la instauración del poder soviético en Asia Central y Kazajstán, toda vez que de 661 páginas dedica solo 13 a este tema, a pesar de que se trata de un territorio de 3 993 700 Km² donde vivían y viven un amplio abanico de pueblos con sus propias características.

Manfred A. Z. “Historia Universal” en dos tomos (en español). Editorial Progreso. Moscú. 1977.

Esta fue otra obra consultada y llama la atención de que este autor, amante del detalle, soslaya hechos relacionados con la ocupación rusa del Asia Central; tampoco menciona al movimiento insurreccional, que con mucha fuerza se desató en la región desde el verano de 1916 con carácter de “lucha anticolonial” y que seguiría después de la revolución; no menciona lo relacionado con el **“Gran Juego”** Ruso-Británico en la región, aunque si señala las luchas del pueblo Afgano contra el colonizador británico.

Ya en el tomo II, en la página 29, se refiere a la liberación del Turquestán soviético en 1920, y reconoce que se mantuvo el enfrentamiento a las bandas de Basmachís* apoyadas por Gran Bretaña hasta 1924 en que dejaron de estar activas, señalándose en el libro que “... el basmachismo como un movimiento nacionalista-contrarrevolucionario de la región y cuyo fin era de separar de Rusia a

* Guerrilleros irregulares de la zona de Asia Central que se enfrentaron al poder soviético

las Repúblicas del Asia Central...”. Al respecto, sería bueno preguntarse ¿cuáles repúblicas? porque estas no existían en esos momentos y dicho territorio estaba integrado a Rusia en una estructura colonial en estrecho vínculo con las autoridades locales patriarco-feudales típicas, como lo eran el Emirato de Bujará o los Kanatos de Kokand, Jiva o Samarkand, que nada tenían que ver con repúblicas o democracias de ningún tipo. Es bueno señalar que luego de la revolución aceptaron el poder soviético, en detrimento de otros tipos de poder, como un mal menor para ellos.

Podría, empero, atiborrar este trabajo de cuartillas y más cuartillas y hurgar en disímiles fuentes, pero resulta difícil encontrar bibliografía que allane el camino para esta investigación, me apoyaré pues en el historiador kazajo analizado desde estas líneas, Bicembayev, por la cantidad de hechos que aporta y que en el caso Kirguiz he podido contrastar con información que brinda la agencia de prensa de esa república en su sitio web y que consigno en este trabajo junto a otros sitios visitados y consultados como los de la **Universidad Slava Ruso-Kirguiza** de Bishkek, el sitio del gobierno kirguiz, etc, a los que se agregan los de la agencia de prensa rusa RIA-Novosti y otros artículos y trabajos vinculados a Kirguistán aparecidos en Nezavísimaya Gazeta, etc, en todos los casos se hace necesario leer entre líneas.

He tenido, además, acceso a documentos oficiales publicados en los sitios de los Gobiernos ruso y kirguiz, de los respectivos MINREX y de las agencias gubernamentales de noticias “RIANóvosti” y “Kabar” respectivamente, que ilustran sobre la posición que han asumido en cada momento las partes durante las diferentes etapas de este conflicto, al tiempo, que me han permitido estudiar los procesos por sus propios instrumentos y textos legales.

Abazov Rafis. “Diccionario Histórico de Kirguistán” (en ruso) Biblioteca Digital de la Universidad Slava Ruso-Kirguiz de Bishkek. <http://www.ksru.kg.ru>

Rafis Abazov nos permite en este *Istorichevski Slovar Kirguiztana* profundizar en el desarrollo histórico del país y por ende de su región contigua. Sin descuidar la antigüedad nacional, esta obra dedica una particular atención a la evolución histórica del Kirguistán de la última década, ya independiente de la URSS.

Este libro es un referente indispensable para quienes desean profundizar en la historia hasta hace poco “olvidada” de Asia Central y también para quienes hacen de la región su objeto de estudio. La importante bibliografía que contiene es un valioso auxiliar para los lectores que deseen obtener recursos y materiales en áreas especiales de análisis.

Su autor es un reconocido analista de amplísima trayectoria en relación con Asia Central, que le ha valido ser invitado -entre otras instituciones- por el Harriman Institute, Columbia University -New York-, La Trobe University -Australia-, el Institute of Advanced Studies de la United Nations University, -Tokyo, Japón- y la OTAN.

El Doctor Rafis Abazov, es autor de *The Formation of Post-Soviet International Politics in Kazakhstan, Kyrgyzstan and Uzbekistan* (1999), the *Freedom House report on Kyrgyzstan* (2002 y 2003) y entre otras contribuciones se encuentra su artículo 'Building fortress Kazakhstan' en el *Brassey's Eurasian Security Yearbook* (2002) además de numerosísimos aportes en su área de investigación.

El autor ha ocupado posiciones relevantes en editoriales y cuerpos consultivos en su país, Kirguistán. Sus áreas de investigación han incluido las transformaciones políticas, sociales y económicas, así como el diseño de la política exterior de las Repúblicas Centroasiáticas y de la Comunidad de Estados Independientes, que, aplicadas a Kirguistán podemos apreciar en este *Istorichevski Slovar Kirguiztana*.

Reyes Letamendy María. "Las Repúblicas Centroasiáticas en los planes estratégicos de Rusia, China y Estados Unidos". Tesis de Maestría. ISRI "Raúl Roa García" La Habana. 2002.

Esta tesis de la compañera Reyes Letamendy se adentra en lo fundamental en el estudio del impacto inmediato del derrumbe en las sociedades de las 5 repúblicas centroasiáticas y en la debacle económica, al mismo tiempo que actualiza la situación religiosa, pero no es un trabajo balanceado, amén de que no emplea fuentes locales o rusas algo necesario para confrontar criterios con las occidentales. Otro elemento que salta a la vista es que no establece casi diferencias entre los 5 estados centroasiáticos y los equipara en casi todo, diferenciándolos solo en el PIB de cada uno o en la presencia de portadores energéticos u otros recursos importantes en su naturaleza.

En el libro de Zbigniew Brzezinski, "El Gran Tablero Mundial", Ed. PAIDOS, Barcelona. Buenos Aires. México, 1998, específicamente en los capítulos seis y siete, el autor realiza importantes reflexiones sobre la política exterior de EEUU y el papel que juegan países del Medio Oriente y Asia Central en la estrategia estadounidense (ver los mapas de los Anexos N° 7 y 8). Asimismo en la obra se hace énfasis en la política que debe proyectar Washington para contener a países como Rusia, China e India.

En el artículo de Dongfeng Ren, "The Central Asia policies of China, Russia and the USA, and the Shanghai cooperation organization process: a view from china", en <http://www.editors.sipri.se/pubs/CentralAsiaSCO.pdf>, pag.12, se puede

observar una valoración actualizada de la dinámica de los nexos entre las repúblicas centroasiáticas con Rusia, China y EEUU. El autor hace un análisis detallado de la importancia de estas naciones para cada uno de estos actores internacionales y como a través de diferentes organizaciones que existen en Asia Central o simplemente a través de su poderío estos países establecen lineamientos y políticas para estas naciones menos desarrolladas.

Me he detenido, además, a revisar trabajos de los especialistas en esta materia y área geográfica que relaciono:

Coronel General Leonid Ivashov. Dr. En Ciencias Históricas. Vicepresidente de la Academia de Estudios Geoestratégicos de Rusia, que ha sido citado en varias ocasiones por el compañero Fidel y que es una fuente inapreciable por sus conocimientos, nivel de información y elevada objetividad.

General de Ejército. Majmut Gareev. Dr. En Ciencias Históricas. Presidente de la Academia de Ciencias Militares de Rusia.

Dr. Alexander Karaváyev. Investigador del Centro de estudios del Espacio Post-Soviético y Profesor del MGIMO-Universidad.

Dr. Viacheslav Bielokrenitskii. Investigador del Instituto de Orientalismo de la Academia de Ciencias de Rusia y Profesor del MGIMO-Universidad.

Comentaristas de RIA-Novosti en asuntos geopolíticos, militares y del espacio post-soviético como Víctor Litovkin, Piotr Goncharov y Andrei Kisliakov.

Víctor Wilches. Investigador del Grupo Interdisciplinario REDALCES de España.

Isabel Cecilia Stanganelli. Del Centro de Estudios para el Desarrollo de la Argentina.

Arthur Lepic de la Red de Prensa No Alineada Voltaire que se especializa en temas energéticos y militares.

Todos ellos me han aportado elementos de análisis y la inmediatez necesaria por estar relacionado este tema con los que son objeto de sus investigaciones.

Capítulo aparte merece el análisis casuístico que hago de los objetivos políticos encomendados a las Fuerzas Armadas tanto de estados Unidos como de Rusia, los que se aprecian no solo al analizar la cantidad sino también la calidad y características de los medios aéreos acantonados en los respectivos enclaves que ocupan, para lo que me apoyo en las consultas con el general de brigada Félix Gustavo Alonso Rodríguez. Piloto de caza con categoría de Maestro del Aire, que

estudió además en la zona de Kirguistán y Kazajstán y que conoce perfectamente los medios de combate empleados en este conflicto, los que nos pueden permitir, en virtud de su cantidad, calidad y designación, determinar los propósitos de cada poder hegemónico.

Encuentro lógico que no debo concluir este estudio crítico de las fuentes historiográficas sin hacer un análisis en ese sentido, y hasta donde pueda, de mi mismo, como ente por donde se habrá de filtrar toda la información, hechos, criterios, personajes, etc. hasta encauzarse y tomar cuerpo orgánico en esta tesis como consecuencia de mis propios análisis y conclusiones.

Es importante para esta investigación mi experiencia personal, por haber vivido durante cuatro años indistintamente en las repúblicas de Kazajstán y Kirguistán, con frecuentes visitas a Uzbekistán. Me ayudan mis conocimientos del idioma ruso, válido en todos estos territorios, también conocer a la gente, su cultura y costumbres, lo cual es fuente de información directa en mi propio trabajo, y es que cuando me sustraigo a pensar en el Asia Central, ante mis ojos no solamente pasan páginas de libros y letras, también se suceden, y predominan, voces, rostros, sabores, sonidos y paisajes, olores y recuerdos, pasan ante mis ojos mis años mozos junto al espectacular paisaje de las montañas del Tien Shan, el Valle de Ferganá, las estepas kazaja, kirguiza y uzbeka, las milenarias construcciones de Samarkand y Bujará junto al sonido monótono del Kamúz acompañando el interminable canto del “Manas”, los coros kirguises y el sabor de los “mantis”, no puedo sustraerme, hasta cierto punto, yo también soy mi propia fuente.

Me motivó a investigar esta temática, tal y como significo en el párrafo precedente, que atesoro conocimientos y vivencias de esa región, de las costumbres de sus gentes, de la psicología de esos pueblos y por ende conozco elementos importantes de su “personalidad” que se soslayan cotidianamente en los textos aunque constituyen, en algunos casos, hitos en la historia universal.

Además, esta región es desconocida casi por completo en nuestro país, agréguese que en la actualidad, como en otros tiempos, en torno al Asia Central se está desarrollando un nuevo “Gran Juego”, entre la Federación Rusa y Estados Unidos de América y sobre él que influyen otros Estados importantes, por lo que desentrañar la esencia de este proceso resulta asaz importante para nuestros investigadores y estudiosos.

En mi investigación **he empleado métodos** propios de la investigación histórica empezando por el análisis socio-histórico del tema, unido al análisis lógico-histórico con elementos del método analítico sintético sobre la base del materialismo histórico, he empleado además el **análisis del medio geográfico**,

que como en pocas casos deviene actor fundamental del devenir histórico y social de un pueblo determinado y del diseño de la geopolítica en las relaciones internacionales con lo que he pretendido elaborar un nuevo conocimiento que tenga en cuenta las variables que explican la esencia de las relaciones internacionales después de 1991 y como se han manifestado dentro del marco de la República kirguiz.

Capítulo Primero.

Breve reseña histórica de Kirguistán desde mediados del siglo XIX hasta diciembre de 1991.

1.1 Panorama sobre el pueblo kirguiz, sus orígenes, componentes. Ubicación geográfica y principales características físicas, orográficas y meteorológicas.

En el mismo centro del continente asiático y junto al espectacular sistema montañoso de Tian Shan (montañas celestiales según los chinos) se estableció uno de los pueblos más singulares e injustificadamente desconocido de nuestro planeta, el pueblo kirguiz, pionero en la doma del caballo, extraordinario en las artes, espectacular por su arrojo y valentía en el combate, hábil en la guerra y en la caza.

Su historia accidentada es fuente de sus problemas actuales. En este primer capítulo ofrecemos un panorama de su devenir histórico hasta surgir como Estado independiente tras el derrumbe de la URSS y las dificultades que le ha acarreado llegar a este momento sin haber concluido etapas fundamentales del desarrollo de sus elementos de estatidad que le hicieron, luego de la incertidumbre inicial, girar a la órbita norteamericana buscando “amparo”, para luego del desencanto y los peligros que supuso para la integridad del país la presencia de semejante “amigo”, reiniciar un retorno a estructuras más afines.

El país se encuentra ubicado alrededor de los 41° de latitud norte y los 75° de longitud este, en el mismo centro de Asia Central; limita al norte con la República de Kazajstán; al oeste con la República de Uzbekistán; al suroeste con la República de Tayikistán y al este y sur con la República Popular China. Es un territorio sin salida al mar, en los lindes de dos sistemas montañosos extraordinarios: el Tian Shan al noreste y el Pamir en la región sur occidental. En la confluencia de ambas cadenas se encuentra la altura culminante de lo que fue la URSS y del Estado kirguiz, el Pico Poviedi que alcanza los 7 439 metros sobre el nivel del mar.

De su existencia en Asia Central ya se tenían noticias en el siglo I a.n.e. Los kirguises se comenzaron a mover un poco más al norte de la actual ubicación del país buscando tierras menos agrestes y pastos más abundantes y aseguibles para sus inmensos rebaños, desarrollándose desde entonces como un pueblo nómada, dedicado en lo fundamental a la caza, la pesca y la ganadería. Conformaron

importantes alianzas con pueblos de la región con los que tenían un mismo origen étnico. Los kirguises meridionales, por su parte, fueron dominados sistemáticamente por otros pueblos con unidades estatales más sólidas.

El país es eminentemente montañoso, su altitud media alcanza los 2 750 metros sobre el nivel del mar y solamente un tercio del territorio se ubica en alturas menores a los 3 000 metros, siendo su punto menos elevado la llanura de Ferganá a 400 metros de altitud, por lo que estamos en presencia de un país eminentemente montañoso, especialmente singular y de una belleza extraordinaria.

Las llanuras se ubican en las cuencas de los ríos Talas y Chú en el norte, Alai al sur y en la parte kirguiz del valle de Ferganá en la región suroccidental; sus ríos nacen en las montañas y fluyen de este a oeste, siendo los principales el Narín, el Chú, Kizil-Suu, Talas y Chatkal, el primero de los cuales es aprovechado para la generación eléctrica, recurso, además, exportable, su principal reserva de agua potable está en las montañas, en los glaciares que se han formado por los efectos de la congelación perpetua. Otro accidente significativo en su geografía es el lago Issik Kul, de aguas salobres y cuyo espejo alcanza los 6 200 Km² con una profundidad máxima de 668 metros.

Es Kirguistán un territorio rico en cuanto a flora y fauna, principalmente en la zona montañosa y algunas de las especies son endémicas del país; su clima, sin embargo, se caracteriza por los extremos, en los valles del norte los veranos son tremendamente calurosos con temperaturas que se acercan a los 40° celsius y en invierno sobrepasan los -30°, modificado este por la presencia del desierto de Muyunkum. En el sur el clima es mucho más moderado, pero en las zonas montañosas las temperaturas son extremadamente gélidas y son variados y famosos sus glaciares, cuya vista desde el aire es imponente.

El volumen de la economía no fue significativo y la política interna del pueblo kirguiz tampoco fue en sus inicios sistemática y coherente. Los yungares realizaron incursiones desastrosas, que a principios de los años 60 del siglo XVII se hicieron sistemáticas, como resultado de lo cual Kirguistán quedó devastado y esto obligó a miles de familias a huir hacia el sur, precisamente a las regiones del Valle de Ferganá o a dispersarse por la región del Pamir; otra parte importante se estableció en las zonas de Kashgar y Jotan, abandonando sus áreas tradicionales de labor.

Las fuentes rusas, en contacto con los kirguises desde antaño, señalan que era un pueblo que se alimentaba de pescado y de la abundante caza que obtenían, para lo cual habían desarrollado envidiables habilidades, también se dedicaban a la

práctica de la lucha libre, la equitación y su ganado era abundante, predominando el vacuno y el caballo; rasgos que todavía singularizan a este pueblo. El mismo está constituido por una serie de clanes que se dividen en septentrionales y meridionales.

En el plano militar desde el siglo XVII los kirguises del Yenisey ya eran suficientemente sólidos, lo demostraron cuando las tropas rusas, en son de colonización, se acercaron a sus territorios para someterlos y los atacaron apoyándose en puntos fortificados dirigidos por el valiente príncipe **Irenak**. Su éxito, sin embargo, fue solo temporal; la diferencia tecnológica en el armamento empleado por ambos contendientes terminó por inclinar la balanza a favor de los rusos, los que aceptaron inmediatamente sostener conversaciones con los kirguises para establecer una paz firme y estos a su vez accedieron a enviar una embajada a Moscú; se acordó finalmente establecer relaciones amistosas entre ambos pueblos.

Durante los siglos XVIII y XIX la región del Turquestán fue dividida entre la Rusia zarista y China. Este gran territorio quedó fraccionado bajo la influencia de estos dos polos de poder, pero continuó preservando una unidad cultural importante basada en factores geográficos, fronterizos, étnicos, lingüísticos y religiosos que se fueron consolidando a lo largo de la historia³. A pesar de que el pueblo kirguiz quedó dividido bajo la influencia de estos poderes foráneos.

El término de Turquestán Oriental o chino fue citado por primera vez por el militar ruso Tjimkovski en un informe de su misión de exploración para referirse en lo geográfico, particularidades de la historia, el idioma, las costumbres y los hábitos, a la región de Xinjiang y la cuenca del Tarim al Sur. El nombre de Turquestán Occidental se le dio a la parte dominada por los rusos y el de Turquestán Afgano a la parte norte del presente territorio de Afganistán, dominado por los ingleses. Para los pueblos de la región, por su parte, el término no significaba nada.

La penetración y colonización rusa trajo consigo importantes migraciones de los pueblos kirguises de la región del Yeniséi; sus tribus fueron desplazadas nuevamente al sur, a sus antiguos dominios aledaños a los montes del Tian Shan, los valles de los ríos Chú y Talas y en la cuenca del lago Issik Kul, pero allí se van a encontrar con un nuevo obstáculo, el de las pretensiones chinas, cuyos señores feudales buscaban establecer su dominio en la región y sojuzgar a los pueblos kirguises, a los que según fuentes chinas agrupaban en veinte tribus; cinco de ellas en la región oriental limítrofes con los pueblos Uigures de China y las otras quince establecidas al oeste.

³ Raczka, Witt. "Xinjiang and its central asian borderlands". *central Asian Survey*, volume 17, no.3, Ankara. 1998, p.375.

En el "Aíl"⁴ comunal kirguiz existían, empero, grandes contrastes, tanto materiales como en lo relativo a los derechos de sus integrantes, produciéndose marcadas diferencias de clases. Los representantes de la nobleza clano-feudal, eran los llamados Beyes ó Manapes, que aprovechaban en favor de sus intereses los rezagos de las antiguas relaciones patriarcales encubriendo de esa manera la esencia explotadora feudal en que sumieron a las masas.

La ocupación principal de los kirguises por entonces, según refieren las fuentes rusas y chinas, era la ganadería, contando con grandes rebaños de ovinos, caprinos, vacunos y claro está, ganado caballar; también empleaban el camello para recorrer largas distancias y en el acarreo de la yurta⁵ y de sus propiedades, que llevan consigo de un sitio a otro dentro de los límites de sus respectivos territorios; cada grupo patriarcal tenía bien definidos estos límites.

La asimilación de la cultura del hierro fue creando las condiciones para el paso de distintos grupos a la vida sedentaria, los que comenzaron a asentarse en las llanuras de los ríos Chú y Narín, en el caso de los clanes norteños, y los meridionales se asentaron en Ferganá; todos se van a dedicar desde entonces, no solo a la ganadería, sino que incorporarán la agricultura, donde los cereales, las frutas y las hortalizas jugarán un rol fundamental.

Inician en esta misma etapa el procesamiento de los productos de la ganadería, la leche, fundamentalmente en la confección de quesos y yogurt, pero con la lana de sus ovejas confeccionan telas, alfombras, abrigos y gorros y calzado con sus pieles de excelente calidad, también fabrican unas especies de lona para cubrir sus yurtas; por esta época cobra auge la artesanía kirguiz y sus herreros confeccionan aperos de labranza, utensilios para la caza, la cocina y hasta armas de fuego, otro tanto ocurre con sus joyeros que en oro y plata trabajan preciosos adornos y joyas.

Su economía, aunque natural en lo fundamental, comienza a incluir sencillas operaciones comerciales de trueque, las relaciones monetario-mercantiles no se han desarrollado aún, pero esto no era óbice para comerciar con los mercaderes llegados desde Ferganá; Kashgará y Kulyí, ellos por estar más cercanos a la Ruta de la Seda accedían a una serie de productos como piezas de papel, de seda, tabaco, té, arroz, frutas secas, etc que no producían en el Aíl kirguiz y que trocaban por ganado en pie, lana, pieles, carnes, etc.

⁴ Grupo o comuna en la que vivían los kirguises, también se le conoce como Aúl. (Nota del autor).

⁵ Vivienda desmontable empleada por los nómadas kirguises cuya forma es circular, estaba compuesta por una estructura de vigas de madera que era recubierta por paños de fieltro para conservar el calor, las yurtas de los ricos eran muy vistosas.

Por esa época comienza el comercio también con Rusia, desde donde llegaban pieles curadas, metal de hierro y hierro fundido, percales y paños que se trocaban por productos locales. Podemos afirmar, pues, que este tipo de formación económico-social, ortodoxamente feudal, de los kirguises constituía en sí un freno al desarrollo de sus fuerzas productivas; los señores tenían derechos ilimitados, disponían a su antojo de las tierras de cualquiera de las comunas y ellos mismos eran propietarios de inmensas masas de ganado.

1.2 La cultura, bastión del pueblo kirguiz. La Leyenda de “Manas”, su vigencia e importancia.

Una característica tremendamente significativa del pueblo kirguiz es su amor por la poesía y su facilidad para componer versos, su literatura es excelente pero entonces su lengua no tenía alfabeto, el antiquísimo que empleaban los kirguises del Yeniséi se había perdido entre las múltiples guerras y migraciones de los siglos XV al XIX, luego los bardos ambulantes y los mulá Uzbekos, procedentes de otros kanatos centroasiáticos, enseñaban a los hijos y familiares de los señores a leer y a escribir pero en la lengua árabe con textos de ese origen, que no podían entender y eran realmente muy pocos los que se lograban alfabetizar, por lo que las composiciones literarias, en verso casi absolutamente, se transmitían por vía oral de generación en generación.

Los kirguises desarrollaron en literatura un instinto natural por lo propio, por lo nacional, es cierto que descolló la actividad poética, pero sus cuentos e historias también alcanzaron un nivel significativo, aunque en los poemas heroicos fue donde más se destacaron, y cuyo ejemplo más alto es el célebre poema épico “Manas”⁶, todo un símbolo de este pueblo y monumento tangible de la cultura universal, y si es poco conocido se debe precisamente a que a la civilización occidental no le interesa este tipo de cultura, profundamente enraizada y alejada de los circuitos comerciales.

El Manas está consagrado a un héroe legendario del que se cuenta vivió en los montes Ala-Too, desde donde descendió para derrotar a los invasores que querían sojuzgar al pueblo kirguiz, el poema cuenta de tres partes: “**Manas**”; “**Semetei**” y “**Seiték**” y tiene más de 500 000 versos, es decir, que es 20 veces más grande que la propia *Ilíada* de Homero.

Resulta interesante que esta leyenda se fue enriqueciendo con nuevos relatos, incorporados de generación en generación y constituye un referente obligatorio de

⁶ El poema épico “Manas” constituye una fuente oral de primer orden para estudiar la historia, la cultura y la tradición del pueblo kirguiz, está compuesto por más de 500 000 versos que cantan los “Manashis” acompañados del Komuz, pequeña guitarra de 3 cuerdas.

la lucha de su pueblo. La vida de este héroe epónimo sirvió a la nación kirguiz de asidero para enfrentar todas las dificultades. Bicembayev relata en su libro “La Otra Asia Central”, que en 1995 fue celebrado con mucho jolgorio el milenio de esta obra y que los kirguises buscaban en sus estrofas respuestas para encauzar el naciente Estado por derroteros seguros.

Pero no solo desarrollaron una literatura nacional, este pueblo desde antaño se destacó también por producir una música autóctona que alcanzó un gran desarrollo, sus cantores populares componían e interpretaban música lírica, canciones de trabajo, de cuna, música para acompañar los principales acontecimientos, etc. Los músicos y cantantes eran muy respetados en la sociedad y tanto las campañas militares como las actividades sociales y familiares se acompañaban con música, y en las fiestas claro está, que era el momento de mayor jolgorio, para ello contaban con sus propios instrumentos originales tales como el “Kamúz” (pequeña guitarra de tres cuerdas); el “Kiyak” (violín); el “Syrnay” y el “Choor” que es parecido a la flauta occidental y sus coros se semejan mucho a los coros celtas donde el juego con las voces es llamativo y agradable.

En la plástica también el pueblo kirguiz desarrolló un gusto que los distingue y que se aprecia en la ornamentación con dibujos vistosísimos de su vestuario, alfombras y tapices, así como en los adornos para sus trajes típicos, las monturas y las alhajas de las jóvenes casaderas.

Resultaba muy difícil a los pueblos y las tribus del Kirguistán desarrollar un Estado nacional que representara los intereses de todas las tribus. No debe buscarse la causa en la incapacidad de este magnífico pueblo como alegan de ordinario los detractores de esta singular nación, que en condiciones muy difíciles logró conservar la esencia de su nacionalidad y transmitirla de generación en generación. Esto se debió, principalmente, a las constantes invasiones que sufrió, que no le permitieron desarrollarse en paz y derivar de una sociedad embrionaria a una más compleja con los elementos de la estatidad presentes, algo que a sus numerosos enemigos no les convenía y lo dificultaban constantemente.

1.3 La expansión rusa por el territorio kirguiz, su asentamiento en “Pishpek”. Rusia y Gran Bretaña en la disputa por el Asia Central.

La entrada del ejército ruso en la zona constituyó otro peligro. Rusia venía con pretensiones de establecer dominio en toda la región en abierta competencia con los británicos que avanzaban desde el sur en lo que la historiografía denomina “El Gran Juego” una suerte de Guerra Fría del siglo XIX por la ocupación de otros pueblos más débiles para saciar intereses imperiales y geopolíticos, fue este un

nuevo impacto para al pueblo kirguiz que redefiniría su futuro. Para la década del 80 del siglo XIX Rusia había conquistado todo el suelo kirguís.

El avance imperial de la Rusia Zarista y China por Asia Central fue un elemento importante para que emergiera una nueva geopolítica de discontinuidad étnica y territorial en la subregión. Las fronteras delimitaron nuevos territorios no habitados por la población autóctona y como corolario se consumó la conquista del Turquestán Oriental, por parte del Imperio Manchú (1644-1911), que contribuyó a poblar las tierras al Oeste de Xinjiang con la nueva minoría étnica de los Han chinos, (se muestra un mapa actual de esta región en el Anexo N° 9) Con la colonización de la Rusia zarista (1865-1873) del Turquestán Occidental, aparecieron varios grupos étnicos eslavos, principalmente rusos y ucranianos.

A partir de la conquista del Turquestán por parte de Rusia y China, la dinámica de la región centroasiática comenzó a tomar otros derroteros, referentes a su cultura, división administrativa y religión. A consecuencia de lo cual se pueden relacionar una serie de elementos influyentes en la aparición del separatismo y del radicalismo religioso, problemas medulares que están caracterizando la actualidad de la región.

Los elementos referidos a la aparición del separatismo y el extremismo religioso en la república se pueden ver asociados a la introducción de los valores eslavos durante la dominación del Imperio Zarista, la formación de nuevas unidades territoriales y las políticas arbitrarias llevadas a cabo por la URSS y China que dieron lugar a los conflictos étnicos y el retroceso de la religión islámica, un elemento importante dentro del desarrollo de la identidad nacional de estos pueblos aunque con sus características muy propias.

El Islam irrumpió en Asia Central 100 años después de la muerte del Profeta, a través de las peregrinaciones de sus seguidores desde el Río Amu Daria hasta Bujará, Samarcanda, Kashgar (lo que es hoy Xinjiang). La religión islámica, por su parte, se sincretiza aquí por la influencia de otras prácticas religiosas de tipo animista y se particulariza debido a la impronta que adquiere en su adaptación a la base cultural y religiosa preexistente, propiciando desde un inicio una variante diferente a la de los centros árabes e iraníes, caracterizada por la individualidad de los creyentes en su práctica, es decir, que es menos institucional en su vinculación con el Supremo Ala y que cala profundamente en la tradición nacional.

Las tropas rusas que avanzaban por la estepa kirguiz se posesionaban de los fuertes, campamentos y poblados, los chinos se replegaban y aunque los musulmanes se resistían eran igualmente desplazados, de esta manera comenzó la colonización rusa de la región, que bien pronto sería convertida en avanzada

militar del Imperio Ruso y lugar de destierro para los luchadores contra el régimen zarista, por lo demás, no podemos hablar, todavía, de una política de colonización y sedimentación de población rusa en la zona, tampoco se construyen fábricas u otras instalaciones de esta naturaleza.

La conquista rusa se consolidó mediante el fortalecimiento de su estructura militar y administrativa y el establecimiento de puntos comerciales; el pueblo kirguiz estaba obligado a pagar pesadas cargas a los colonizadores, que se complementaban con servicios en la construcción y mantenimiento de fortalezas militares, mediante el abastecimiento a las tropas ocupantes durante sus traslados y por recaudaciones extraordinarias que incluían caballos adiestrados para el tiro de la artillería. Junto a estos explotaban al pueblo kirguiz sus propios terratenientes y déspotas locales, los que no solo conservaban en ocasiones sus poderes, sino que también se insertaban en la estructura dominante de los colonizadores a cambio de conservar su posición por lo cual recibían protección y participación en los órganos de poder local, sellándose con esto, podríamos decir, una alianza entre los explotadores.

Por haber prevalecido como poder hegemónico desde el siglo XIX, la influencia de Rusia va a ser muy marcada y reorientará la línea de desarrollo del pueblo kirguiz vinculada con ella. Esta propia influencia, de una u otra manera, va a estar latente, aunque se conservaron los elementos más significativos de la cultura, psicología y tradición de los antepasados. No obstante se incorporó algunos rasgos de la cultura rusa, que adaptó a sus particularidades enriqueciéndola de paso pero sin abandonar sus propias esencias.

Al momento de la intervención rusa, la situación política entre los kirguises era tensa, caracterizada por luchas intestinas entre los distintos jefes de clanes, en el norte los clanes Bugu y Saribaguish se desangraban mutuamente, en 1853 los líderes del segundo ya se habían dirigido a los rusos solicitándole apoyo, la población, por su parte, estaba sometida como señalamos más que nunca a una intensa explotación y esto se hacía sentir en el ánimo de las masas, la economía sufrió también, considerables pérdidas.

Estos hechos aceleraron el avance de los rusos; le sirvió también de catalizador el peligro de la penetración británica en la zona, que se hacía más perentorio en la medida en que se debilitaban las estructuras locales, los británicos eran partidarios de aprovechar esta coyuntura y Rusia se propuso impedirselo a partir de su propia presencia.

La completa incorporación del territorio kirguiz al Imperio Ruso se realizó en dos etapas, por lo que ya para 1863 quedaron insertados los territorios septentrionales

y para 1876 los meridionales, siendo esta región la que se resistió con más encono a la asimilación, en el norte por su parte, los jefes de los clanes aceptaron la sumisión al nuevo poder, con algún recelo, pero lo hicieron por la necesidad de contar con un aliado poderoso en su lucha contra los feudales chinos; en el sur, donde el islam había penetrado con mucha más fuerza, los rusos tuvieron que combatir duro contra los ejércitos locales del kanato, expulsándolos definitivamente al actual Uzbekistán y más allá de sus límites.

La Rusia zarista, que en 1861 había iniciado un proceso acelerado hacia la supresión de las estructuras feudales e instaurar una sociedad capitalista, inmediatamente se interesó por los territorios de Asia Central y comenzó primero a expandir su influencia por la región y luego consumó la incorporación de los mismos a su estructura estatal, tenía como propósito emplear las nuevas posesiones en la ampliación de la base económica que le sirviera para dar el gran salto al capitalismo industrial, comenzó pues un proceso paulatino de implantación de campesinos rusos, recientemente emancipados de sus señores y ávidos de parcela propia en los territorios kirguises, con el doble propósito de generar nuevas fuentes de alimentos y materias primas de origen agrícola, y por otra parte, contribuir al proceso de “rusificación” de la sociedad local.

En esencia, debemos ver los esfuerzos colonizadores ruso británico de Asia Central como parte de la lucha entre las potencias imperialistas por el nuevo reparto del mundo, que desembocaría años más tarde en la I Guerra Mundial.

Para 1865 todo el norte de Kirguistán se había unido a Rusia zarista de manera estable y completa y en 1867 se constituyó la “Gobernación general del Turquestán”, a la que fueron subordinados los kirguises. La capital fue establecida en la ciudad de Tashkent y a esta estructura fueron incorporados también los territorios de Semiriechi y Sir Daria, este acontecimiento estimuló a los kirguises del sur a unirse a sus coterráneos del norte bajo la protección rusa, toda vez que el Kan Judoyar les explotaba con crueldad, debían pagar cerca de 20 tipos de tributos e impuestos y encima de ello les imponía sus propios elementos culturales, ajenos a la tradición kirguiz, por lo que para ellos no había alternativa y se impuso entonces aceptar el menor de los males, la incorporación completa al Imperio Ruso.

El Imperio zarista decide posteriormente intervenir y liquidar definitivamente el Kanato de Qoqand. Para ello fue despachado un destacamento militar sin precedentes en la región, del mismo formaba parte la expedición de castigo del General Skobeliev, célebre por su crueldad. En diciembre de 1875, en impetuosa ofensiva arremetió contra los destacamentos rebeldes en la región de Ekisuu Aracy, entre los ríos Narín y Kara-Dar, desarticulando las defensas y poniendo en

fuga a los sobrevivientes que huyeron a las montañas, en febrero de 1876 el territorio del kanato fue definitivamente incorporado a Rusia con el nombre de provincia de Ferganá. De esta manera todos los Ail kirguises fueron incorporados a Rusia.

Durante los años posteriores a la ocupación del territorio kirguiz Rusia se dedicó a consolidar sus posiciones en toda la región, para ello creó la provincia del Turquestán con capital en la ciudad de Tashkent, que había sido la cabecera del Kanato de Qoqand hasta su derrota y disolución por el imperio ruso. Las tropas rusas se apoderaron de los fuertes y otras instalaciones militares y sometieron a la población al pago de tributos, para los rebeldes construyeron instalaciones punitivas y prisiones.

Estas medidas encontraron resistencia entre los pueblos originarios que año tras año fueron sometidos a nuevas y más crueles formas de explotación y discriminación tanto por las autoridades como por los propios campesinos y trabajadores de origen europeo. No obstante, con la apertura del ferrocarril hasta Tashkent a finales del siglo XIX van a llegar a la ciudad obreros del sector ferroviario, con una bien definida conciencia de clase, y adoctrinados por bolcheviques, mencheviques y eseristas de izquierda, portadores de nuevas ideas revolucionarias.

Muchos de estos obreros venían desempeñándose como miembros de algunas de estas organizaciones y en algunos casos se habían fogueado en el proceso revolucionario que sacudió al imperio ruso entre 1905 y 1907, aunque este hecho no llegó a manifestarse en la región, al no estar maduras las condiciones para estallido revolucionario alguno ni haberse constituido soviets.

1.4 Victoria de la Revolución Socialista de Octubre e instauración del poder soviético en el territorio kirguiz.

El clímax de la explotación se alcanzará con el estallido de la I Guerra Mundial. El Imperio Ruso, involucrado en la contienda, recurrió a la expoliación extrema de la aldea rusa. Mediante la leva forzosa cubrió las plantillas de su ejército a lo que siguió la implementación de impuestos elevados. En el caso de los pueblos centroasiáticos, incluido el kirguiz, estos impuestos se hicieron insostenibles, lo que provocó que en 1916 se produjera una importante sublevación contra el régimen zarista que fue reprimida con una ferocidad inusitada. Por miles se contaron los muertos y los sobrevivientes se refugiaron en China y en las montañas más abruptas.

En 1917 se repitió la insurrección, con menor envergadura que el año anterior debido a la propia situación de crisis en el país, pero igualmente fue reprimida. En

este lapsus se produce la “Revolución de febrero”, el Zar abdicó y su lugar fue tomado por un Gobierno Provisional, que sin embargo no sustituyó a las autoridades del Turquestán y continuó la misma política del régimen derrocado que concluyó con la derrota y ahogo del foco rebelde en Kirguistán.

En noviembre de 1917 triunfa en Petrogrado la Revolución Bolchevique, acontecimiento que va a cambiar la historia de la humanidad, de Rusia y de los pueblos por esta sojuzgados. Este acontecimiento, empero, no fue asumido como un acto de liberación por el pueblo kirguiz que lo vio como algo lejano, ajeno, que involucraba a los rusos y que no tenía que ver con ellos.

En las acciones para la toma del poder participaron solamente revolucionarios de origen europeo, en las filas de los partidos participantes en la revolución no se encontraban miembros de las comunidades locales, por lo que en la composición del primer Soviet no van a participar.

Luego de la caída del zarismo, algunos de los protectorados de la zona, como los de Jiva, Bujará, la ciudad de Qoqand y los pueblos del valle de Ferganá, declararon su independencia del Imperio Ruso, aunque este acto no se fue consumado. Pese a la realización de las proclamas de independencia mencionadas, en Tashkent un grupo adepto a la Revolución de Octubre estableció en 1918 un Soviet, desde el cual se propusieron implementar el poder soviético en el área circundante, contrario a lo que aspiraban las élites locales, por lo que se van a levantar en contra del poder soviético como parte de las tropas contrarrevolucionarias participantes en la Guerra Civil.

Para enfrentar la insurrección desatada en esta región, que los zares habían llamado "el Turquestán Ruso", se organizó una campaña militar por parte de las tropas del ejército soviético. A los combatientes antisoviéticos se les llamó Basmachi⁷, término adoptado por los rebeldes en virtud a que los bolcheviques lo empleaban despectivamente para describir a un "bandido", lo cual le imprimió un sentido especial dado que aquello, que era considerado como peyorativo para los rusos fue tomado como honorífico por los centroasiáticos.

Así que a medida que los guardias rojos avanzaban en dirección Sur, los combates se hacían más encarnizados, a esto se unió la aplicación errónea por parte de los rojos de políticas de exceso, por ejemplo, las parcelas más productivas y no pocos animales fueron expropiados y entregados a los colonos rusos, el trigo y el algodón requisados por la fuerza. Las tradiciones y ley islámica vigentes fueron abolidas y consideradas perniciosas, todo lo cual les granjeó un gran número de enemigos y pocos seguidores entre la población local. Las

⁷ término que proviene del turco y hace referencia al verbo "atacar" -Basmak-

potencias imperialistas, como es lógico, apoyaron decididamente al movimiento antisoviético.

Desde Afganistán, el monarca Amanullah Khan, quien estaba enfrascado en una nueva guerra contra los británicos, envió 500 hombres en apoyo de los rebeldes. La asistencia del monarca tenía como ulterior objeto incorporar los territorios levantados contra la dominación soviética, en lo que sería una confederación turcomana dirigida por Afganistán. El líder local Madamín Bek y un ex oficial zarista Konstantin Monstrov decidieron reunir fuerzas con el fin de rechazar a la Guardia Roja.

Pese a los triunfos iniciales de los Basmachi, hacia 1920 tropas soviéticas, reforzadas con Tártaros del Volga, sobrepasaron sin resistencia las líneas defensivas al oeste de Uzbekistán y el centro de Turkmenistán y arribaron a la ciudad de Tashkent. Desde allí se lanzaron, guiados por el General Mijaíl Frunze, oriundo de Pishpek, a la reconquista del Valle de Ferganá desde donde continuó la ofensiva al norte, a las regiones más importantes de Kirguistán.

La guerra durante los dos años siguientes se tornó más violenta, debiendo ser enviadas desde Tashkent casi una decena de divisiones suplementarias, las que, en algunos casos, estuvieron apoyadas por aviación y paracaidistas, con la misión de aplastar definitivamente a los Basmachi. Sin embargo, a partir de mediados de la década del 20, un factor de origen extra militar condujo al fin de la resistencia: la implementación de la Nueva Política Económica (NEP) de Lenin. La misma, además de importantes inversiones⁸ y redistribución de las tierras a favor de sus originales dueños, contempló el otorgamiento de garantías religiosas.

En el período posterior comenzó a decrecer el auge del movimiento insurreccional y los éxitos del Ejército Rojo se hicieron sistemáticos, Los Basmachi dejaron de recibir apoyo de la población que comenzó a apreciar las ventajas del nuevo régimen y los jefes, inmersos en divergencias por los cargos de dirección según líneas étnicas, vieron gradualmente erosionada la asistencia en materia de hombres, armas, información, comida, ropa y medicinas. Al perder los rebeldes toda iniciativa estratégica, hacia fines de la década de 1920 el poder soviético comenzó a consolidarse en el Turquestán, incluida la tierra kirguís.

A partir de la crítica leninista, que estudiaba las causas de algunos levantamientos “antisoviéticos”, se comenzó a enmendar el error inicial de

⁸ Ellas consistieron en obras de riego, crédito barato y entrega de semillas y herramientas.

marginar a la población local en beneficio del “Gran Ruso”⁹. Para ello la "Comisión del Turquestán", que desde entonces tuvo en sus manos el control del Asia Central soviética, integró a sus filas como asesores a intelectuales y personalidades sociales de la región, con esto consiguió eliminar todo sentimiento de que desde el Kremlin se intentaba sojuzgarlos.

1.5 Evolución de la República Socialista Soviética de Kirguizia durante su permanencia dentro de la URSS.

1.5.1 Proceso de conformación del Estado nacional.

Hasta 1922 el territorio kirguiz había formado parte del Turquestán sin una personalidad jurídica propia, pero en marzo de ese año el Comité Central del Partido Comunista de Turquestán acordó crear una nueva entidad político-administrativa que recibió el nombre de Provincia Montañosa de Kirguizia, encargando al Comité Ejecutivo de la organización partidista los trabajos de formación de dicho sujeto, que surge dentro de la soberanía de la república Socialista Soviética Autónoma de Turquestán.

Al frente del Comité se designó a Abdykerim Sydykov, esta tarea constituyó un reto extraordinario por la ausencia entre los clanes de la etnia kirguiz, de experiencia alguna de funcionamiento como entidad estatal centralizada. Los kirguises estaban divididos en clanes, buena parte de los cuales aún llevaban una vida nómada, por ello no acogieron con mucho calor esta iniciativa.

En la actualidad aún se debate sobre este proceso, se ha podido conocer que Lenin era reacio a apoyar la forma en que se había avanzado en lo que Stalin llamó “autonomización”, y era ferviente partidario del respeto por las naciones no rusas, en este sentido abogaba por el fomento de las condiciones para el desarrollo armónico de las mismas y entre esas naciones, los kirguises, eran de los que más urgía ayudar. Sin embargo, algunos de los métodos empleados desvirtuaban el ingente esfuerzo que se proponía emancipar a las naciones; no se tuvo en cuenta las peculiaridades de ese pueblo o en ocasiones, primó el exceso de celo en el cumplimiento de las indicaciones por parte de los bolcheviques.

Así las cosas, entre 1924 y 1936, de acuerdo a una política diseñada por la más alta dirección soviética, se llevó a cabo el proceso de formación de los estados nacionales en Asia Central¹⁰, marcado por criterios en exceso subjetivos y que

⁹ Término acuñado por Lenin en sus escritos referentes a estos temas que vieron la luz entre 1921 y 1922 y donde critica la política empleada en relación a las nacionalidades no rusas. (Nota del autor)

¹⁰ En 1920, se formaron la República Socialista Soviética Autónoma del Turquestán (RSSA), que comprendía parte de lo que es hoy Uzbekistán, Kazajstán, Tayikistán y Turkmenistán y Kirguistán, así como las Repúblicas Socialistas Soviéticas de Bujará y Jorez (Jiva). En 1924 en el área de los límites actuales de Kazajstán se organizó una república autónoma, hasta que en 1925 se convirtió en la República Socialista

servieron de alimento a los conflictos étnicos territoriales en esta región, sobre todo en el Valle de Ferganá, que aún se mantienen latentes. Las fronteras de las cinco naciones fueron delimitadas de forma arbitraria, dejando en muchos casos familias enteras separadas por esa división territorial.

La naturaleza laica primero y atea después del proceso de la Gran Revolución de Octubre y la construcción de la URSS, provocó que la religión islámica comenzara a sufrir un proceso de retroceso en su desarrollo¹¹. En el país las tradiciones solo se mantenían vivas de forma oral, porque la mayoría de los libros eran inaccesibles a los ciudadanos comunes, especialmente con la imposición del alfabeto cirílico. A los líderes islámicos se les limitaba su actividad religiosa, pues el ateísmo enarbolado por los ideólogos soviéticos no era compatible con los preceptos y el legado islámico.

No obstante, los esfuerzos realizados por los soviéticos para erradicar la religión no fueron efectivos, pues se mantuvo el interés por la fe y la práctica de los creyentes, por ello tras la desintegración de la Unión Soviética, Kirguistán fue susceptible a las tendencias que apoyaban el restablecimiento de instituciones y estructuras islámicas destruidas.

Es curioso, empero, que este pueblo que hizo de su cultura un baluarte de su subsistencia, al momento de la implementación del Estado Socialista no contaba con un alfabeto para su lengua, siendo depositario incluso, de un monumento de la literatura como ya habíamos visto. El problema del alfabeto quedó resuelto por esos años gracias al concurso de Nadiezhda Krúpskaya, la esposa y compañera de Lenin, pedagoga y revolucionaria, autora del alfabeto cirílico que emplean hasta hoy los kirguises.

Más tarde, el 4 de junio de 1922, se debió celebrar el congreso constituyente de la autoridad provincial, fueron elegidos al efecto delegados en representación de los diferentes clanes para este acto, sin embargo, en la misma sesión inaugural se produjo una riña masiva entre ellos y con esto concluyó el cónclave. Más tarde, se

Soviética Autónoma de Kirguiz de la RSFSR, que en 1936 paso a formar parte de la URSS. El área donde hoy se encuentra Kirguistán se convirtió en la Provincia Autónoma (OA) de Kara –Kirguiz y en 1925 cambia su nombre por la OA de Kirguizia y en 1936 se convierte en la República Socialista Soviética de Kirguizia. Asimismo en 1924, la RSSA de Turquestán fue dividida en la República Socialista Soviética de Turkmenistán y la República Socialista Soviética de Uzbekistán (RSSU) al incluirse los territorios de las repúblicas de Jorezm y Bujara. Por su parte el actual territorio de Tayikistán se convirtió en una república autónoma de RSSU, hasta que más tarde al recibir de Uzbekistán las regiones de Hojent y Qoqand se convierte en la República Socialista Soviética de Tayikistán en 1929.

¹¹ A modo de ejemplo debemos citar que desde 1930 hasta 1984 el Corán fue impreso menos de 10 veces en Asia Central, así como durante seis décadas (de 1930 hasta 1990) sólo hubo en toda la región dos seminarios de estudios coránicos (con una población estudiantil que no alcanzaba la centena en ninguno de ambos casos)

recibió un telegrama desde el Comisariado del Pueblo para las nacionalidades firmado por Stalin, que anulaba dicho congreso y disolvía el comité creado.

Dos años después, en junio de 1924, el Comité Central del Partido Comunista de la URSS adoptó una resolución sobre la reestructuración de los territorios de Asia Central, documento que contemplaba la creación de la autonomía kirguiz. Esta resolución fue cumplida a partir de la sesión extraordinaria del Comité Ejecutivo Central de la República de Turquestán.

En estas sesiones se tomó la decisión de “conceder el derecho al pueblo Kara-Kirguiz de separarse de la RSAST¹² y constituirse en provincia autónoma dentro de la RSFSR”. Para desarrollar los trabajos de formación de dicha entidad fue organizado el “Buró Organizativo Nacional” al frente del cual se designó a Yusup Abdrajmanov, por su parte, el Comité Ejecutivo Central de la URSS aprobó la decisión tomada en el país y para la dirección temporal, en espera de un Congreso Constituyente, fue conformado por Moscú un cuerpo llamado “Comité Revolucionario” presidido por Imanaly Aidarbekov.

Es en este momento en que se comienza a constituir a lo largo y ancho del país la estructura de los soviets; este proceso, artificial a todas luces, al ser impuesto desde Rusia, avanzó con lentitud y encontró resistencia ya que los nacionales no entendían lo que ocurría y que amenazaba con transformar radicalmente su forma de vida. No obstante, se logró conformar el primer Comité Ejecutivo Provincial en el 1er Congreso de los Soviets, que se celebró el 25 de marzo de 1925 donde se propuso convertir esta entidad, de provincia autónoma en República Autónoma. Este fue sin embargo, un momento importante para el país.

Junto con esta propuesta se aprobó otra relativa a dejar sin efecto el prefijo “Kara”, que significa “negro”, y que utilizaban los rusos para diferenciar a los kirguises de los kazajos, a quienes erróneamente llamaban kirguises. El 1ro de febrero de 1926 la presidencia del gobierno Soviético debatió y aprobó ambas propuestas y dio orientaciones para convertir la provincia en una república autónoma.

El 7 de marzo de 1927, el Congreso de los Soviets de Kirguizia, reunido en sesión constitutiva, aprobó la Declaración sobre la Formación de la República Autónoma de Kirguizia. El 3 de abril de 1929, en el II Congreso de los soviets los diputados adoptaron la primera de las constituciones proclamadas por un Estado Kirguiz.

¹² En el Anexo N° 9 se hace un glosario de las siglas empleadas en la presente tesis. (Nota del Autor)

Constituida la autonomía, las tareas de esta etapa fueron disímiles y extraordinarias aunque, en muchos casos, contradictorias. Al respecto vale la pena detenerse a mencionar que la división en tres del Valle de Ferganá se hizo de manera superficial y dejó la vía expedita para tensiones de todo tipo que han llegado hasta nuestros días, no es casual que sea esa la región más convulsa para kirguises, uzbekos y tayikos y que desde entonces varios han sido los conflictos que han estallado en dicho espacio.

Esto fue consecuencia de la política desacertada que venía aplicando Stalin en el tema de las nacionalidades. En el caso específico de Turquestán, al líder soviético le preocupaba el cierto nivel de independencia que había alcanzado esta república, lo que provocó recelos en el mismo. Por otra parte, las tensiones en el país trascendían el marco del asunto de las nacionalidades. El inicio de una rígida planificación centralizada y las pugnas en el seno del PCUS entre las facciones encabezadas por Stalin y Trotski, matizaban el panorama soviético de entonces.

Época muy compleja es la de estos años finales de la década del 20. En el caso kirguís se va a desarrollar de forma simultánea la conformación de las estructuras de la entidad estatal con una especie de Revolución Cultural, donde se partió de implementar una masiva campaña de alfabetización, paralelo a lo cual se comienzan a abrir las primeras instituciones de salud pública para atender a la población, lo que hasta entonces hacían los chamanes.

Ambas tareas van a propiciar el arribo a suelo kirguiz de importantes oleadas de inmigrantes de nacionalidad rusa y de otros pueblos alógenos, portadores de otros hábitos y costumbres, que se desplegaron por el campo y la ciudad imponiendo sus tradiciones a los habitantes autóctonos. No se produjo en Kirguistán ningún proceso de “transculturación”, más bien lo contrario. Por ejemplo del 22 al 57% del grupo étnico de los rusos en el país estaba concentrado en las ciudades más importantes, y casi siempre gozaban de los mejores privilegios educacionales, y de empleo¹³, mientras que los demás grupos étnicos mayoritarios en su país de origen, quedaban excluidos.

Esto caracterizó la etapa que va desde 1927 a 1938 y se aprecia con mayor claridad en la presencia, casi absoluta, de nacionales de Rusia al frente del aparato local del Partido Comunista en Kirguizia y aunque en menor medida, también con bastante frecuencia al frente del gobierno.

El segundo elemento está relacionado a los cambios constantes de dichos dirigentes, siendo una buena parte de ellos víctimas de las llamadas represiones

¹³ Handrahan, Iori, M. “Gender and Ethnicity in the transitional democracy of Kyrgyzsta” en *Central Asian Survey*, volumen 20, no. 4, 2001, p.471

estalinistas, que asolaron a la URSS por esos años. Esta inestabilidad frenó el desarrollo kirguiz en los difíciles años de industrialización y colectivización de la agricultura.

Espacio aparte merece el proceso de colectivización, que tuvo características muy singulares en Kirguistán. Se inició con un programa de “sedentarización” forzosa, que fue seguido por la introducción de cultivos exóticos para los kirguises como el trigo y otros cereales, verduras y leguminosas procedentes de Rusia y además mediante el empleo de métodos coercitivos. Esto provocó la reacción de la población, que fue reprimida y una buena parte cruzó la frontera montañosa y se estableció en la región Uigur de la vecina China.

La Industrialización tampoco estuvo exenta de algunos excesos, vale señalar que en este proceso no se tomaron en cuenta elementos tan importantes como el desarrollo de las fuerzas productivas, las potencialidades, presencia de recursos naturales y otras especificidades. Las inversiones estuvieron encaminadas al desarrollo de ramas industriales y de la minería, ajenas a la tradición nacional para las que no habían sido creadas condiciones de progreso de forma natural.

No obstante, y esto no se puede obviar, este proceso trajo consigo resultados muy positivos a partir del tendido de vías férreas, caminos y aeropuertos, así como otras facilidades para las comunicaciones. La electrificación, unida al proceso de urbanización, acercó al país a lo que podemos llamar “vida civilizada”. Su defecto, empero, estuvo dado en los métodos muchas veces empleados, ajenos a la esencia de la democracia socialista y al desconocimiento de regulaciones medioambientales.

Al respecto, y sin pretender hacer un análisis de los aciertos y desaciertos de la vía soviética al socialismo, no sería ocioso señalar que en esta etapa, sobre todo entre la juventud, cobró auge un tremendo entusiasmo, que se apreciaba en la incorporación creciente a las tareas de la revolución desde las filas del Komsomol y otras organizaciones afines.

En esta época aparecen las primeras escuelas técnicas, donde antes no existían centros de enseñanza de ningún tipo, lo que se vinculaba a la ejecución de los dos primeros planes quinquenales 1928-1933 y 1933-1938. Esto se tradujo en el empleo por vez primera en el país de tractores, maquinaria agrícola y medios de transporte. Se pone en servicio en la barriada capitalina de “Pishpek” el primer aeropuerto con su aeroclub incluido. Los jóvenes kirguises se empiezan a alistar en las unidades del Ejército Rojo.

Cuando se analizan estos primeros años y los esfuerzos industrializadores y se compara con el resto de la URSS, se aprecian efectivamente, diferencias que en

algunos casos resultan marcadas, Kirguizia iba a la zaga. Esto se explica no tanto por la incapacidad de los kirguises, algo que el racismo malicioso ha enarbolado. Lo cierto es que en estos breves años los kirguises tuvieron que superar de forma acelerada estadíos importantes de desarrollo, para salir de un atraso al que le había condenado el modelo diseñado por el imperialismo mundial.

Un momento de singular importancia para el desarrollo del pueblo y la nación kirguiz lo constituyó la transformación, el 5 de diciembre de 1936, del Estado nacional, que pasó de república autónoma dentro de Rusia a república federada y constituyente de la URSS, con el nombre oficial de República Socialista Soviética de Kirguizia, dividiéndose a su vez en 6 provincias y con capital en la ciudad de Frunze¹⁴.

Los cinco años que separan la creación de la RSS de Kirguizia y el inicio de la Gran Guerra Patria se van a caracterizar por la consolidación de los planes de desarrollo nacional y la incorporación creciente del pueblo kirguiz, cuyo orgullo nacional crecía en correspondencia con los éxitos que cosechaba la URSS en general y la república en particular, algo que no pudo ser empañado ni por las contraproducentes purgas estalinistas de esos años.

1.5.2 La República Socialista Soviética de Kirguizia durante la Gran Guerra Patria de 1941 a 1945.

Conformada la república, el Ejército Rojo comienza a instalarse en su territorio, algo que venía desarrollándose desde la Reforma Militar de 1925. En la Guarnición de Frunze I se abrió una escuela de pilotos donde se formaron no pocos ases de la Guerra Patria. En 1941 se formó en la propia capital kirguiz la célebre División de Infantería del General Panfilov, inmortalizada por Alexander Bek en sus novelas “La Carretera de Volokolamsk” y “Somos hombres de Panfilov”, donde se narran las hazañas y el heroísmo sin par de esta unidad en la defensa de Moscú y la derrota de los fascistas en sus accesos inmediatos.

La Guerra Patria fue una prueba de virilidad para el pueblo kirguiz, sus hijos, junto a los representantes de todos los pueblos de la URSS combatieron unidos en el frente contra el fascismo, haciendo derroche de heroísmo por el que muchos de ellos se hicieron acreedores de las más altas distinciones del Estado y el Ejército, hasta que el 9 de mayo de 1945 fuera derrotado el intento fascista de derrotar al socialismo en su cuna. No es casual que esta fecha de la victoria desde entonces sea venerada por todo el pueblo kirguiz.

¹⁴ Desde 1926 a la ciudad de Pishpek se le había dado ese nombre en honor al revolucionario bolchevique y dirigente militar soviético Mijail Vasílievich Frunze de origen moldavo y natural de Pishpek.

La guerra, que no había llegado a Kirguizia, sirvió de catalizador en el proceso de maduración de esa nación y aunque no se combatió en su estepa, tampoco la participación de sus hijos en los frentes de Europa y Asia fue el único aporte que el país hizo a la victoria. No es ocioso resaltar que el vigor en la salvaguarda de las fronteras con China hizo que los japoneses desistieran de sumarse a la invasión a la URSS, lo que hubiese sido muy complicado. Estas tropas en el verano de 1945, en unión de otras llegadas de occidente, encabezaron la fulminante ofensiva soviética que derrotó al Ejército de Kwang Tum, contribuyendo a la liberación de China, Corea y la parte de Mongolia ocupada por los militaristas.

Tampoco estaría completo este relato si no le dedicáramos un espacio a resaltar el esfuerzo realizado por el pueblo kirguiz en la retaguardia. Este esfuerzo verdaderamente heroico, es opacado a veces por las hazañas en el frente, pero uno es complemento del otro, poco se hubiese podido hacer el frente sin una retaguardia heroica, de la misma manera que sin victorias en el frente la retaguardia hubiese sido ocupada.

La incipiente industria nacional se reconvirtió aceleradamente y comenzó la producción de material bélico para la victoria. El país acogió también a empresas y fábricas que eran trasladadas desde las regiones europeas y evacuadas a la profunda retaguardia. Mención especial merece el campo kirguiz que sobre cumplió todas las metas y quebró los records históricos de producción, conscientes de la importancia de garantizar la alimentación de los combatientes del frente y la retaguardia, así como de asegurar otras materias primas a la industria.

Durante la guerra al país llegaron representantes de otros pueblos de la URSS, sobre todo europeos, miles de evacuados, al resultar ocupados por los nazis sus espacios naturales, otro tipo de evacuación, arribó en composición de sus fábricas e industrias, y finalmente, en el país se crearon centros de adiestramiento y formación de tropas y cuadros para el ejército en campaña. Ahí surgió la Escuela de preparación de Pilotos de Combate, los primeros llegaron al aeropuerto de Frunze, mientras se habilitaban otras instalaciones en lo que se llamó Frunze 1 y Manas en la propia capital y también en las localidades de Kant y Tokmak.

Estos enclaves, unidos a otros conformados en el vecino Kazajstán, ayudaron en esos momentos a la conquista del dominio del aire durante la Gran Guerra Patria, no pocos ases que consiguieron celebridad en la contienda hicieron sus primeros tráficos, giros y maniobras en cielo kirguiz, al igual que algunos de los futuros cosmonautas. En dos de estos enclaves se desarrolla en la actualidad un conflicto entre Estados Unidos y Rusia por el dominio de la región.

La guerra, como se ha visto, fue un momento harto difícil para los pueblos de la URSS, Kirguizia entre ellos, pero este evento sirvió para cimentar las bases del régimen socialista. La participación del país en esta contienda sirvió de catalizador a la integración, tanto interna como al espacio de la URSS, esto reportó no pocas ganancias a este pueblo en plena dinámica.

1.5.3 La Reconstrucción. Avance del país a nuevos estadios de desarrollo.

La conclusión de la guerra impuso nuevos retos a los pueblos de la URSS, el país estaba devastado en su porción europea, la población desplazada, paralizada la explotación en los mejores yacimientos y la agricultura en las tierras más feraces. Urgía reconstruir todo lo destruido por la guerra, superar los niveles de anteguerra y avanzar en pos del desarrollo. Los recursos humanos y financieros fueron puestos en función de esta tarea. Representantes del pueblo kirguiz participaron en esto junto a sus hermanos de los otros pueblos de la URSS.

Por otra parte, al concluir la II Guerra Mundial, la fragilidad de la coalición antifascista se hizo rápidamente evidente y poco a poco comenzó su desmontaje. La proclamación de la “Doctrina Truman” presupuso la ruptura definitiva de la alianza y el inicio de la Guerra Fría. Bien pronto el mundo se vio ante la circunstancia triste de vivir bajo la perenne amenaza de guerra atómica y termonuclear, “la época del miedo”.

Las dos superpotencias resultantes de este evento bélico conformaron sus estructuras geopolíticas y el resto del mundo quedó supeditado a una u otra hasta que el desmantelamiento del modelo Euro soviético y el posterior derrumbe de la URSS dieron paso a una nueva configuración geopolítica todavía más complicada que dio paso a la “época del terror”.

En el marco de las relaciones internacionales, la URSS y los Estados Unidos van a pasar directamente de una etapa de colaboración a la confrontación abierta en lo que se conoce como “La Guerra Fría”. Su inicio ha sido justificado por ambas partes mediante el empleo de las siguientes razones:

La no consecución de acuerdos sobre la Alemania derrotada.

El retiro de forma brusca de ayuda a la URSS, el país que más sufrió en la guerra y que cargó sobre sus hombros los mayores esfuerzos por la victoria.

La negación norteamericana a aceptar un acuerdo sobre el empleo pacífico de la energía atómica.

El auge de partidos de izquierda en Europa, la soviétización del este de ese continente y el avance de los movimientos comunistas en China, Indochina y Corea.

Pretensiones expansionistas de la URSS a costa de Grecia, Turquía y posterior dominio de los estrechos.

Estas son algunas de las justificaciones que una y otra parte esgrimieron; lo cierto es que ya en Potsdam afloran las diferencias y se inicia la quiebra del “Bloque Aliado”, más tarde estados Unidos diseña su “Política de Contención” a lo que sigue la Histeria Anticomunista en occidente. Estados Unidos agrega a esta política el aspecto militar, elemento fundamental de lo que se llamó la “Doctrina Truman”, iniciándose un período peligrosísimo para la humanidad.

Durante los primeros años posteriores a la guerra, la URSS por su parte, priorizó los recursos para la reconstrucción de las zonas destruidas. Pero para la década de 1950 se van a operar una serie de cambios en el resto del país.

En Kirguistán son construidas obras de envergadura como la Academia de Ciencias, la Universidad Estatal Nacional Kirguiz, el Teatro de la Ópera y el Ballet, los cine-teatros “Oktiabr” y “Rossia”, se avanza en la urbanización y construcción de viviendas, aunque nuevamente los naturales del país no acceden a las mejores de ellas que van a ser entregadas a los rusos que llegan a incorporarse a las disímiles tareas del desarrollo republicano.

Durante dos décadas, y hasta inicio de los años 70 del siglo XX, se puede apreciar el período de mayor auge de la vida económica, cultural, científica y social del país. Estos años van a ser testigos de la modernización de toda la infraestructura productiva de la república, principalmente en el norte, y muy en especial en Frunze, la capital y los alrededores de la misma.

Se construyeron nuevas industrias, se comienza a desarrollar el sector de la generación eléctrica a partir del potencial del río Narin, la química como rama también se estrena con algunas plantas y emerge un gigante, único de su tipo en la URSS, en la ciudad de Dzhalaal-Abad para la construcción de semiconductores y resinas de altísima pureza.

Otra obra emblemática de esta época es el “KirguizAvtoMash”, bastión de la industria sidero-mecánica nacional, crecen también las construcciones, la industria alimentaria y la textil. Junto con esto, y a pesar de que el personal para estas grandes obras era traído desde otros pueblos de la URSS, la existencia de esta dinámica ayudó al fomento de la cultura científico-tecnológica y la educación politécnica y laboral de segmentos importantes de la etnia nacional.

No se puede abordar esta época sin mencionar que es el momento en que se inicia la colaboración internacionalista con los países del 3er mundo, al abrirse para los estudiantes provenientes de esta área las puertas de sus universidades, institutos superiores y escuelas técnicas. También lo harían las escuelas militares de aviación, de cuyas aulas, polígonos y aeródromos egresaron muchos jóvenes que luego participaron en las luchas por mantener la independencia en países de Asia, África y América Latina.

En 1961 fue designado Secretario General del PCUS en Kirguizia Turdakum Usabalíyev, que rigió los destinos del país por más de 24 años, hasta que fue destituido en noviembre de 1985 por Gorbachov. Este dirigente se convirtió con el tiempo en símbolo viviente del burocratismo¹⁵, el inmovilismo y la corrupción. Comenzó a mediados de su largo mandato un proceso de deterioro del activismo político que se va a manifestar en toda su magnitud durante la crisis de la Perestroika y el desmontaje del socialismo.

Esta crisis se inicia con la caída drástica de los precios del petróleo en la década del 70 que lesionó el ingreso que por este rubro recibía la URSS. La economía soviética, al perder su capacidad financiera entró en recesión y las repúblicas de la periferia vieron como descendían drásticamente sus niveles de vida y consumo.

La brecha entre repúblicas y entre funcionarios y ciudadanos se acrecentó inconmensurablemente, la desmoralización no se hizo esperar. Los privilegios de que gozaba la casta burocrática eran incompatibles con su condición de funcionarios públicos en un Estado socialista, esto explica la actitud pasiva de la población durante el proceso de derrumbe y desmontaje del socialismo en el país.

1.6 Proceso de derrumbe del sistema socialista. Desde la Perestroika hasta la independencia.

Entre 1982 y 1985 fallecen casi seguidamente L. I. Brezhnev, Yu. V. Andropov y K. U. Chernienko, el último de los líderes soviéticos de esta pléyade de veteranos que envejecieron en sus puestos dejó de existir en marzo de 1985. Su lugar fue ocupado por un “joven” de solo 54 años, Mijaíl Gorbachov, junto con él arriban a los principales cargos en el Estado Soviético y en las repúblicas, dirigentes de su propia generación, muchos de los cuales habían trabado amistad durante sus años en la dirección del Komsomol. Algunos alcanzarían celebridad por disímiles

¹⁵ Lenin murió preocupado por las deformaciones burocráticas del Estado soviético. Lo que se construyó en la URSS se alejaba mucho de las ideas planteadas por el autor en su libro: “El Estado y la Revolución”. El Estado soviético se deformó o, más bien, no llegó nunca a ser transformado realmente. Por eso que Lenin, en uno de sus últimos escritos llegó a decir que los trabajadores debían luchar, y si era necesario, hacer huelgas, para atacar las deformaciones burocráticas del Estado soviético. (Nota del autor)

motivos, los más conocidos fueron Borís Yeltsin; Eduard Shevarnadze; Gueidar Alíyev, Nursultan Nazarbayev y otros.

Un año después se inicia la política de la “Perestroika” y la “Glasnost” y con ello el desmontaje paulatino del socialismo en la URSS¹⁶. Este viraje en la política actuó como catalizador que precipitó la crisis de un modelo con muchos defectos. Kirguizia será de las primeras víctimas. Las manifestaciones iniciales de la crisis aparecieron con la profundización del desabastecimiento de los mercados y el aumento de los precios de los productos de la canasta básica, que provocó a su vez malestar en la población. Al propio tiempo se contrajo la economía y los problemas sociales se agudizaron.

Gorbachov decide entonces sustituir el 2 de noviembre de 1985 al desgastado Usubalíyev del cargo de Secretario General y designa para sustituirle a Aosamat Masalíyev. Poco tiempo después es sustituido el Presidente del Consejo de Ministros Arstanbiek Duisheyev por Apas Dzhumagulov, figuras más cercanas a la línea de Gorbachov, pero solo van a conseguir prolongar los estertores de un régimen que se encaminaba al caos generalizado.

En estos años se va a profundizar la crisis estructural en toda la república y en correspondencia va a decaer también la credibilidad en las instituciones oficiales, el partido en primer lugar, y por ello las personas empezaron a buscarse otras alternativas viables. Por su parte, los funcionarios soviéticos, completamente burocratizados, de la noche a la mañana se transformaban de burócratas en burgueses, como manera de salvar sus privilegios¹⁷ y comenzaron a aplicar políticas neoliberales, muy estimuladas desde el exterior, y mediante las cuales se desmontaba a ojos vista el andamiaje económico y social sobre el cual descansaba el Estado, afectando el patrimonio de la mayoría de los ciudadanos que poco a poco iban quedando desvalidos.

Las políticas de Perestroika y Glasnost, unidas a la incapacidad de las autoridades de resolver los problemas del país hicieron emerger en toda la URSS el problema de la independencia de las repúblicas federadas, los primeros que abordaron esta exigencia fueron las repúblicas bálticas de Letonia, Estonia y Lituania. Ellas inauguraron el surgimiento de organizaciones contestatarias al régimen soviético, las que iban creciendo al sumárseles desde comunistas descontentos con las deformaciones en el funcionamiento de las estructuras

¹⁶ Sobre este proceso recomiendo la lectura de las obras “Rusia. Del socialismo real al capitalismo real” de Ariel Dacal y Francisco Brown. “Por qué fracasó el Socialismo Soviético” de Dacal y “Los Oligarcas” de David E. Hoffman. Todos referenciados en esta tesis. (Nota del autor)

¹⁷ Estas metamorfosis deberán ser objeto de análisis por parte de los teóricos de la construcción socialista como una deformación estructural sistémica en aras de prevenir cambios de este tipo en futuras experiencias de transformación socialista de la sociedad y evitar repetir estos errores.

partidistas hasta toda clase de aventureros políticos, pasando por toda la amplia gama de segmentos y sectores de la sociedad. Este proceso ocurrió también en la república Socialista Soviética de Kirguizia.

La intransigencia de las masas en contra de la estructura burocrática en el país se va a manifestar inicialmente como resultado del enfrentamiento a una vieja problemática irresoluta desde los años 60. El problema de la vivienda y los terrenos para construir, como se ha visto, se priorizaba en este aspecto a los ciudadanos rusos y de pueblos europeos en detrimento de los nacionales; por otra parte, un importante segmento de la juventud se había trasladado del campo a la ciudad y no encontraban solución a sus demandas habitacionales.

Las primeras manifestaciones de abierta rebeldía se inician en los meses de abril a junio de 1989 cuando un grupo de personas en abierto desafío a las autoridades invaden terrenos baldíos en las ciudades de Frunze y Osh y comienzan a levantar sus propias viviendas. Esto fue inmediatamente condenado por las autoridades y considerado un acto de vandalismo. Las acusaciones en uno y otro sentido iban creciendo y subiendo de tono, se amenazó con el empleo de la fuerza pública.

Con el propósito de amedrentar, las autoridades tildaron de “Basmachí” a los sublevados, término que provocaba pavor en el país por el triste recuerdo que dejó desde los años 20-30. A esto va a seguir la creación de una organización para defenderse de las autoridades, surge así la organización político social “AShAR”¹⁸, que va a ser la primera organización ajena a la estructura político social soviética (Nomenklatura) surgida en suelo kirguiz.

Interesante resulta que esta organización no se va a manifestar contra la existencia misma de la URSS, tampoco contra el socialismo, incluso, ni contra los “extranjeros”¹⁹ residentes en el país. Este grupo va a protestar contra la inercia, el inmovilismo, la burocracia y los desmedidos privilegios que detentaban los funcionarios (apparatchik).

No obstante, fue considerada como una organización “Antisoviética” por las autoridades y sometida a crecientes presiones de todo tipo y amenazas de uso de la fuerza. Es en estos momentos que establecen relaciones con grupos similares del báltico, que sí eran marcadamente antisoviéticos. Esta fue la puerta de entrada al Kirguistán de las ONGs de Europa y los Estados Unidos, es en este momento que se comienzan a modificar y a rediseñar los objetivos de la lucha de la nación kirguiz, que desde entonces estará a merced de influencias foráneas.

¹⁸ AShAR: Ayuda mutua en lengua nacional kirguiz (Nota del autor)

¹⁹ Entiéndase por ello a los representantes de otras etnias y pueblos ajenos al kirguiz.

El año de 1990 se caracterizó por ser un período de polarización de las posiciones en uno y otro bando, estas se hicieron cada vez más distantes y alejadas de soluciones coherentes. El gobierno apretó las clavijas y la oposición respondió con las primeras marchas y mítines. Se inicia entonces algo interesante, aunque lamentablemente no aportó ningún resultado y fue el diálogo directo y abierto entre el líder del PCUS Masaliyev y delegados de AShAR, los que le presentaron las siguientes exigencias para deponer su actitud:

- Solución a los problemas étnicos y culturales.
- Realización de profundas reformas económicas.
- Solución de la catástrofe ecológica en la república, fundamentalmente en el Valle de Ferganá, muy erosionado por prácticas indebidas.
- Otros temas generales.

Al no lograrse solución mediante estos debates, donde se desaprovechó una buena oportunidad, las posiciones se hicieron cada vez más intransigentes, lo que provocó una ruptura en el diálogo que sería definitiva, como resultado de lo cual surgieron otras fuerzas en el país con capacidad de luchar contra el régimen burocrático. El movimiento por acceder a viviendas y/o terrenos para construir las pronto desembocó en un movimiento político dispuesto a luchar por la independencia del país y su salida de la URSS.

En junio de 1989 vio la luz una organización de nuevo tipo, la “Asociación de Jóvenes Historiadores de Kirguistán”, cuya sesión constitutiva se desarrolló absolutamente en lengua kirguiz con traducción simultánea al ruso, participaron jóvenes filósofos, economistas, filólogos, juristas, educadores y claro, historiadores. Se propusieron analizar, desde la perspectiva de las ciencias sociales, la situación del país, sus causas y posibles soluciones, estaban apoyados por los célebres escritores Chingiz Aitmatov y T. Sydykbiekov, pero tampoco propusieron una salida concreta a la crisis.

La prensa “independiente” se comienza a formar también e estos momentos a partir del surgimiento de publicaciones como Kirguistán Madaniaty y Leninchil Zhash,²⁰ así como de la revista artístico literaria “Ala-Too” en los que van a colaborar las plumas más reconocidas del país, destacando el rol de la intelectualidad como portadora de los valores más sagrados de la nación, van a participar también otros autores que habían estado prohibidos durante la etapa soviética.

²⁰ Cultura de Kirguistán y Juventud Leninista respectivamente en lengua kirguiz (Nota del autor)

Una manifestación abierta de las ansias independentistas del pueblo kirguiz se aprecia en su lucha por el reconocimiento del status de la lengua kirguiz como idioma nacional, desde los años 60 se le había privado de ese carácter, aunque en algunas escuelas se utilizaba junto al ruso, pero a decir verdad, estaba en desuso.

Es por ello, que desde la perestroika, junto con el espíritu nacional, creció el afán por emplear también la lengua materna. Así las cosas, el 23 de septiembre de 1989 los diputados al Soviet Supremo de la RSS de Kirguizia adoptaron una Ley sobre la Lengua Estatal, que establecía a la lengua kirguiz como la estatal, al tiempo que garantizaba el empleo y desarrollo de las otras lenguas del resto de las minorías que habitan el país.

A principios de junio de 1990 se desarrollaron los llamados “Acontecimientos de Osh”, la propia crisis exacerbó los ánimos y las bajas pasiones, el deterioro de la calidad de vida y la pérdida de la confianza en el futuro fueron sus detonantes. Jóvenes kirguises, que se habían dirigido a sus autoridades solicitando terreno para construir viviendas recibieron de las autoridades locales parcelas en espacios ocupados por nacionales de Uzbekistán, esto provocó enfrentamientos, al principio entre extremistas, pero que pronto se transformó en riña tumultuaria entre representantes de estos dos pueblos hermanos que habían vivido siempre en paz y concordia.

La solución al enfrentamiento llegó desde Moscú que envió una unidad especial antimotines para sofocar el conflicto en Osh, Uzguen y lugares adyacentes. Como resultado del mismo, 200 personas perdieron la vida. El 7 de junio fue implementado el Estado de Emergencia en el país, las autoridades culparon de los acontecimientos al Movimiento Democrático de Kirguistán. El país marchaba irremediablemente a la quiebra.

Para la primavera de 1990 en casi todas las regiones kirguisas se iniciaron esfuerzos para constituir “organizaciones legales”, así aparece el movimiento social “Asaba”²¹, cuyos miembros desfilaron el primero de mayo formando un bloque alternativo al desfile oficial, en esta ocasión, en vez de llevar consigo las tradicionales banderas rojas, sus miembros portaban estandartes azules y pancartas en las que se leía “Viva la democracia”.

En los días 25 y 26 de mayo se celebró en Frunze una reunión en la que participaron representantes de organizaciones políticas y sociales del país para establecer una acción común y un programa único de lucha. Participaron 24 organizaciones distintas y el resultado principal fue la conformación del

²¹ Asaba: Bandera en lengua kirguiz (Nota del autor)

“Movimiento Democrático del Kirguistán” y la adopción de las siguientes demandas a la dirección del país:

Fortalecimiento de la independencia de Kirguistán.

Establecimiento de un sistema político multipartidista y democrático.

Implementación de diferentes formas de propiedad.

Funcionamiento sin restricciones del sector privado.

Al analizar estas demandas descubrimos de inmediato que en su trasfondo se hallan exigencias ajenas al proceso, provocadas por las influencias externas que iban creciendo para entonces. Estas organizaciones, al asumir esas influencias, que venían acompañadas de financiamiento foráneo, comenzaron a perder su naturaleza original y a transformarse en instrumentos al servicio de los intereses del imperialismo internacional. Su ingenuidad se aprecia en el discurso neoliberal groseramente extrapolado y en el camino errático que han seguido posteriormente tras 16 años de independencia.

En el verano hubo una escisión en las filas del Partido Comunista que se dividió entre “Conservadores” y “Reformadores”. Por otra parte, en el parlamento los diputados de la bancada del Movimiento democrático del Kirguistán se declararon en huelga de hambre, 114 diputados participaron desde el 22 de octubre en esa acción de protesta, pedían:

La renuncia del Presidente del Presídium del Soviet Supremo kirguiz. A. Masalíyev.

La adopción de un sistema presidencialista de dirección.

El retiro al PCUS del status constitucional de “Fuerza dirigente de la sociedad”

Las fuerzas políticas en el poder trataron de maniobrar y manipular a su favor la situación, se convocaron finalmente a elecciones presidenciales, propusieron la candidatura para presidente de Kirguistán a Masalíyev, pero ganó el Presidente de la Academia de Ciencias de Kirguizia, el Académico y Doctor en Ciencias Askar Akayev, que resultó finalmente electo el 27 de octubre de 1990 como primer Presidente de Kirguistán. La situación política del país cambió, se adoptó inicialmente una vía más democrática de gobierno pero ganó espacio la improvisación y la ingenuidad política.

El 15 de diciembre de 1990 el Soviet Supremo adoptó la “Declaración de Independencia” y en enero del 91 se reorganizó el aparato administrativo

republicano. Fueron finalmente creadas las condiciones para el paso al sistema pluripartidista y con ello concluyó la persecución de opositores por parte de las autoridades. El 5 de febrero de ese año le fue restituido el nombre original a la capital del país Bishkek, en lugar de Frunze, nombre que había ostentado durante los últimos 65 años.

Entre los días 9 y 10 de febrero se celebró el II Congreso del Movimiento democrático de Kirguistán, evento en el cual se eligieron 3 copresidentes en lugar de los 5 que existían; el 2 de marzo, al conocerse de la celebración de un referendo nacional para decidir el futuro de la URSS, esta agrupación salió a la Plaza Central, que se comenzó a llamar Plaza Ala-Too a protestar contra la continuidad de la existencia de la URSS, al menos en la forma en que estaba y abogaban por reformas cualitativas.

El 17 de marzo de 1991 la dirección de la URSS convocó a un referendo nacional cuya única interrogante era la siguiente: ¿Considera usted necesario conservar la URSS? El 78% de los ciudadanos soviéticos estuvieron de acuerdo en mantener la unión, en el caso kirguiz se manifestó el 94% de la ciudadanía a favor de ello, a pesar incluso de los llamamientos de la oposición. Esta posición fue apoyada por Askar Akayev, que era partidario de eliminar la excesiva centralización y establecer estructuras mucho más flexibles de dirección.

El 6 de abril de ese año es destituido Masaliyev del cargo de Secretario General al manifestarse incapaz de resolver los problemas republicanos con soluciones nacionales, la dirección partidista continuaba aferrada a viejas prácticas y había caído en un profundo descrédito, en su lugar es designado Dzhumgalbiek Amanbayev que se mantendrá al frente de la organización hasta el momento del derrumbe.

A pesar del cambio en la dirección partidista, la política de los comunistas continuaba orientada a la centralización del poder. Se opusieron a la celebración del 75 aniversario de la sublevación anti rusa de 1916. Akayev, por esta época, evitaba enfrentamientos directos con los líderes del Partido Comunista, incluso, en el Consejo Presidencial donde estaba incluido Amanbayev junto al líder del Movimiento democrático K. Akmatov, dándole visos a este órgano de pluralidad.

La situación se hizo insostenible a partir del 19 al 23 de agosto de 1991. Ese día, en Moscú un grupo de dirigentes del Buró Político del PCUS destituyó a Mijaíl Gorbachov y protagonizó un intento de golpe de estado. Ante este hecho, el gobierno de la república centroasiática protestó enérgicamente ante el “Comité Estatal de Situaciones Extraordinarias” que se constituyó para sustituir a la autoridad depuesta en Moscú. El PCUS republicano, por su parte, apoyó a los

golpistas; el parlamento kirguiz por su parte, en la voz de su vocero M. Sherimkúlov solicitó a la ONU y a otros organismos internacionales condenar estas acciones.

Luego de un rápido proceso de descomposición de todo el Estado Soviético, el 31 de agosto de 1991 el Zhogorku Kenesh²² adoptó la decisión de proclamar la independencia de la URSS y proclamó a Kirguistán oficialmente como un estado independiente. En septiembre, por decisión del parlamento, fue disuelto el Partido Comunista y el Estado ocupó sus propiedades a nombre del pueblo, se alegó para ello que la organización sostenía una ideología totalitaria y que había apoyado al golpe anticonstitucional en Moscú.

En diciembre de 1991 dejó de existir la URSS²³ como entidad política de manera igualmente anticonstitucional e ignorando lo que el pueblo soviético había decidido en las urnas; en su lugar se acordó crear una organización de contenido difuso, la CEI²⁴, una organización encargada de disolver de manera civilizada los estrechos nexos y vínculos de todo tipo creados durante muchísimos años. Asistíamos a la catástrofe política más grande del siglo XX.

²² Zhogorku Kenesh se traduce como “Consejo Superior”. Resulta interesante que Kenesh se traduce al ruso como “Soviet” (Nota del autor)

²³ El acuerdo de Bieloviezhki, firmado el 8 de diciembre de 1991 por los entonces presidentes de Rusia, Boris Yeltsin; de Ucrania, Leonid Kravchuk, y Bielorrusia, Stanislav Shushkevich, borró a la URSS del mapa mundial, donde figuraba desde 1922. (Nota del autor)

²⁴ Para el 21 de diciembre de ese año se anunciaría el nacimiento de la Comunidad de Estados Independientes (CEI), pero hasta hoy las valoraciones sobre ese período son contradictorias. (Nota del autor)

Capítulo Segundo.

Las Relaciones Políticas Internacionales tras el derrumbe de la URSS, su implicación para Kirguistán. El 11 de septiembre de 2001. Rusos y Norteamericanos entre 1991 y 2003.

2.1 Consecuencias para el mundo del derrumbe de la URSS desde el punto de vista geopolítico.

La gran consecuencia, en el aspecto de la geopolítica, que nos dejó la Guerra Fría fue la desintegración de la URSS y su quiebra como gran potencia. Fue también importante el proceso de reunificación alemana (absorción de la RDA por parte de la RFA), así como la conformación de nuevos Estados en el espacio postsoviético y en Europa central y oriental. Se operó un cambio brusco en la configuración geopolítica mundial. El mundo se tornó unipolar.

Este proceso también trajo consigo la relocalización de tropas norteamericanas o de sus aliados de la OTAN en algunas de las antiguas bases soviéticas en el exterior y en el propio espacio postsoviético. Estos acontecimientos constituyeron un cambio muy importante en la correlación de fuerzas en la arena internacional, creándose para inicios de los 90 del siglo veinte una nueva configuración geopolítica (Ver lo que dice Putin sobre la ampliación de la OTAN. ANEXO nº 5).

Surgió la era del mundo unipolar con Estados Unidos imponiendo su cosmovisión, quebrando voluntades y obligando al planeta a servir a sus intereses geopolíticos. La política exterior norteamericana se hizo mucho más agresiva y el poder en ese país fue ocupado por los sectores más conservadores empeñados en imponer lo que llamaron “el nuevo siglo americano”.

Resulta evidente que los procesos geopolíticos desbordan siempre la dinámica precedente como resultado de lo cual se estructuran una y otra vez nuevas configuraciones geopolíticas. La configuración que se estableció en 1991 estaba llamada a desarrollar al máximo las contradicciones del capitalismo a escala global. Entonces el status geopolítico de Estados Unidos alcanzó magnitudes sin precedentes, afectando la esencia de las relaciones internacionales.

2.1.1 Principales amenazas a enfrentar por la República de Kirguistán en el nuevo contexto unipolar.

- Economía en franca crisis y con tendencia a la baja.
- Peligro de escisión y de desintegración del país.
- Inadecuada infraestructura para asumir la vida independiente.
- Débil estructura militar.
- Alta porosidad en sus fronteras.

- Pérdida del mecanismo de producción y reproducción de la vida material de la sociedad.
- Establecimiento de “Relaciones de mercado” con los proveedores de materias primas y producciones acabadas.
- Estar ubicado en extremo cerca de zonas de conflicto terrorista.
- Auge de los movimientos radicales, tanto islámicos como cristianos.
- Amplia presencia de minorías nacionales en el país con intereses en pugna.
- Ausencia de fuentes de financiamiento para impulsar las principales líneas de desarrollo del país.
- Política occidentalista asumida por la Federación de Rusia.

2.2 Evolución de la situación de Rusia durante la etapa que va de 1991 a 2003.

En términos estratégicos el Asia central postsoviética, casi por inercia, continuó bajo la influencia de la Federación Rusa, debido fundamentalmente a los problemas étnicos-territoriales y la debilidad de los ejércitos regionales. Por ello, Rusia emerge al inicio en rol de garante de la seguridad aunque solo va a tomar parte como mediadora en los conflictos que se suscitaron tanto entre los vecinos centroasiáticos como en los conflictos civiles, Estados Unidos por su parte, actuó con cautela en los primeros años.

Durante el gobierno de Boris Yeltsin²⁵ la política exterior rusa se orientó de manera irracional e incoherente hacia occidente, especialmente a Estados Unidos y renegó de su condición de Estado Euro-Asiático, abandonando a su suerte a los Estados de Asia Central dejando la vía expedita para la posterior expansión norteamericana en la región.

Lo que más llama la atención, desde el punto de vista histórico, es el carácter unilateral de las concesiones que hizo Rusia a Occidente en esta etapa, lo que es expresión del fracaso total de las aspiraciones de continuar jugando el rol de gran potencia que la burocracia reformista gobernante, heredera ella misma de la burocracia “socialista”, se había propuesto pero ahora como aspirante de aliado del imperialismo.

Esta casta terminó mostrando una burda ingenuidad política, mientras los círculos imperialistas, con Estados Unidos a la cabeza, con un total cinismo, impusieron sus intereses como condición a Rusia para establecer relaciones con

²⁵ Borís Nikoláevich Yéltsin. Político oportunista y traidor de su propio pueblo que gobernó el país de forma desastrosa desde el derrumbe de la URSS hasta el 31 de diciembre de 1999 en que renunció, adicto al alcohol, propició el desmantelamiento y saqueo de la propiedad industrial y los bienes del pueblo, su régimen se caracterizó por el auge de la corrupción a todos los niveles y sin límites, la proliferación de grupos criminales y relaciones carnales con los Estados Unidos. Falleció recientemente en este 2007.

ella desde posiciones de fuerza Rusia hacia concesiones y más concesiones, recibiendo el mismo tratamiento que un perdedor en una contienda bélica. En este sentido tampoco se justificó el optimismo infundado de la administración moscovita.

La muestra más elocuente de lo anterior se produjo durante la primera presidencia de Yeltsin. Este alineó incondicionalmente la política exterior rusa con la de los Estados Unidos en detrimento de los históricos vínculos con los países en desarrollo, entre los cuales la ex URSS gozaba de influencia y prestigio. Otro tanto ocurrió con las nuevas Repúblicas de la CEI, estructura postsoviética sustituta de la URSS. El segundo período fue de debacle total.

En otras palabras, su política comenzó a ser de “relaciones carnales” con Estados Unidos, desde posiciones de subordinación total y renunciando a una política exterior propia. Nadie personificó mejor este “cipayaje” de la otrora superpotencia mundial que el ministro de relaciones exteriores de Yeltsin, Andrei Kozyriev. Los siguientes comentarios de Poch de Feliu son reveladores: Según el vicesecretario de Estado estadounidense Strobe Talbott, que cita el analista, Kozyriev, que tras su destitución en 1996 fue nombrado vicepresidente de la corporación norteamericana ICN, “... tenía una visión de su país igual a la nuestra...”²⁶.

Y continúa explicando que, según el ex presidente Richard Nixon, Kozyriev iba mucho más allá. En su primera entrevista con él, señaló Nixon, que el nuevo ministro ruso le dijo orgulloso que “...Rusia no tiene intereses nacionales, sino que sólo se aviene a valores humanos universales...”. Al salir del encuentro Nixon comentó: “...Me he pasado toda la vida defendiendo intereses nacionales como un hijo de perra, pero este jovencito lo que necesita es trabajar en una organización filantrópica...”²⁷ esta expresión del ex mandatario norteamericano ilustra lo que estaba ocurriendo con la política exterior rusa en esta época.

Poch de Feliu, en su obra “La Gran Transición: Rusia 1985-2002”, consultada para este trabajo, da cuenta de como la Rusia de Yeltsin fue retrocediendo geopolíticamente, abandonando definitivamente el Báltico y permitiendo la expansión de la OTAN hacia el este y explica como se organizó “el cortejo” hacia la burocracia yeltsinista; invitarla al club de los poderosos fue el complemento decorativo que las potencias occidentales utilizaron para enmascarar este enorme retroceso estratégico ante los líderes rusos.

²⁶ Poch de Feliu Rafael. “La Gran Transición: Rusia 1985-2002” Editorial Barcelona. Crítica. 2003.

²⁷ Idem.

Tal fue el significado de la invitación a Rusia a participar en las reuniones del G7 y su conversión más tarde en G8. Según palabras del propio Clinton, refiriéndose a la ampliación de la OTAN, “...había que conseguir mediante halagos, que (los rusos) sean parte de un resultado que ellos puedan ver de forma distinta a una mera derrota estratégica...”²⁸ según expone el propio analista español. A este coqueteo no escapó ni el propio Guennadi Ziuganov en febrero de 1996 cuando se creía virtual ganador de los comicios presidenciales de ese año²⁹.

No se puede soslayar para entender el comportamiento del Estado ruso en política exterior, el análisis del proceso interno que vivía el país, toda vez que políticas interna y externa se complementan y su estrecha relación es determinante. La aplicación desacertada de la “glasnost” jugó un rol destructivo al atacar los valores y paradigmas que sustentaban la conciencia y la moral colectiva de la sociedad soviética y esta crisis de credibilidad es la que van a heredar, con sus matices, cada una de las repúblicas que se desgajan de la URSS y hasta regiones dentro de estas propias repúblicas. Todo lo que representó algo para el socialismo fue atacado sin misericordia, El Ejército Rojo no escapó a esto.

Este déficit de credibilidad se manifestó, junto al desaliento y la desorientación, desde el primer momento. A ello se le debe agregar que la labor de destruir el multinacional Estado, sus instituciones y las relaciones al interior del mismo, fueron dejadas al azar, en manos de la improvisación. Por lo que inmediatamente se hizo presente el elemento criminal como actor de este proceso³⁰ y lo capitalizó de forma absoluta, devaluando aún más el crédito del gobierno.

Por último, es dable decir, que esta situación fue aprovechada por las instituciones de Estados Unidos y occidente, si bien es cierto que las multinacionales fueron cautelosas en cuanto a invertir directamente y adquirir propiedades en Rusia, solo lo hicieron en el sector especulativo para desangrar al país de recursos financieros y reservas de oro.

Solo una amalgama de Organizaciones No Gubernamentales y fundaciones de la misma procedencia coparon espacios en la sociedad rusa y postsoviética. Estas entidades, con profusas fuentes de financiamiento, se dieron a la tarea de “capacitar” a sus colegas locales, transmitiéndoles sus propias experiencias. La confusión en la sociedad rusa no podía ser mayor, las promesas no se cumplían, la riqueza no llegaba y comenzaron a proliferar los conflictos, las guerras

²⁸ Idem.

²⁹ Hoffman, David. “Los Oligarcas” pág 347.

³⁰ Al respecto el libro “Los Oligarcas” de David E. Hoffman ilustra de forma elocuente sobre la esencia dolosa de este proceso de desmontaje del sistema socialista y la privatización descontrolada de la propiedad social.

intestinas y los planes de separación de sujetos de la federación. El retroceso ruso en materia geopolítica se hizo asaz evidente.

Elementos más significativos que explican el retroceso ruso en materia geopolítica:

Pérdida de más de 4,5 millones de km² de territorio nacional como consecuencia del derrumbe de la URSS.

Deterioro importante de la capacidad de acción colectiva del país.

Ruptura con la región centroasiática postsoviética.

Avance de la OTAN hacia el este. (La Guerra de los Balcanes de 1999 ilustra al respecto. Rusia primero se opuso a la guerra, pero luego, en un zigzag, ayudó a concluirla con éxito mediante la capitulación de Milósevic, demostrando que lo que verdaderamente irritaba a Moscú, más que la guerra, era no ser tenida en cuenta³¹.

Crisis estructural en el país, que provocó una profunda y prolongada debacle económica. Esto va a alcanzar su clímax entre 1996 y 1998 con la explosión del sistema financiero nacional, por lo que se denominó “Efecto Vodka”.

Ingreso paulatino de Estados Unidos y la OTAN en Asia Central³².

Disminución abrupta de la capacidad y disposición combativa de las Fuerzas Armadas rusas³³.

Visto lo señalado hasta aquí, podemos concluir que el exceso de concesiones hechas por la nueva dirección de la Rusia postsoviética no se justificaba ni propició la adopción de una política similar por parte de los “nuevos amigos” de occidente, más bien posibilitó, que estos implementaran políticas expansionistas a costa de sus debilidades en sus anteriores áreas de influencia y concluyeran por abandonar de manera casi absoluta las prácticas y principios del derecho Internacional consagrados en la doctrina.

El período de gobierno de Boris Yeltsin, en materia de política exterior, se caracterizó por seguir un camino errático e incoherente, más interesado en agradar a occidente que en representar los intereses del estado ruso. Ello explica

³¹ Idem.

³² Los incipientes vínculos militares con los recién independizados estados centroasiáticos justificaron la intervención directa de Estados Unidos en el conflicto bélico en Tayikistán (1991-1995) y en las acciones armadas contra el tráfico de drogas y de armamentos en Asia Central. En el caso tayiko, el propio presidente Clinton ofreció ayuda a los refugiados y asistencia técnica y financiera para la desmovilización de las partes beligerantes. (Nota del autor)

³³ Esto fue provocado por la pérdida de fuentes de financiamiento de la actividad militar, la crisis política general que vivía la sociedad, recaída del Complejo Militar Industrial y finalmente envejecimiento de la técnica y medios de combate

la profunda crisis que en todos los aspectos heredó la administración que le sucedió en el poder.

Boris Yeltsin, que durante su mandato había demostrado incapacidad para gobernar con acierto un país en extremo complejo, renunció a la presidencia el 31 de diciembre de 1999, dejando a Rusia en una situación caótica. Su lugar fue ocupado interinamente por el 1er Ministro. Vladimir Putin, un casi desconocido ex oficial de la KGB, hasta que se realizaran elecciones presidenciales en la primavera del año 2000. Como condición para su renuncia y consciente del daño que le había infringido a los pueblos soviético y ruso su política económica y social, Yeltsin impuso una cláusula que le amnistiaba a él y a los seguidores de “la familia” de ser requeridos penalmente por las violaciones a la legalidad en que se había incurrido durante su mandato.

2.2.1 Segunda Fase de retroceso geopolítico de Rusia.

La segunda fase de retroceso geopolítico de Rusia sobre sus zonas de histórica influencia se dio a inicios del gobierno de Putin. Con respecto al periodo anterior, hay un salto significativo por la penetración occidental en el llamado “patio trasero” ruso: el Asia Central. Un territorio donde ni los norteamericanos ni los europeos habían conseguido penetrar y esta vez lo consiguen por medio de sus fuerzas armadas, acompañadas de la OTAN y gozando sus efectivos hasta de inmunidad diplomática, algo insólito e inédito, que representó desde el principio una amenaza manifiesta y no solo para Rusia.

Utilizando las consecuencias del atentado terrorista del 11 de septiembre de 2001 como justificación ante la crítica de muchos de los miembros de la élite política rusa, que veían a su gobierno como demasiado complaciente con los intereses norteamericanos, Putin asume que la instalación de bases militares del ejército de Estados Unidos en las antiguas repúblicas soviéticas de Asia Central, ayudará a todos a enfrentar el flagelo del terrorismo.

Esto va a ser el detonador de una serie de críticas y llamados en contra de la situación creada. Inmediatamente representantes a la Duma estatal de Rusia se van a pronunciar en contra de esta presencia, incluso, van a despachar una delegación a la capital kirguiz, que se entrevistó con representantes del Zhogorku Kenesh para manifestar su desacuerdo por lo que consideraban contraproducente. La instalación de una unidad aérea de la OTAN en suelo kirguiz.

Rusia por su parte, había tratado desde la llegada de Putin a la presidencia, de rehacer sus vínculos con Asia central sobre nuevas bases, más objetivas, diríase que como aliados y no desde posiciones de “gran ruso”, a lo que se oponían los

círculos de poder de occidente, donde se comentaba por, el contrario, que Rusia sufre fracasos en la región, la llegada de las tropas otanistas lo era a todas luces.

Al respecto Evgueni Primakov³⁴, ex premier y arquitecto de la doctrina que lleva su nombre, refutó esta tesis en conversación con Nezavísimaya Gaceta cuando dijo: “...No estoy de acuerdo en decir que Rusia sufre fracaso tras fracaso en el seno de la CEI. Hay que comprender bien el papel de Estados Unidos en las revoluciones «coloreadas...»³⁵ al tiempo que llamaba a reorientar la política rusa en relación a estos países.

A favor de Putin hay que señalar que desde el principio trató de restablecer no solo los vínculos con las ex repúblicas soviéticas, sino que se interesó también por restituir el imperio de la Ley en las relaciones internacionales, consciente de que Rusia debía jugar en ese diseño global un rol más destacado e independiente.

No obstante, la Rusia de inicios del período de Putin estaba avocada a resolver un sinnúmero de contradicciones internas antes de proponerse metas de tal envergadura. El error del Presidente ruso con relación a Estados Unidos y su política exterior radica en la ingenuidad con que asumió que a Washington le interesaba rediseñar el esquema de relaciones internacionales que se había configurado después del derrumbe de la URSS. El 11 de septiembre, contrario a lo que hubo de pensar Putin, fue el gran pretexto para lanzarse a fondo sin necesidad de dar cuentas a nadie de sus actos.

La sociedad rusa, su economía, sus instituciones, incluso, su prestigio de gran potencia, estaban degradados a los niveles más bajos de toda su existencia. El país que Putin había recibido estaba regentado por organizaciones criminales y la oligarquía resultante del desmontaje era abiertamente antinacional. En estas circunstancias el Presidente comienza a poner orden en casa con una política de marcado realismo. Eliminar esta estructura fue su primer paso, más tarde se encaminó a reactivar los trabajos de la CEI.

La llegada de fuerzas norteamericanas a la región constituyó quizás el punto de inflexión en la actitud del gobierno de Rusia, que si bien se había sumado en principio a la posición norteamericana de lucha y defensa contra el terrorismo (ellos mismos estaban siendo víctimas de actos de esa índole), vieron con preocupación este nuevo paso dado por Estados Unidos. Así lo señalaba la

³⁴ Ex jefe de la KGB, sucesivamente ministro de Relaciones Exteriores y luego primer ministro bajo la presidencia de Boris Yeltsin, Evgueni Primakov es autor de “El mundo después del 11 de septiembre y la guerra en Irak”. Proclamar la Doctrina Primákov le ganó perder el favor de Yeltsin que se aferraba al vector pro europeo de la política exterior rusa. (Nota del autor)

³⁵ “Hemos sido increíble e ingenuamente honestos...Tengo la esperanza de que nuestra política será diferente” «Мы слишком, утрированно честны... Надеюсь, теперь наша политика будет другой», por Evgueni Primakov, *Gazeta SNG*, 21 de junio de 2005. (En ruso traducción del autor)

analista Victoria Panfílova³⁶ a raíz de la visita realizada a Asia Central de una delegación de la DUMA Estatal, presidida por Guennadi Zelesniev, donde este señaló a las autoridades de las repúblicas centroasiáticas su preocupación por este emplazamiento desmedido de tropas foráneas en el “extranjero cercano”, como acostumbra Rusia a denominar al espacio postsoviético.

La oposición rusa a la presencia norteamericana en Bishkek y Karshí Janabad fue suficiente para que Estados Unidos comenzara abiertamente a dificultar las reformas de Putin. Este había dado una señal inequívoca de que estaba en contra de la confrontación cuando desmanteló las dos últimas bases militares que quedaban de la época soviética en el exterior. Una instalación naval en Viet-Nam y un centro de monitoreo radioelectrónico en las afueras de La Habana, Cuba, y envió una clara señal invitando a Washington a colaborar, pero Bush no estaba interesado en ese mensaje.

El mensaje de Washington era otro, venía enarbolando en boca de Zbigniew Brzezinski³⁷, que preconizaba entonces cómo se debía debilitar y acorralar militarmente a Rusia, convencido de que la mejor manera era desestabilización de sus regiones periféricas. Para ello Estados Unidos se apoyó en la OTAN, que es un instrumento de la política militar de Washington, a pesar de tener esa alianza una fachada internacional de defensa. La comandancia de ésta siempre ha estado a cargo del ejército de los EEUU.

Resulta llamativo, para quien se acerca por vez primera a esta temática, que estas regiones periféricas son las que ocupan en la actualidad las antiguas repúblicas soviéticas de Kazajstán, Uzbekistán, Kirguistán, Tayikistán y Turkmenistán, donde viven más de 25 millones de ciudadanos rusos y la propia federación conserva intereses estratégicos; son todas reservorios de petróleo, gas, agua potable y del patrimonio cultural y natural de la humanidad. Además, tiene una extensa frontera con la República Popular China y la propia Rusia.

³⁶ Panfilova Victoria. “Visita no casual de Parlamentarios Rusos”. Moscú se inquieta ante el reforzamiento de las fuerzas norteamericanas en el Asia Central. Nezavísimaya Gazeta. Moscú. 14 de febrero de 2002

³⁷ Zbigniew Brzezinski, ex consejero del presidente estadounidense Jimmy Carter, encarna la continuidad de la política extranjera de los EE.UU, lo que no significa que sea una política de tendencia demócrata o republicana. Gran admirador de Henry Kissinger, Brzezinski siempre ha defendido, alabado y demostrado sumo respeto por los dos conceptos de diplomacia del «maestro», el equilibrio de las potencias llevado a teoría por Metternich y la doctrina «containment» elaborada por George Kennan. Además de sus actividades de consultante para BP-Amoco y Freedom House, Brzezinski apoya o presta su nombre a todo un sistema de fondos y de ONGs (organizaciones no gubernamentales) que apadrinan a las castas, a los intelectuales y a las élites de la antigua órbita soviética. (Nota del autor)

2.3 El Gobierno de los Estados Unidos y su presencia creciente en Kirguistán entre 1991 y el 2003.

2.3.1 El imperativo de los portadores energéticos como elemento atractivo de la región centro asiática para Estados Unidos y sus aliados.

La carrera por los hidrocarburos extiende las disputas a lo largo del planeta. El Mar Caspio y Asia Central prometen ser un foco de conflictos. Guerras, invasiones, alianzas y mucho más se ha venido configurando en esta suerte de juego ajedrecístico. No es desconocida la sed de las grandes potencias del mundo por los recursos naturales. Es también conocido que en el tablero político global el tema de la apropiación de estos recursos ocupa un lugar central y que con el devenir de los acontecimientos esa posición adquiere una relevancia cada vez mayor. Es también tristemente conocido, que las grandes potencias no tienen recatos en realizar cualquier tipo de acción para conseguir al menor costo estos recursos.

En este contexto es que puede entenderse el papel prominente que adquieren zonas geográficas del mapa que décadas atrás aparecían como secundarias o vedadas en las disputas mundiales. Secundarias y vedadas, aunque claro, no olvidadas. Los recursos naturales de las potencias han sido un factor clave para su desarrollo. La historia demuestra que cuando los recursos escasearon o no existieron, estas potencias emprendieron campañas de apropiación en cualquier parte del planeta y a cualquier costo. La situación actual no difiere de experiencias anteriores. Actualmente Estados Unidos está empeñado en mantener los irracionales niveles de consumo de su sociedad y no repara para ello en obstáculo alguno.

Durante el año 1998, el Departamento de Estado anunció la inclusión de los países del Asia Central en la zona de responsabilidad militar de Washington. Esta parte del Asia central, se sitúa entre el Caspio y limita con Rusia al norte con Irán al sur y con China al este. Precisamente podría ser uno de los lugares desde donde el ejército estadounidense considere posible llevar a cabo alguna de las nuevas aventuras militares del gobierno de George W. Bush.

En conclusión, la sed de las grandes potencias por el petróleo transforma radicalmente las posiciones y las jugadas del tablero político mundial. En ese contexto, la región del Asia central, rica en combustibles fósiles se convierte en la actualidad en el objeto máspreciado de esta carrera. Estados Unidos, que pretende monopolizar los recursos, sembrando regímenes y gobiernos títeres a lo largo y a lo ancho de los países ricos en hidrocarburos, se enfurece al observar como su viejo gran enemigo euroasiático extiende su zona de influencia en

naciones que Washington ya consideraba dentro de su predominio, tal es el caso de antiguos estados soviéticos donde había avanzado considerablemente y ello alimenta peligrosamente la contradicción creada.

Durante los diez años posteriores a la caída de la URSS, la “democratización”³⁸ fue la prioridad de los donantes en Asia Central. La USAID, así como muchas otras agencias con base en los Estados Unidos, invirtieron dinero en ONGs que ellas mismas iban creando y que se esperaba tomaran un papel de liderazgo en la sociedad civil. Estas ONGs, según se proponían, debían convertirse en la contraparte del gobierno y equilibrar el control gubernamental que catalogaban de excesivo.

En esta primera etapa, que podríamos hacer coincidir entre la disolución de la URSS y la ofensiva norteamericana contra el terrorismo, tanto el gobierno de Bush como las transnacionales más importantes y claro está, sus pares europeos, van a mostrar cierta cautela en cuanto a lanzarse a fondo en este espacio, conscientes de que de operarse un retroceso en el proceso, las pérdidas serían considerables y no solo desde el punto de vista económico, por tanto van a facilitar la preparación del terreno por cuenta de la “sociedad civil” de sus respectivos países la que van a alimentar con importantes recursos financieros y amplia propaganda en sus medios de difusión masiva.

Las ONGs internacionales, así como los organismos de ayuda oficial, las fundaciones y las agencias multilaterales, se concentraron todas en la construcción del sector de las ONGs como un fin en si mismo. Como resultado de ello cientos de nuevas ONGs surgieron en Kirguistán. En consecuencia, también surgieron algunas coaliciones y foros de organizaciones de la sociedad civil. Estos grupos fueron con frecuencia creados por organizaciones externas con objetivos concretos. La comunidad de donantes vio en su papel el de la construcción de la democracia y asumió que el sector de las ONGs locales, una vez establecidas, contribuiría a la construcción de una sociedad diferente a la precedente.

Las ONGs internacionales tendían a funcionar, tanto dentro de los marcos de las políticas de las agencias oficiales o como entidades privadas, proporcionando a las ONGs locales capacitación y algunas “pequeñas” subvenciones, pero en la mayoría de las ocasiones apoyando a una oposición que ellos mismos estaban creando y que estimulaban con la entrega de estos “pequeños” capitales, con lo que extrapolaban a Kirguistán, de manera mecánica, las experiencias de sus

³⁸ Entiéndase democratización a la manera en que lo interpreta occidente, principalmente Estados Unidos, sin tener en consideración las características históricas, culturales, sociales, etc. (Nota del autor)

sociedades de origen. Conseguido esto empiezan entonces a jugar con dos cartas, una para el gobierno y otra para la oposición.

El espacio centroasiático fue incluido en los planes de ampliación de la OTAN y para ello, en septiembre de 1997, el mando estadounidense inauguró un punto de enlace en Tashkent, con el fin de organizar los llamados “Ejercicios militares conjuntos por la paz” en los que además de Kazajstán, Uzbekistán y Kirguistán, también participaron Rusia y Turquía. A partir de entonces, Washington puso mayor empeño en dominar las áreas afines, por lo que el acceso de sus tropas a la zona centroasiática representó el primer paso de la ejecución del plan de expansión de la OTAN, deviniendo importante vínculo con sus fuerzas militares en Europa, especialmente en Turquía y en la región de Asia-Pacífico.

Los incipientes vínculos militares con los recién independizados estados centroasiáticos justificaron la intervención directa de Estados Unidos en el conflicto bélico en Tayikistán (1991-1995) y en las acciones armadas contra el tráfico de drogas y de armamentos en Asia Central. En el caso tayiko, el propio presidente Clinton ofreció ayuda a los refugiados, asistencia técnica y financiera para la desmovilización de las partes beligerantes.

Pasados los años, cada vez son menos los ingenuos que creen la historia oficial sobre los hechos del 11 de septiembre, que a decir verdad, dejaron muchas víctimas pero un solo beneficiario, el círculo cercano al gobierno de Bush grandes ganadores de este abominable episodio. La cruzada contra el terrorismo y la guerra contra Afganistán le abrieron a Estados Unidos las puertas al Kirguistán y al Asia Central, los objetivos de la guerra han sido otros completamente diferentes a los proclamados, el petróleo y no Bin Laden el objetivo.

Por ello es dable proclamar, que el 11 de septiembre lo cambio todo. Una vez empezada la ofensiva militar contra Afganistán, un gran número de donantes oficiales se hicieron presentes en la zona, especialmente en las áreas cercanas a la frontera Afgana con el correspondiente aumento de la actividad injerencista como resultado de la proliferación de las ONGs en la región, estimuladas además por la promesa del flujo de fondos.

Finalmente las expectativas del incremento profuso de fondos a los gobiernos no se han materializado, más bien, los que llegan se han canalizado de manera selectiva a favor de tal o mas cual grupo o caudillo de la oposición, jugando en esta actividad la Embajada de los Estados Unidos el rol protagónico.

La nueva estrategia de USAID, lo que ellos denominan “reformas democráticas” no se ha comportado en todas partes como ellos se propusieron y sus agencias oficiales están comenzando a producir nuevas estrategias para Asia Central y los

primeros indicadores explican porqué las repúblicas vecinas recibieron un financiamiento reducido, mientras que en el caso de Kirguistán hubo incrementos, aprovechando que es el lugar donde más se ha logrado penetrar, manipular a la oposición y paralelamente a las sociedades civil y política.

Los gobiernos centroasiáticos sin embargo, apoyaron el ataque de Estados Unidos al vecino Afganistán, entre otras razones, alegando la protección de sus fronteras, amenazadas por las fuerzas talibanes, particularmente Tayikistán y Uzbekistán, limítrofes con Afganistán y que, de hecho, consideraron el ataque de Estados Unidos una oportunidad para resolver sus propios problemas con los fundamentalistas musulmanes, en su mayor parte de origen afgano.

Los países centroasiáticos también ofrecieron apoyo logístico a las fuerzas estadounidenses, que junto a la Alianza del Norte, combatieron contra el régimen talibán en otros sitios estratégicos de Tayikistán y en la ciudad uzbeca de Termez, fronteriza con la septentrional ciudad afgana de Mazar-e-Sharif cuando el peligro de la penetración de integristas se hizo evidente. En este caso, y por diferentes motivos, los intereses de las partes coincidieron en eliminar la amenaza.

En esos momentos de esplendor para Estados Unidos en Asia Central (ver en el Anexo N° 11 la evolución de la Estrategia de Seguridad Nacional de Estados Unidos para la región), aparte de la ayuda financiera y logística ofrecida por el Pentágono a cada uno de los mandos militares de las repúblicas centroasiáticas, se firmaron varios acuerdos de cooperación tecnológica-militar con Tayikistán, Kirguizistán y Uzbekistán, que preveían la realización de ejercicios militares conjuntos, donación de equipos y apoyo logístico, así como entrenamientos e intercambio de informaciones militares.

Esta inversión en apoyo técnico-militar, que se justificaba entre otras razones, por la importancia estratégica de la zona, cuya posición geográfica la ubica en la encrucijada entre Europa, el Medio Oriente y Asia y a lo que se suma la presencia importante de riquezas naturales, principalmente petróleo y gas natural, que la hacen altamente codiciada y no podían dejar de ser elementos altamente motivadores para los estrategas de Washington, que se lanzaron inmediatamente sobre esta codiciada presa para realizar con creces sus intereses geoeconómicos, geoestratégicos y geopolíticos.

2.3.2 Apertura de la Base Aérea de Ganci en el Aeropuerto Internacional “Manas” y otras instalaciones militares en territorios vecinos.

Antes de producirse los ataques terroristas del 11 de septiembre, algunos países centroasiáticos habían comenzado a mostrar cierta reserva ante los intentos de Estados Unidos de establecer tropas o bases militares en sus territorios. En

particular, el gobierno de Kazajstán había expresado en diferentes oportunidades que cualquier actividad militar en la zona pudiera entenderse como una injerencia y reforzando sus tropas en lugares claves, alegando que los estados centroasiáticos son miembros plenos de la CEI y forman una alianza defensiva con Rusia.

En ese sentido, hubo criterios y posiciones divergentes en los círculos militares de Kirguistán, que esgrimieron la carencia de medios y de voluntad de la Federación Rusa para modernizar su ejército, que le permitiera crear un sistema autónomo de defensa nacional.

Luego del derrumbe, los rusos habían abandonado las instalaciones militares y le dieron la espalda a los estados centroasiáticos, dejándolos a merced del mejor postor. Por ello los kirguises quedaron en una especie de limbo, casi inermes ante cualquier amenaza y listos para prestar atención a las propuestas de Estados Unidos de instalarse en su territorio.

Estados Unidos aprovechó su declaración universal de Guerra al Terrorismo para penetrar en un territorio que antaño estuvo vedado para ellos por lo que sus aviones de combate surcaron impunemente estos cielos por primera vez como consecuencia inmediata del 11 de septiembre estableciendo unidades militares para lo que aprovecharon los excelentes aeródromos del otrora Ejército rojo. En el sur uzbeko se posesionaron en el aeropuerto de Karshí-Janabad y en Bishkek emplazaron sus aparatos en áreas del aeropuerto internacional.

Ambos enclaves, desde el punto de vista técnico operativo, son instalaciones de 1ra clase, según el clasificador de la OACI³⁹, que tienen capacidad para operar cualquier tipo de aeronave en condiciones meteorológicas simples y complejas, de día y de noche y, además, permiten hacerlo con una alta intensidad operacional. Manas había sido concebido inicialmente, como un aeródromo alternativo de campaña para la aviación de bombardeo estratégico de la URSS. Karshi Janabad, por su parte, había sido diseñado para dar refugio a una importante Brigada Aérea de Caza (en el anexo N° 12 se muestran 13 aeronaves en sus áreas de estacionamiento en Janabad).

Sus pistas alcanzan los 4 000m de largo y 45m de ancho en el caso de Janabad, Manas tiene 60m de ancho. Ambas son de hormigón armado y eran complemento importante en la estrategia defensiva soviética desde los años 60.

Inicialmente fueron emplazados en Manas 18 aviones de combate del tipo **F-16** y **F-18**, 12 de los Estados Unidos y 6 de otras naciones de la OTAN como Francia;

³⁹ OACI: Siglas en español de la Organización Internacional de la Aviación Civil. Este es un organismo especializado de las Naciones Unidas con sede en Canadá.

Dinamarca y España, que acompañaron a los norteamericanos en esta nueva aventura. Junto a los cazas llegaron los gigantes aparatos de transporte militar del tipo **C-17** Globemaster III; **C-5** Galaxy y las cisternas **KC-135**. A ellos se unieron algunos helicópteros (Ver en los Anexos Nº 13, 14 y 15 los principales Datos Táctico-Técnicos de algunas de las aeronaves que quedan en Manas).

La Base Aérea de Karshi Janabad, ubicada al sur de Uzbekistán, abrigó en su momento de mayor apogeo un total de 4 escuadrones de aviación de combate, 2 de aparatos de superioridad aérea del tipo **F-15** y uno respectivamente de cazas multipropósito **F-16** y **F-18**. A esto se sumaron otros aparatos de transporte y servicio, lo que la convertía en una poderosísima agrupación.

Este poderío aéreo le dio supremacía en toda la región a la OTAN, la única unidad con alguna capacidad para contrarrestar a esta fortísima agrupación que existía en esta zona en diciembre de 2001 era la base kazaja de Lugovaya, ubicada al sur del desierto de Muyunkum y a solo 155 km de Bishkek, que abriga aparatos del tipo **MiG** de las series de los **23** (en sus variantes **BN** y **MLD**); además de los **27**; **29** y **31**, pero cuya actividad está limitada por las difíciles condiciones meteorológicas (altísimas temperaturas y vientos muy fuertes).

2.3.3 Importancia de este enclave para la geopolítica imperialista de los Estados Unidos. Misiones de la 436 Ala Aérea Expedicionaria del ejército de los Estados Unidos.

La guerra antiterrorista en Afganistán, al final, constituyó el mejor pretexto para el estacionamiento permanente de tropas y bases militares estadounidenses en Asia Central, sin apenas censura ni de China ni de Rusia. La existencia de esas bases propició el despliegue de aviones de caza, de reconocimiento y transporte militar y el incremento de la cifra de soldados norteamericanos en la zona, que le permitieron a Washington extender su poderío militar hasta el Océano Índico y Asia Meridional, y en consecuencia, fortalecer su hegemonía global.

Al comenzar su ofensiva militar antiterrorista, Washington prometió que su presencia en la zona centroasiática sólo sería temporal y en ese sentido firmó "acuerdos" con los gobiernos receptores. Sin embargo, después de la invasión a Afganistán, Estados Unidos se retractó y preparó a la opinión pública internacional para lo que definieron como "una guerra a largo plazo contra el terrorismo internacional". Esta actitud permite afirmar que la retirada de las tropas resulta improbable en un corto plazo, si se tiene en cuenta que la guerra será prolongada de acuerdo a las verdaderas intenciones de Estados Unidos de tomar el control de la región y las experiencias en otras partes del mundo.

Por su parte, los gobiernos centroasiáticos legitimizaron la presencia militar de Estados Unidos en sus territorios y confiaron su estabilidad política, sus intereses económicos y la seguridad nacional de sus países a esas fuerzas foráneas a cambio del compromiso de Washington de velar por la seguridad de la zona y de recompensarlos económicamente. No obstante, Estados Unidos ha venido pagando solamente dos millones de dólares anuales al gobierno kirguiz por su permanencia en Bishkek, lo que convierte en casi simbólico el pago por el arriendo. En definitiva, los Estados Unidos se han aprovechado de las ventajas pero han incumplido las obligaciones contraídas.

Por otra parte, la presencia de estas unidades allí tiene como ventaja inmediata para la estrategia de la OTAN, su cercanía al teatro de operaciones militares del conflicto que desataron en el 2001. Afganistán dista a menos de 100 km de Karshi Janabad y a solo 500 km se encuentra Manas. Otra de sus ventajas, aunque no se reconoce públicamente, pero es asaz evidente, y es que ambas instalaciones están relativamente cercanas a objetivos de terceros países con los que Estados Unidos desea obtener ventajas militares⁴⁰, por lo que constituyen una amenaza real a la seguridad de los mismos. Rusia, China e Irán, por ejemplo, entran en su radio de acción.

Ambas instalaciones fueron en su momento un dispositivo importantísimo de la estrategia norteamericana, al actuar como un elemento avanzado en la región del Comando Central de los Estados Unidos de América. Esta presencia se extendió también a Kazajstán, donde instalaron un Centro de Mando Combativo y obtuvieron facilidades de utilización del espacio aéreo de las otras repúblicas centroasiáticas.

La geopolítica regional, por tanto, se alteró considerablemente a partir de diciembre de 2001, al establecerse una nueva configuración donde Estados Unidos obtuvo ventajas absolutas a escala global. Si tomamos en consideración génesis, dinámica y proyección de esta nueva configuración y su trascendencia para el Sistema de Relaciones Internacionales, por primera vez una potencia extra regional imponía su supremacía en este territorio.

⁴⁰ Ver en los anexos la tabla de distancias elaborada por el autor y titulada “**Tabla de Ubicación Geográfica de las Localidades en la Región Centroasiática**”, donde se señalan las distancias a diferentes puntos neurálgicos de los Estados colindantes con Kirguistán.

2.4 Situación de Kirguistán desde la independencia y hasta el otoño de 2003.

2.4.1 Posición geopolítica de Kirguistán y su situación ante otros factores regionales.

La etapa objeto de este estudio, que se extiende entre 1991 al 2003, significó para Kirguistán convertirse en el único territorio del planeta que abriga al mismo tiempo tropas de Rusia y de los Estados Unidos muy cercanas una de otras y en velada competencia (Ver foto satelital en el Anexo N° 17). Este país es, al propio tiempo, miembro de una enmarañada estructura de organizaciones “europeas” y otras asiáticas, muchas de las cuales presentan serias tensiones entre sí, por lo que su posición es complicada.

La situación de su sociedad, su economía, sus infraestructuras se encuentran en un estado de endeblez que de hecho convierten al país en un ente maleable. A esto hay que agregar que las entidades políticas y sociales kirguises, como en ningún otro caso dentro del espacio postsoviético, asumieron la historia de la democracia occidental a pie juntillas y se han esforzado en reproducirlos acríticamente en su territorio, con su correspondiente estela de fracasos ininterrumpidos, que han puesto en peligro hasta su propia existencia como nación. A ello hay que adicionar algunas tensiones muy latentes con factores regionales, como veremos a continuación y que le urge resolver de manera inmediata.

A) Kazajstán.

Este vecino septentrional de los kirguises es un estado fuerte, es el único que no tiene conflictos territoriales con su vecino objeto de nuestro estudio. Es el pueblo kazajo, desde todas las aproximaciones, el más cercano al kirguiz y sus lenguas son bastante similares por lo que se pueden comunicar sin necesidad de terceros en sus idiomas nacionales.

El territorio de Kazajstán es rico en materias primas y tiene un desarrollo bastante importante, sobre todo en la región norte, la más alejada a Kirguistán. Produce y exporta petróleo, gas natural, carbón, aceros y otros productos metalúrgicos, mientras su agricultura es bastante desarrollada y está en plena transformación sobre la base de principios agroecológicos, buscando eliminar secuelas de prácticas erróneas durante la etapa de la “Mentalidad de las Toneladas” que afectaron considerablemente el medio ambiente. Su principal debilidad está en el sur precisamente.

El territorio kazajo abarca 2 717 300km², pero a su vez comprende importantes zonas desiertas. En la región limítrofe con Kirguistán, Kazajstán tiene importantes

déficit de agua potable así como de energía eléctrica y muy pocas posibilidades de producirla, pero esta debilidad puede ser resuelta con la colaboración con Kirguistán. Es esta una de las razones que nos permite asegurar que entre estos dos estados existen prácticamente todas las condiciones para alcanzar un proceso integracionista y muy pocas para alimentar tensiones y conflictos.

Kazajstán es junto a Rusia, Turkmenia e Irán uno de los más importantes exportadores de hidrocarburos de la región, lo que constituye la base de sus ingresos actuales. En política exterior aboga por desarrollar una política internacional multivectorial y respetuosa. Una de sus debilidades es que presenta un déficit poblacional importante, al igual que Rusia, y estimula por ello la inmigración desde territorios vecinos, principalmente de kirguises a quienes concede la nacionalidad kazaja y les permite remitir remesas sin limitaciones, lo que a la larga es negativo para Kirguistán pues desestimula el crecimiento nacional y conduce a una crisis demográfica.

Las Fuerzas Armadas kazajas son las más fuertes de Asia Central. Al momento del derrumbe era el único territorio centroasiático donde estaban instalados armamentos nucleares, además se ubicaba el polígono de pruebas nucleares más importante de la URSS, en la ciudad de Semipalatinsk, y el Cosmódromo en Baikonur, por lo que desde el punto de vista estratégico no es poco su significado para la región.

En la actualidad posee poderosas unidades aéreas, que incluyen los mejores y más modernos aparatos de la industria aeronáutica rusa, unas bien equipadas y estructuradas tropas terrestres y están por construir una flota militar en el mar Caspio, que sería la única armada en dicho espacio acuático.

B) Uzbekistán.

Con Uzbekistán, en cambio, Kirguistán tiene serios problemas fronterizos, reclamaciones y enfrentamientos entre las partes, lo que ha hecho muy inestables sus relaciones. Esta línea fronteriza es muy porosa por razones muy objetivas y hasta ha llegado a ser minada por las partes para evitar la expansión luego de la salida de las Tropas Guarda fronteras Rusas de la zona de demarcación. Es justo decir que la actitud expansionista proviene del lado uzbeko, que presiona aprovechando su mayor fortaleza y la dependencia kirguiz de su gas natural, aunque también necesitan el agua potable que viene de Kirguistán y esto es un grandísimo problema para ellos.

La necesidad de agua potable del lado uzbeko acarrea a este país dificultades importantes. En primer lugar, es la garantía del riego de las inmensas plantaciones de algodón, una de las fuentes tradicionales del comercio exterior uzbeko. En

segundo, porque esta actividad agroindustrial da empleo a una buena parte de su población, por lo que desmontarla sería un detonador de problemas sociales en una sociedad altamente explosiva. Uzbekistán había propuesto un programa de “Paz por Agua”, pero a todas luces desde posiciones de fuerza, y en momentos en que mantenía relaciones muy estrechas con los Estados Unidos, eso ha ido cambiando poco a poco después de la expulsión de las tropas norteamericanas de Karshí Janabad.

Este conflicto se desarrolla en el Valle de Ferganá, que es un territorio históricamente efervescente por antiguas y actuales discrepancias étnicas. En el primer capítulo señalábamos como se había realizado la partición del Turkeistán durante las décadas del 20 y el 30 cuando Stalin lo desmembró con marcados propósitos hegemónicos y esto ha alimentado los conflictos actuales. Basta mirar el mapa de la región en el Valle de Ferganá para descubrir que la demarcación impuesta no tiene ni acierto ni concierto y es hoy fuente de discrepancias entre tayikos, uzbekos y kirguises.

C) Tayikistán.

Históricamente Kirguistán se ha relacionado comercial y económicamente con Tayikistán, con el cual comparte, igualmente, frontera común en el Valle de Ferganá, y existen tensiones fronterizas por la misma causa explicada en el caso uzbeko, solo que en menor magnitud. Tayikistán es un territorio eminentemente montañoso, flanqueado por el Pamir y limítrofe con Afganistán en su porción sur.

En los últimos años, y sobre todo a partir de 2001, en que comienza la invasión a Afganistán por la “coalición” liderada por Washington, Tayikistán se convirtió en vía expedita para el tráfico de drogas y de armas, que luego ingresaban incontroladamente a las regiones meridionales kirguises. La delimitación de la frontera y el uso de las aguas potables en la zona de demarcación constituye el leit motiv de sus discrepancias, que no han tomado otro cariz más intenso al parecer debido a la inestabilidad de la república tayika durante toda la década del 90 e inicios de siglo XXI.

Otra fuente de conflictividad entre estos dos Estados, y es una amenaza muy importante, es la postergada solución en Tayikistán de los derechos de las minorías nacionales residentes en ese país, sobre todo la kirguiz, que a pesar de ser monolítica y compacta es víctima de políticas discriminatorias, incluyendo las relacionadas con la educación, las costumbres y otros derechos culturales.

D) Federación Rusa.

Por su magnitud en todas las esferas de la vida política, social, cultural, económica y militar, Rusia está llamada a jugar un rol más activo en la región, contrario a lo que había hecho hasta la llegada de Putin a la presidencia. Desde entonces, y sobre todo desde 2003, su presencia se fue haciendo sistemáticamente más puntual. Rusos y kirguises habían conservado bastante buenas sus relaciones amén del alejamiento ruso en el período de Yeltsin, que sin dudas hizo mucho daño.

Es Rusia por tanto un garante natural de la estabilidad en toda la región por los factores expresados en el párrafo anterior pero muy en especial para Kirguistán, de ahí que las políticas de Yeltsin durante todo su mandato y de Putin al principio podemos considerarlas alejadas de esta realidad.

Putin, luego de algunos desaciertos iniciales en política exterior y asumidos los desencuentros, comenzó a apostar por recuperar los espacios perdidos por Rusia en Asia Central. No es justo afirmar que este acercamiento respondiera a una política hegemónica, aunque esto último cueste trabajo demostrarlo. No obstante sería más adecuado sostener que la nueva política emprendida por Moscú respondía a una dinámica rectificadora, encaminada a recuperar el peso de su influencia en una región donde viven no menos de 20 millones de rusos y sus descendientes y cuya recuperación en todos los aspectos es beneficioso por igual para todos los pueblos, incluido el ruso, los que han convivido por más de 100 años en un espacio común.

Para Rusia era además importante convertir la región centroasiática, y a Kirguistán en primer orden, en un freno a la expansión del narcotráfico, de la venta de armas, el extremismo islámico, el tráfico humano y cualquier otro tipo de delitos que continuaban hacia su territorio. Pero más importante aún resultaba detener el avance norteamericano y de la OTAN en ese espacio, por sus nocivas consecuencias, y conseguir la paz entre todos los vecinos de la región, así como la estabilidad, premisa indispensable para el desarrollo.

Rusia debía lograr una presencia activa en todos los órdenes, pero las tendencias precipitadas de la polarización de los mercados en Asia Central y Kazajstán, unido a los altos costos de producción rusos, de transportación de sus mercancías por una infraestructura vial muy deprimida, habían provocado una merma considerable de la presencia de productos rusos, antaño tradicionales entre los consumidores locales desde la etapa soviética, por lo que desde 2003, Rusia se propuso ir revertiendo paulatinamente esta situación buscando reconquistar la confianza necesaria para impulsar su proyecto en el país.

Así las cosas y para el segundo año de mandato de Putin, la prioridad de reconquistar los espacios perdidos dentro de la CEI, y muy en especial Asia Central y Kazajstán ya estaba planteada. Los nuevos gobernantes rusos, conscientes de la configuración geopolítica que se había establecido en esta zona en fecha posterior al 11 de septiembre, identificaron a este como el espacio más importante de lo que había sido la URSS y de nuevo Kirguistán se encontrará en el centro, no solo hablando en términos geográficos.

Para Kirguistán, por su parte, esta posición rusa es muy significativa. El país que desde 1998 había ingresado a la OMC, bien pronto comprobó que esto por sí mismo no se tradujo en ventajas concretas y que a occidente realmente no le interesaba el desarrollo del país, sus producciones nacionales no cumplían los estándares del mercado mundial, no eran competitivas y por tanto no se realizaban en ningún mercado.

Rusia sin embargo, solidaria con la realidad kirguiz, aceptó adquirir sus producciones y contratar otras, que la fueron convirtiendo, paulatinamente, en socio comercial de Kirguistán. La mayor debilidad de esta relación radica en la imposibilidad rusa de transferir nuevas tecnologías a Kirguistán porque ella misma no las tiene, así como de inversiones considerables de capital pues no se aprecia ninguna esfera, fuera de la generación eléctrica, que sea atractiva a los inversores. Más adelante quizás podría interesarle al gigante ruso GAZPROM la exploración y prospección a riesgo en suelo kirguiz o el empleo de su territorio para el tendido de los ductos de transporte hacia China.

Finalmente podemos afirmar que, entre 2002-2003, Rusia dio pasos considerables para convertirse en garante de la estabilidad regional y socio estratégico de Kirguistán, lo que a su vez se revierte en su propia estabilidad al conjurar amenazas reales (Ver en el Anexo Nº 18 una de las más importantes).

Su colaboración en la esfera militar con Tayikistán, Uzbekistán y Kirguistán, se comporta con una tendencia creciente y se ha erigido freno a proyectos de occidente como lo fueron la constitución del “Gran Camino de la Seda” o “La Gran Turquía” de la década de los 90, así como “El Gran Medio Oriente” y la “GUUAM”, engendros norteamericanos de 1995, en plena decadencia 10 años más tarde.

Lo cierto es que de los proyectos en dinámica, los únicos que ofrecen credenciales de seriedad y cuyos objetivos son plenamente viables, son aquellos en los que participan, sin otras influencias foráneas, los Estados de la región euroasiática y estos son: EurAsEC, la OTSC y la CEI en el espacio postsoviético, pero sobre todo, la Organización de Cooperación de Shanghai. Esta agrupación cuenta con proyecciones muy coherentes en la cooperación internacional, que

apoyándose en novedosas bases⁴¹, pero sobre todo en políticas de principios tienen como centro la participación de Rusia y China.

E) República Popular China.

Este país es un gigante económico en plena dinámica, pero ha afrontado dificultades para conjugar con fluidez las transformaciones de tipo económicas con las necesarias reformas políticas. Las mayores dificultades en este aspecto y también en lo económico y social están regionalizadas y precisamente en el Asia Central, de ahí que para China sea esta una región objeto de su mayor atención.

Es en la provincia uigur de Xinjiang, fronteriza a su vez con Kirguistán, donde se concentran los más importantes problemas de China. Allí la mayor minoría nacional es la kirguiz. La lengua de ambos pueblos es parecida, la cultura bastante afín y practican la religión islámica de culto sunita. Este territorio chino es diferente al resto de la nación y en esta provincia se han desarrollado tendencias separatistas, de ahí que China conceda a sus relaciones con Kirguistán contenidos importantes.

Algunos expertos, sobre todo occidentales, consideran que Kirguistán le es necesario a China para usarlo como freno a la penetración del islam en su territorio, particularmente en su variante más radical, que en algunos momentos había penetrado a la provincia a través de Asia Central. China ha abogado de manera creciente y sistemática por reconfigurar las relaciones bilaterales y llevarlas a un alto nivel, aprovechando para ello el marco legal que le brinda desde 2001 la Organización de Cooperación de Shanghai.

A ello debemos agregar que el crecimiento sostenido y elevado de la economía China demandará al incremento de mercados seguros para sus manufacturas, pero sobre todas las cosas, necesitará de forma igualmente creciente el acceso a fuentes seguras de portadores energéticos, y aunque Kirguistán no es el caso, por su posición geográfica y lo complejo de la orografía regional, se convierte en un potencial territorio de paso para el tendido de oleo y gasoductos desde otros territorios centroasiáticos.

F) Kirguistán mismo.

Kirguistán, que había transitado el último siglo y medio de desarrollo muy vinculado a la política rusa, al desintegrarse la URSS y acceder a la independencia quedó bastante desorientado, debido a que no estaba preparada

⁴¹ Ver en los anexos a esta tesis la traducción del ruso que hace el autor de algunos de los documentos constitutivos fundamentales de dicha organización y que pueden arrojar luz para una mejor comprensión del espíritu, alcance y perspectivas de dicho mecanismo de integración. (Nota del autor)

su sociedad para semejante cambio sin haber transitado por etapas previas o preparatorias.

No existía en la superestructura republicana nada que respondiera a la actividad política y diplomática independiente y salvo en casos excepcionales de ciudadanos aislados, que habían fungido como diplomáticos en las sedes soviéticas en el exterior, pocos eran los cuadros con alguna experiencia para asumir el reto de construir un Estado independiente con todos sus atributos y posibilidades.

Definitivamente, cuando la brújula que indicaba para Moscú presentó dificultades se conformó una situación que fue ampliamente aprovechada por los Estados Unidos y sus aliados. Podemos asegurar que prácticamente Yeltsin puso en manos ajenas los territorios ex soviéticos y Estados Unidos los acogió y se hizo presente de inmediato, lo ilustra la celeridad con que los reconociera diplomáticamente y de forma expedita favoreciera el ingreso de todos en la ONU y en algunos casos, como el kirguiz, hasta en la propia OMC.

Para esto y alentado por el FMI y el BM, en abierta violación de lo acordado entre sus miembros de la CEI, la República de Kirguistán fue la primera en abandonar el rublo y crear su propia unidad monetaria: El Som, una moneda que nació devaluada y débilmente respaldada por una economía en bancarrota, pero este paso era beneficioso para los oligarcas locales y les permitió dejar de depender de las finanzas de la CEI.

Más tarde la presencia militar norteamericana reforzó la participación foránea en la creación, organización, financiamiento y dirección de la “sociedad civil” y ha sido un elemento principalísimo en la desestabilización política de la sociedad Kirguiz, que desde 2001 se hizo muy dependiente de los Estados Unidos. Otro tanto ocurrió con Uzbekistán, aunque son casos diferentes. Al respecto de cómo Estados Unidos influyó en el Estado Uzbeko, basta señalar que, entre 2002 y 2004, los años de “relaciones carnales” entre Washington y Tashkent, Uzbekistán votó en contra de Cuba en todos los foros internacionales.

Retomando la idea inicial, podemos asegurar que desde mediados de los 90, la influencia de los organismos oficiales y las ONGs occidentales en la República de Kirguistán se había hecho arrolladora. Las autoridades locales asumieron entonces el neoliberalismo en su versión más ortodoxa, sumiendo al país en una crisis galopante mientras tanto, la población era presa de carencias de todo tipo y el nuevo sector oligarca se enriquecía diseñando al interior de la sociedad un modelo de desigualdades nunca antes visto.

Fenómenos como el desempleo, el tráfico y consumo de estupefacientes, la prostitución, el crimen organizado y la corrupción desmedida se hicieron presentes, la violencia se apoderó de las calles y las mafias campeaban por su respeto. Una buena parte de la población vio en la emigración la única salida a su situación, de ahí que la diáspora kirguiz se calcula en cerca de un millón, siendo su población de poco más de cinco millones, por lo que no es descabellado asegurar que 1 de cada 6 kirguises vive en el exterior.

En lo político, esta es la etapa de mayor auge en la conformación de partidos y organizaciones, las cuales van a responder a los intereses de un caudillo específico, por lo que estas estructuras clientelistas van a carecer de programas concretos y sus líneas políticas van a manifestarse de manera difusa con la excepción de los dos partidos comunistas, que se mantienen, matices aparte, aferrados a muchos de los viejos principios heredados del PCUS.

Resulta llamativo, que hasta estas organizaciones, con experiencia organizativa, con estructuras debidamente conformadas y funcionando en todo el país, no alcanzan la hegemonía política, lo que se debe, principalmente, a la asunción de manera acrítica de la herencia soviética y al hecho de no proponerse superar las contradicciones de aquella etapa, lo que limita sus posibilidades de éxito en la arena política y lacera su influencia social, incluso cuando fueron la fuerza más votada en el país y en virtud de ello contaron con la mayoría simple en el Zhogorku Kenesh al ocupar el 27% de los escaños parlamentarios durante la segunda legislatura que funcionó entre los años 2000 y 2005.

No es ocioso aclarar que en virtud de los injustificados errores cometidos en la URSS durante la época estalinista y con posterioridad a ella, a los antiguos ciudadanos soviéticos, ante la ausencia de otro modelo referente válido, les resulta poco deseable la idea de empeñarse nuevamente por la ruta de lo que reconocen como socialismo, si bien recuerdan con gratitud y hasta con nostalgia los años vividos bajo ese régimen, que sin discusión fue capaz de suprimir las escandalosas diferencias sociales e insuflar contenidos a la vida de las amplias masas populares. Pero el recuerdo de las represiones y la supresión injustificada de elementales libertades, orbita hasta hoy con mucha fuerza en la memoria de los ciudadanos.

El resto de las organizaciones, sin asumir las clásicas posiciones de derecha, se manifiestan contrarios al socialismo de forma abierta, al observar que los herederos del PCUS en el país se aferran a las posiciones más ortodoxas de esa organización y no se proponen construir el socialismo sobre nuevas bases, lo que no quiere decir que se deba desaprovechar la experiencia soviética, que es rica, fundamentalmente la de la etapa leninista en la construcción del socialismo.

Las contradicciones y devaneos de los dos partidos de orientación comunista, que podríamos asumir como las fuerzas más seriamente comprometidas con el futuro de la nación kirguiz y ante la proliferación de una multitud de partidos clientelistas de ideología difusa y disipada, es lo que ha favorecido el accionar de toda suerte de advenedizos y aventureros políticos, que han estado más interesados en saquear el erario público y la riqueza nacional que en constituirse en alternativa constructiva para el diseño y rediseño del futuro de ese país, que además ha visto como se desvanecen los niveles de vida de la mayoría de la población.

2.5 El surgimiento del “Quinteto de Shanghai” como vía para la solución de conflictos y contradicciones entre los vecinos regionales. El problema fronterizo.

La implosión de la URSS y el caos creciente que de este hecho se derivó durante más de 10 años en el espacio postsoviético, obligó a los Estados resultantes de este acontecimiento fronterizos con China y a los propios chinos a tomar una serie de medidas conducentes a enfrentar y eliminar las causas, condiciones y premisas para el surgimiento de conflictos en esta extensísima línea divisoria.

Así las cosas, en el verano de 1996, en la ciudad china de Shanghai, surge lo que se conoció entonces como “Quinteto de Shanghai” (Ver algunos materiales en los Anexos Nº 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25 y 26), integrado por China; Rusia; Kazajstán; Tayikistán y Kirguistán, con el propósito inicial de conjurar tres peligros inminentes:

- El Terrorismo.
- El Separatismo.
- Los Extremismos.

El objetivo fundacional del quinteto va a ser eliminar la porosidad en la frontera, el tráfico de drogas y de personas a través de toda la línea divisoria y la subsiguiente desmilitarización de la misma. Sobre esta base, construir relaciones de confianza entre los países signatarios de este acuerdo y con ello enfrentarse a los peligros que se abalanzaban sobre todos de una forma u otra.

Los trabajos del quinteto de Shanghai se iniciaron en momentos muy difíciles, de ahí que los propósitos iniciales del grupo fueran también muy modestos. La profunda crisis estructural en que se encontraban Rusia y el espacio postsoviético, sobre todo el centroasiático, unido esto al avance acelerado del imperialismo internacional en la región, que estimulaba de paso a los movimientos separatistas e integristas islámicos, que representaban un peligro real para todos, lo que

determinó la adopción de metas muy concretas, recogidas en el **“Acuerdo sobre la elevación de la confianza en la esfera militar en las regiones fronterizas”**⁴².

Un año más tarde, en la cita de Moscú, se aprobó otro instrumento del grupo, que estableció la reducción mutua de las fuerzas armadas en las regiones fronterizas entre los Estados signatarios del quinteto, ayudando a eliminar las tensiones heredadas de la etapa anterior de enfrentamientos chino-soviéticos y dándose pasos concretos en pos de la buena vecindad.

En los años siguientes se celebraron reuniones cumbres en Alma Atá; Bishkek y Dushambé, en esta última es donde se dan dos acontecimientos significativos. El primero es el crecimiento del grupo con la participación en calidad de invitado de Uzbekistán, que a su vez había sido el más golpeado de los Estados ex soviéticos de la región por el integrismo islámico y que también estaba muy comprometido con los Estados Unidos y su política exterior, el otro acontecimiento es que en esta reunión Vladimir Putin inicia su participación en calidad de Jefe del Estado ruso y se presenta con nuevas propuestas. Se acuerda dotar al grupo de nuevos contenidos todavía desde la base del quinteto.

Etapas de Evolución de la organización:

1. Quinteto de Shanghai. Desde 1996 hasta agosto de 2001.
2. Organización de Cooperación de Shanghai. Desde 2001 hasta la cumbre de 2004, cuando se establecieron las bases para pasar a una etapa superior en la integración.
3. Desde la cumbre de 2005, en la que se consolidan y desarrollan mecanismos cualitativamente superiores de trabajo e Integración dentro de la OCSH, hasta la cumbre de Bishkek de Agosto de 2007 y que continuó sus trabajos en Noviembre en Tashkent, donde se adoptan una serie importantes de acuerdos.

Por tanto, todo parece indicar que estamos en presencia de una alternativa real a la solución de algunos de los problemas que afectan a Kirguistán y a sus vecinos centroasiáticos a partir de esfuerzos propios y sin injerencias externas.

⁴² Se encuentra entre los documentos de la cancillería de la República de Kirguizistán correspondientes al año de 1996 en el sitio <http://www.mfi.gob.kg> en lengua rusa. (Nota del autor)

2.6 La apertura de la Base Aérea de la Estructura Militar de la CEI. La Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) en el poblado de Kant. Propósitos y desafíos.

En estos momentos en Asia Central confluyen los intereses geopolíticos de un grupo de potencias regionales (Rusia, China, India, Irán y Turquía) y de otra extra regional, los Estados Unidos, que viene acompañado por la OTAN. De tal manera, el problema de garantizar la seguridad en la región es asumido por un grupo de organizaciones con diferentes grados de comprometimiento con este propósito o con ciertos niveles de involucramiento en los problemas de la región, estas son: la OTAN, la OSCE, la CEI, la OCSH y la OTSC.

La OTSC es la estructura militar de la Comunidad de Estados Independientes, la integran en la actualidad 7 de las antiguas 15 repúblicas soviéticas: Armenia, Bielorrusia, Kazajstán, Kirguistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán. En su momento fundacional fueron 9 los miembros, pero en 1999 se desgajaron de ella Azerbaiyán, Georgia y Uzbekistán, luego este último país se reincorporó al mecanismo y las otras dos abrazaron intereses diferentes a los de la estructura postsoviética.

Por tanto, la presencia de todos estos intereses militarmente representados genera riesgos extraordinarios al existir un paralelismo casi incontrolable en las acciones de cada una de estas estructuras y no estar bien definidos los límites de la competencia de cada uno en Asia Central. Sus intereses están en pugna y todas se proponen enfrentar y combatir las mismas amenazas: el terrorismo, el extremismo y el narcotráfico, por lo que desentrañar que lugar ocupa cada una de estas organizaciones en el sistema de seguridad regional, y muy en especial en el caso kirguiz, es todo un reto.

La desintegración de la URSS había creado serios problemas a la infraestructura defensiva de todos y cada uno de los Estados resultantes de esta catástrofe. En primer lugar, esta infraestructura no estaba diseñada en la URSS de manera equitativa, de la misma forma que la carrera hacia los altos puestos en las Fuerzas Armadas quedaba reservada para los rusos y los europeos principalmente. Por lo que al momento del derrumbe los nuevos estados centroasiáticos se encontraron con un déficit absoluto de cuadros militares, principalmente Kirguistán, que a pesar de contar con importantes unidades en su territorio, entre ellas 11 bases aéreas, no tenía ni pilotos ni oficiales calificados para desempeñarse en los cargos de la defensa.

Otra cuestión muy compleja fue el reparto del patrimonio de las Fuerzas Armadas, Instituciones, medios de combate, técnica y armamento junto a los elementos componentes del complejo militar industrial, diseminado también por toda la inmensa geografía de lo que había sido la URSS. Una iniciativa en torno a esto fue propuesta por kazajos, armenios y tayikos, que abogaban por mantener la estructura defensiva intacta, como en los tiempos soviéticos, pero resultaba irreal y subjetivo por disímiles motivos, entonces propusieron diseñar una nueva estructura, menos comprometida con el pasado, pero que conservara la unidad del aparato defensivo en beneficio común.

Una propuesta más objetiva fue constituir una estructura militar como la que se propuso en la capital uzbeka, Tashkent, el 15 de mayo de 1992. Ese día se firmaron los documentos gestores del Tratado de Seguridad Colectiva (TSC), según las siglas en ruso, que fungió como mecanismo de defensa dentro de la Comunidad de Estados Independientes (CEI).

Este tratado, sin embargo, era poco efectivo desde sus inicios y estaba muy debilitado por la propia situación crítica por la que atravesaba Rusia y el resto de los países miembros⁴³. Esto lo corrobora el criterio de los investigadores del Instituto Moscovita de Relaciones Internacionales Narinskii y Malguin, que señalan, además, las tensiones entre unos y otros como la causa fundamental de la reducida efectividad del instrumento, unido a lo estrecho de sus propósitos y objetivos, alejados de la nueva realidad, de los nuevos peligros y retos.

El tratado tenía como fin manifiesto enfrentar una hipotética, pero muy poco probable agresión desde el exterior, pero no tenía respuestas para las amenazas internas, lo que se puso de manifiesto durante la guerra civil en Tayikistán, resuelta mediante la intervención de tropas rusas, empero, otros conflictos de ese tipo se suscitaban en lugares como Alto Karabaj, Osetia del Sur y Abjasia, sin dejar de mencionar el conflicto Checheno o el auge del Movimiento Islámico de Uzbekistán, convertido en un peligro para las autoridades uzbechas y para Kirguistán a donde extendió su accionar.

Las amenazas externas, no dejaban de estar presentes, solo que ahora se manifestaban de otra manera. Por ejemplo, en esta misma época Estados Unidos y sus aliados occidentales fomentan el surgimiento de una organización alternativa a la CEI para debilitar aún más su funcionamiento, este nuevo organismo fue la

⁴³ Narinskii, M. M y Malguin, A. B “Problemas del desarrollo de la cooperación de los Estados Independientes en la nueva etapa” anuario RAMI. Editorial MGIMO-Universidad. N° 2. 2005 (en ruso)

GUUAM⁴⁴, donde encuadraron a cinco ex integrantes de la URSS, los que habían establecido algún tipo de compromiso con los Estados Unidos y que le estaban sirviendo a este en su propósito de desplazar a Rusia en el espacio postsoviético y que consiguió en mayor o menor medida en la primera década posterior al derrumbe.

La llegada de Putin al poder trajo cambios en esta política, los que se fueron implementando de forma paulatina. Así las cosas, en la ciudad de Moscú, el 14 de mayo de 2002, se celebró una importante reunión de los jefes de Estado de los países miembros del Tratado de Seguridad Colectiva. El motivo fue analizar el ingreso de unidades militares norteamericanas al espacio postsoviético de Asia Central, transformándose de amenaza real en un hecho palpable y peligroso.

En este cónclave se inicia el proceso de transformación de la organización en un mecanismo mucho más efectivo, decidido a enfrentar el reto de la competencia norteamericana y la propia globalización. Surgía así la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (OTSC) como una entidad político-militar de los países de la Comunidad de Estados Independientes encargada de la coordinación de los esfuerzos estratégicos de los países signatarios en la esfera de la seguridad. Esto va coincidir en tiempo y propósitos con otros pasos como la conversión del “Quinteto de Shanghai” en la “Organización de Cooperación de Shanghai”.

No obstante, desde un año antes a la creación de la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva, se habían comenzado a tomar medidas transformadoras en dicha entidad, la primera fue construir la estructura del mecanismo a partir de la creación de las tres direcciones estratégicas: Rusia-Bielorrusia; Rusia-Armenia y Rusia-Asia Central, para rechazar cualquier agresión desde el exterior a los territorios de los países involucrados.

En estos momentos se decide dotar al mecanismo de una nueva estructura que respondiera a las realidades y a las necesidades del grupo, conformando un nuevo tipo de agrupación combativa que recibió el nombre de Fuerzas Colectivas de Despliegue Rápido. Para el verano de 2001 ya se estaba organizando esta agrupación para el territorio del Asia Central, con sede permanente en Bishkek, la capital de Kirguistán.

⁴⁴ Organización de concertación integrada por Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyán y Moldova. La misma tenía como principal propósito socavar el efecto de la CEI. Estados Unidos se empeñó por eso en que a este organismo se integrara al menos un Estado de las distintas regiones que componían la URSS (Europa, Cáucaso y Asia Central) para desde ahí irradiar influencias a los otros. (Nota del autor)

Esta nueva estructura le concedía al organismo, desde el punto de vista táctico-operativo, una eficiencia combativa superior, que se suma el crecimiento de la capacidad de acción colectiva en casi todas esas naciones, atributo muy positivo, que había estado bastante deprimido como causa del derrumbe. Las Fuerzas Colectivas de Despliegue Rápido quedaron conformadas entonces por cuatro batallones, uno per cápita de Rusia, Kazajstán, Tayikistán y Kirguistán, que en su conjunto sumaban 1500 efectivos.

Por su estructura y composición nos recuerda a una bastante parecida adoptada por nuestras Fuerzas Armadas Revolucionarias durante la guerra de Angola, los llamados “Grupos Tácticos”, este tipo de unidad, integrada por tropas perfectamente entrenadas, se caracteriza por:

- Una amplia capacidad de maniobra.
- Alto poder de fuego, tanto terrestre como antiaéreo.
- Elevada capacidad combativa para enfrentar enemigos superiores en número y que emplea indistintamente métodos regulares e irregulares de hacer la guerra.
- Alta capacidad movilizativa. Le alcanzan 2 horas para estar listos para el combate, desplazándose por vía aérea al teatro de Operaciones Militares.

Los batallones se mantienen en sus respectivos países y son entrenados por métodos intensivos empleando la misma metodología, armamento y medios aunque lo hacen por separado. Cada año se celebran ejercicios de Jefes y Estados Mayores denominados “Rubiezh”⁴⁵, donde interactúan los mandos de dichas unidades.

2.6.1 Apertura de la Base Aérea de Kant.

En el verano de 2003 se celebró la reunión ordinaria de la Organización del Tratado de Seguridad colectiva en Bishkek, la capital kirguiz, donde se tomaron una serie de decisiones importantes relacionadas con el crecimiento en cantidad y calidad de los efectivos, técnica militar y medios de combate de dicha entidad defensiva. Los batallones se aumentaron de 4 a 11 y se tomó la decisión de incorporar un elemento aéreo de apoyo a las Fuerzas Colectivas de Despliegue Rápido, como complemento imprescindible para el cumplimiento de las misiones.

⁴⁵ Frontera, límite. En lengua rusa (Traducción del autor)

Para ello se aprobó reabrir en el poblado de Kant, en las afueras de Bishkek, la base aérea donde antaño funcionara una escuela de formación de pilotos para las fuerzas armadas de los ejércitos amigos. Este enclave estaba abandonado desde el año 1991 y exigía una inversión importante para dotarlo de lo mínimo necesario para su explotación segura pero esta tarea fue asumida de inmediato por Rusia.

En Kant había quedado un cementerio de aviones y técnica de aseguramiento diseminada por el campo de vuelo, las instalaciones de servicio, docentes y de residencia por otra parte, habían sido desmanteladas u ocupadas por la multitud. Por tanto, al momento de adoptarse la decisión de establecer este complemento aéreo no existían condiciones para basificarlo adecuadamente en el lugar previsto.

Los primeros oficiales y efectivos de la aviación rusa llegaron a finales de octubre de 2003, con la encomienda crear un mínimo de condiciones y establecer el embrión de lo que luego sería el complemento aéreo de la OTSC, junto con ellos llegó la técnica de aviación y de aseguramiento, que en este tipo de fuerza armada es variada y compleja. Por ello, la primera versión de este dispositivo era muy modesta, realmente no se podía aspirar a más.

Esta primera versión contó con un total de 20 aeronaves de diferentes tipos, desglosadas en un escuadrón (12) aparatos del tipo **L-39**, un avión caza de entrenamiento con motor a reacción subsónico. Una escuadrilla (6) aparatos del tipo **Su-25**, que es una máquina de asalto, subsónico también pero con un alto poder de fuego, aunque sin una cobertura adecuada resulta muy vulnerable, con ellos llegó también una escuadrilla (3) helicópteros del tipo **Mi-8t** y un avión de transporte militar **An-26**, los que hacían de este enclave una unidad más simbólica que poderosa.

La apertura de esta unidad propició, además, un hecho trascendental: el surgimiento de la Fuerza Aérea Nacional Kirguiz, mediante la incorporación de un grupo de jóvenes cadetes para su formación como pilotos en la propia instalación, con instructores rusos, con la idea de adiestrarlos inicialmente en los cazas de entrenamiento **L-39** y luego en los aparatos de combate y formar así las primeras unidades de su tipo a escala nacional.

Desde el punto de vista técnico, la existencia de estos dos enclaves presupuso un peligro adicional, el surgimiento de premisas que podrían conducir a un accidente aéreo por tratarse de unidades militares cuyos planes de vuelo no eran coordinados entre si y el control del tráfico aéreo estaría a cargo de la estación de

ATC⁴⁶ “Manas”, la que actuaría como intermediario. No es ocioso significar que la distancia entre ambos aeródromos es menor a los 30 km, por lo que se exige de mucho cuidado para no interferir el tráfico en uno u otro campo de vuelo, algo muy difícil de conseguir en los espacios de tiempo tan cortos que exige el empleo de aeronaves de combate.

Desde el punto de vista político, la importancia de la apertura de este enclave fue muy superior en comparación con el aspecto meramente técnico-militar. La prensa norteamericana afirmaba que Rusia había emplazado en Kant un grupo de aparatos obsoletos, casi inoperantes, pero lo cierto, y eso no lo reflejó la prensa, es que con este paso importantísimo se comenzó a recomponer las relaciones entre Rusia y Kirguistán, esta vez en el terreno militar y el monopolio militar que venía ejerciendo Estados Unidos en la región empezaba a ser contrarrestado.

Askar Akayev, el presidente kirguiz, que se había alineado bastante a la política del Pentágono en los últimos años, aceptó con beneplácito la conformación de esta unidad, al tiempo que comenzaba una apertura de la política nacional a otros vectores, en este caso, más cercanos desde todos los puntos de vista. Rusia, por su parte, iniciaba una puja con Estados Unidos por retomar posiciones en Asia Central. En ese momento la capacidad combativa y las posibilidades de la aviación norteamericana eran infinitamente superiores, por la cantidad y la calidad de los aparatos, pero ya no eran los únicos que sobrevolaban el cielo kirguiz.

⁴⁶ Control de Tráfico Aéreo por sus siglas en inglés. Se trata de la estación de controladores aéreos que tienen bajo su responsabilidad el control y dirección de los vuelos, tanto civiles como militares en su área de responsabilidad. (Nota del autor).

Capítulo Tercero.

Cambio de orientación hacia una política multivectorial y diferente en la región. Actitud y aptitud de los diferentes actores. Diseño de una nueva configuración geopolítica en el área entre 2003 y agosto de 2007.

“...los grandes Estados pueden soportar grandes abusos, pero son los grandes errores los que les hacen perecer o caer...”

Gastón de Levi

3.1 Kirguistán ante nuevas realidades. Un análisis objetivo de su comportamiento.

Mucho se ha escrito y publicado sobre la orientación asumida por los nuevos Estados centroasiáticos resultantes de la implosión de la URSS, pero en la mayoría de los casos las explicaciones resultan superficiales, ya sea por apologéticas, ya sea por peyorativas. Los términos “amor a la libertad” y “espíritu democrático” ó “traición” y “oportunismo” suelen sucederse en este tipo de análisis y en todos los casos, lejos de ilustrar, desvirtúan la realidad. Otra tendencia se orienta a equiparar todos los casos, esto tampoco es real.

Lo único válido para las cinco repúblicas centroasiáticas ex soviéticas reside en el hecho de que al momento del derrumbe fueron abandonadas a su suerte por Rusia y esto constituyó la clave del problema, que debe ser el punto de partida para cualquier análisis serio, nos podríamos formular las siguientes preguntas. ¿Cómo asumió cada cual esta realidad? ¿A qué influencias estuvieron sometidos en cada caso? ¿Con qué contaban para enfrentar las nuevas realidades?

Común además en todos es que sus pueblos estuvieron en contra de la desintegración de la URSS y lo materializaron en un abrumador voto superior, en cada caso, al 90%, materializado en el referendo nacional a favor de mantener la unión, por lo que el “Pacto de Bieloveshie” fue abiertamente ilegítimo para ellos. Otro rasgo que los identifica es la ausencia de un pasado institucional, al menos con estas estructuras, de vida estatal independiente y finalmente, que sus sociedades estaban muy influenciadas por la cultura rusa.

Sobresale, empero, la importancia de cada uno de ellos en la geopolítica de los hidrocarburos, ya sea por su condición de grandes productores de petróleo y gas natural, como es el caso de Kazajstán, Turkmenistán y Uzbekistán o de estar ubicado en el espacio por donde se pueden transportar estos hidrocarburos, que al final, le es inherente a todos. De ahí el interés de las potencias por mantener sus posiciones en la región, especialmente Estados Unidos, cuya adicción al petróleo es paradigmática. En todos los casos, de una u otra forma, ganó espacio

la ingenuidad política e ideológica y fue aplaudido el discurso neoliberal norteamericano que abogaba por establecer “relaciones desideologizadas”⁴⁷, como si eso fuera posible, en ello Kirguistán también fue el más destacado de los cinco nuevos Estados.

Kirguistán es además, el más endeble de todos, a todo lo que le es común a sus vecinos hay que agregar otras amenazas a su sociedad. Los años previos a la caída de la Unión Soviética fueron muy convulsos en Kirguistán, especialmente por las intensas luchas internas que llevaron a la elección en octubre de 1990 de Askar Akayev como nuevo presidente. Akayev se convirtió en el único presidente de Asia Central que no provenía de la “nomenklatura” del PCUS, como vimos y era además, un firme defensor de las reformas político-económicas y de la “democratización” del país, fue de hecho, el único líder centroasiático que se opuso con su crítica a la intentona golpista en Moscú en agosto de 1991 contra el presidente soviético Mijaíl Gorbachov.

Esta situación explica las posiciones asumidas por cada uno de los nuevos Estados centroasiáticos, en el caso kirguiz, consciente de su debilidad económica, de la vecindad con China⁴⁸ y Uzbekistán, las que le hacían algunas reclamaciones territoriales y deseoso también de eliminar su dependencia de una Rusia, que en los 90 era muy impredecible y sumida en una aguda crisis, la llevó a apostar entonces por buscar apoyo en occidente. A ello hay que sumar que sus políticos, huérfanos ya de la retórica ortodoxa del PCUS, asimilaron acriticamente los postulados edulcorados que les llegaban como recetas seguras para el éxito, esa fue la realidad.

Esto justifica las relaciones carnales que se establecieron con Washington, la aceptación de su presencia, primero en forma de colaboración para la conformación de la sociedad política y civil “democráticas” y luego hasta de sus propias fuerzas armadas. Esto les permitiría, suponían, negociar con otros actores regionales desde posiciones más sólidas, jugando esa carta ante cualquier

⁴⁷ Durante nuestra investigación pudimos comprobar, que en la URSS, desde inicio de los años 70 se venía estudiando el fenómeno de la “desideologización”, por ejemplo, hay un trabajo interesante del CDC. León Moskvichov, titulado “Teoría de la Desideologización: Ilusiones y Realidad”, que publicó la editorial progreso en su colección Teoría y Crítica en 1972 y donde se demuestra lo falso de estas teorías burguesas.

⁴⁸ La resolución de las cuestiones fronterizas ha sido más compleja que en otros casos y ha tenido una gran repercusión en la situación interna de Kirguistán. El 4 de julio de 1996 se firmó un acuerdo inicial sobre el estatus de las secciones disputadas en los de 1 051 kilómetros de territorio fronterizo. El 28 de octubre de 1998 se alcanzó un acuerdo de demarcación que dejaba algunas secciones pendientes de definición. Fue precisamente el acuerdo complementario sobre esas secciones el que más polémica ha causado. Se firmó el 26 de agosto de 1999, pero sus detalles permanecieron ocultos hasta su ratificación parlamentaria de mayo de 2001. El descubrimiento de la cesión de unas 90.000 hectáreas a China provocaron protestas masivas por todo el país y un fuerte desgaste político para el presidente Akayev. (Nota del autor)

peligro, sin darse cuenta, así lo considero, que el verdadero peligro estaba en la propia carta que jugaban, como se vio posteriormente.

Para 2003 ya han fracasado las reformas y con ellas el objetivo declarado de Akayev de convertir a Kirguistán en un “islote democrático”. En este difícil entorno se habían implementado profundas reformas estructurales en los años 90 con la asistencia de organismos internacionales como el Banco Mundial, el Fondo Monetario Internacional y el Banco de Desarrollo Asiático, comenzó el declive del proyecto reformista y aparecieron sus consecuencias de inmediato.

Obviamente, Bishkek comenzó a percibir lo ingenuo de su política y lo infundado de sus esperanzas de recibir apoyo a sus transformaciones, al menos en forma de financiamiento externo. Las medidas de ajuste no consiguieron los resultados previstos y no introdujeron al país en la senda del crecimiento y desarrollo económicos, más bien fue todo lo contrario. Se perdieron las estructuras y no se consiguieron los resultados esperados.

3.2 Primeras manifestaciones del declive norteamericano en Asia Central postsoviética.

3.2.1 Agudización paulatina del conflicto a partir del incremento de los propósitos imperialistas de los Estados Unidos en la región.

Estados Unidos, no satisfecho con su presencia militar dominante en el espacio postsoviético de Asia Central, con el propósito de prevalecer, se da a la tarea de implementar una serie de “golpes de Estado blandos” o “revoluciones de colores” en varios países de la antigua URSS, es decir, que se dedica a la implementación de una suerte de caos con el propósito de dominar.

Con estas “revoluciones” apostó por instalar gobiernos títeres que sirvieran a sus intereses imperiales y realizar allí los objetivos de su política exterior, para ello, jugaron una doble carta que se inclinaba ora a los gobiernos, ora a la oposición. En Asia Central esto lo conseguirían únicamente en Kirguistán, y no de manera absoluta como si ocurrió en Georgia y Ucrania.

Con esto se demuestra el carácter premeditado de una política sistemática y perfectamente orientada al cumplimiento de objetivos concretos y cuyos orígenes se habían delineado en lo que se llamó “Revolución Conservadora”, que en los Estados Unidos fue protagonizada por Ronald Reagan y George Bush padre. Ello explica como a lo largo de 1992, a pesar de que para ese entonces la debilidad de la economía norteamericana se había convertido en la gran preocupación de la

Casa Blanca; Bush padre se jugó la reelección y la posibilidad de un cuarto periodo republicano en el Ejecutivo instrumentando las bases de una política exterior agresiva contra los restos del Estado soviético.

En el contexto de la carrera presidencial, parte del contenido de las propuestas en ese sentido se filtraron a la prensa, la que acusó a la Administración Bush de querer forjar para EEUU una Política Exterior y de Defensa beligerante, caracterizada por el unilateralismo, el aislacionismo y la prevención de “conflictos” mediante el uso de la fuerza. Como recuerda el historiador Arthur Schlesinger, “...durante la Guerra Fría a los defensores de la guerra preventiva se les trataba como a una panda de chiflados...” y en 1992, después de la caída de la URSS, todo el mundo daba gracias al cielo porque esos chiflados no hubieran llegado nunca al poder⁴⁹, eso era lo que estaba ocurriendo entonces en Washington, el lobo se estaba disfrazando de cordero.

Por tanto, la “guerra contra el terrorismo” de la administración Bush hijo es la consecuencia inmediata de esta política que se inició con la invasión a Afganistán y no lo ocurrido el 11 de septiembre, aflora pues el que fue su objetivo velado, servirse de una vía expedita para entrar a Asia Central y a la rica zona en gas y petróleo del Mar Caspio, buscando asegurarse el monopolio de la explotación de hidrocarburos, abundantes en la región y de los cuales la sociedad norteamericana tiene una absoluta adicción. Cualquier otro motivo esgrimido por Bush y sus voceros es pura retórica.

Sobre la importancia de la posesión por parte de Estados Unidos de los recursos energéticos de esta región Zbigniew Brzezinski, uno de los tanques pensantes del sistema, señaló que: “...los Balcanes euroasiáticos son infinitamente más importantes como un potencial premio económico: una enorme concentración de gas natural y reservas de petróleo localizadas en la región, además de importantes reservas minerales, incluyendo oro [...] Acceder a esos recursos y participar en su potencial riqueza representan objetivos que agitan ambiciones nacionales, motiva intereses corporativos, reaviva demandas históricas, reanuda aspiraciones imperiales, y enciende rivalidades internacionales...”⁵⁰.

En un primer momento, y como resultado de esta política, la presencia de bases y tropas militares estadounidense en la región centroasiática fue avasalladora,

⁴⁹ Schlesinger, Arthur. “La guerra preventiva”, en *El País*, 27 de agosto de 2002.

⁵⁰ Zbigniew Brzezinski, Obra citada. Pág 117. (Nota del autor)

tratando de completar la tarea de balcanización, que han procurado llevar adelante desde la desaparición de la Unión Soviética en todas aquellas zonas y territorios que fueron parte de ella y hasta dentro de la misma Rusia, para ello han contado con la ayuda de la Unión Europea a través de instituciones como la OSCE, de los servicios de inteligencia tipo la CIA y el ISI y de cientos de ONGs “independientes” como Freedom House, Fundación Soros, etc.

Afganistán, que fue el centro elegido para acabar con el “terrorismo internacional”, hoy, después de siete años de invasión demuestra como el gobierno de Bush ha fracasado estrepitosamente en sus cometidos de para extirpar este mal y “esparcir la democracia” pues la situación no pudo ser peor y esto es uno de los elementos que marcan el declive norteamericano en la región.

Washington no solo fracasó en su cometido militar, ya que jamás ha logrado controlar territorialmente más allá de la capital Kabul, sino que el cultivo y tráfico de narcóticos aumentó espectacularmente. Según el último reporte de la ONU⁵¹ este año ha aumentado el 60% y esto equivale en términos contables a 600 toneladas de heroína, lo que representa un aumento de cerca de 500% desde la invasión al país. Esto contribuye a la inestabilidad en Asia Central, pues esa droga se transporta por el camino del norte a Europa occidental.

Otra manifestación del declive en la región y que resulta sorprendente es que los Talibanes hoy se encuentran nuevamente reagrupados y se estima que son un contingente alrededor de 10.000 combatientes. Uno de los halcones de Bush. Richard Armitage⁵² afirmaba a finales de 2006 que: “...hace un año, el Talibán nos estaba combatiendo en unidades de 8 a 12 hombres, y ahora están haciéndolo en tamaño de compañía e incluso más grandes...”.

En segundo lugar, y esto refuerza la tesis que sostengo sobre el declive de Washington y sus aliados en la región, se deduce de el fracaso explicado en el párrafo anterior, al no haber logrado controlar Afganistán y hacer realidad los planes para reconfigurar tanto las fronteras Afgana y Pakistani a fin de facilitar el flujo de petróleo y gas desde Asia Central a las costas del Océano Indico, se le frustró lo que habría sido una victoria importante frente a los intereses energéticos de los competidores rusos, chinos e iraníes en la Cuenca del Caspio y Asia Central y que sería la segunda victoria geoestratégica de EEUU tras la apertura de la Terminal Petrolífera Baku-Tblisi-Ceyahn (BTC)⁵³. Pero a tenor de la situación

⁵¹ Goncharov, Pyotr: Russia, Europe and Afghan drugs, Ria Novosti, diciembre 1, 2006.

⁵² Seymour M. Hersh: The Next Act. Is a damaged Administration less likely to attack Iran, or more?, New Yorker, noviembre 19, 2006.

⁵³ Mahdi Darius Nazemroay: The War in Afghanistan: Drugs, Money Laundering and the Banking System, Global Research, octubre 17, 2006.

actual este objetivo está lejos de ser cumplido, por no decir que fracasado y hace peligrar, incluso, a esta propia inversión.

La inauguración en julio de 2006 del oleoducto "BTC" (Bakú-Tiflis-Ceyhan) fue la gran apuesta norteamericana y muestra del éxito geoestratégico de Estados Unidos en materia energética en la región. No obstante, la rentabilidad e importancia a medio y largo plazo del BTC está relacionada con la incorporación de las producciones kazaja y turkmena; algo que depende, en buena medida, de la resolución definitiva del estatuto jurídico del mar Caspio y del reparto de sus recursos, lo que no le es favorable por la presencia en ese conclave de Rusia, pero sobre todo, de Irán con el que agudiza a diario su conflicto.

La postura intransigente de Washington con relación a este asunto y su intención de que Moscú y Teherán, ambos Estados ribereños, no participen en la explotación de los recursos energéticos no van a facilitar la resolución de este contencioso. Por otra parte, la decisión del Gobierno de Kazajstán de revisar algunos contratos y sus correspondientes disposiciones fiscales firmados con compañías estadounidenses en los primeros años noventa ha tensado también la relación de Washington con Astaná.

Podemos concluir aquí que, colapsada la URSS, EEUU se torna más agresivo en la región luego de quedar como única superpotencia, y sin un posible rival digno de consideración a la vista, por lo que diseña una agenda orientada a someter a su coyunda a los estados de la región y apoderarse de los recursos energéticos del Oriente Medio, Mar Caspio y Asia Central, garantizando el control de esta región, en lo que sería la plataforma para lanzar nuevos ataques contra sus posibles rivales a nivel regional, Irán, y a nivel mundial, Rusia y China. Pero todo esto apunta a la concreción de objetivos muy concretos en donde cada uno de los elementos está vinculado con otros⁵⁴ y que podríamos identificar como los siguientes:

Apropiarse de los inmensos recursos de gas y petróleo que existen en Oriente Medio, la zona del Mar Caspio y Asia Central.

Por medio de la agresión y la amenaza militar, controlar estratégicamente territorios muy importantes.

Rediseñar el mapa político de esta extensa región, donde Israel garantice alguno de los intereses de Estados Unidos e incorporar otros satélites de ser posible.

Consolidar esta área como base para los futuros, quizá en el mediano plazo, enfrentamientos contra China y Rusia.

⁵⁴ Wilches, Víctor: Irán y el Nuevo Orden Internacional, El Clarín de Chile, Marzo 18, 2006.

3.2.2 Aumento de las contradicciones ruso-norteamericanas en el espacio postsoviético. Reedición de El nuevo gran juego.

Lo anteriormente expuesto recalentó las relaciones ruso-norteamericanas. Este nuevo gran juego se caracteriza por la lucha, más o menos velada entre ambos contendientes, por ocupar una posición hegemónica en este nuevo escenario geopolítico, que además se encuentra rodeado por cuatro potencias nucleares (Rusia, China, Pakistán e India) y está situado en la confluencia de las regiones de Eurasia, Oriente Medio y Asia meridional, de ahí su trascendencia.

En cualquier caso, la región tiene óptimas perspectivas, ya que todas las previsiones apuntan a un aumento significativo de la producción, especialmente de petróleo kazajo y gas natural turkmeno. La lucha por controlar este lucrativo y estratégico negocio ha exacerbado la competencia, primero entre Rusia y EE UU, y luego también con China.

Después del 11 de septiembre la importancia geoestratégica de Asia Central se ha revalorizado por su carácter fronterizo con Afganistán y la mayor visibilidad internacional del conflicto uigur en Xinjiang. Para alcanzar o mantener esta posición hegemónica, cada uno de estos grandes actores ha implementado diferentes estrategias y utilizado diferentes herramientas, veamos los casos más importantes:

Rusia.

En la concepción de Moscú, Asia Central forma parte del extranjero cercano, es decir, del espacio postsoviético. Rusia se ha mantenido, y en los últimos tiempos de manera creciente, como principal garante de seguridad de cada una de las repúblicas y árbitro en los conflictos entre ellos.

Para ello cuenta Rusia cuenta con su creciente poderío militar y con el llamado “poder blando”, derivado de su pasado histórico común y su ascendiente cultural en la región. Los principales objetivos de Moscú son evitar la constitución de otro poder hegemónico y/o la reorientación de la zona hacia la órbita de influencia estadounidense; y mantener la estabilidad y evitar la infiltración a través de su frontera meridional, del extremismo islamista y el narcotráfico.

Estados Unidos.

Aspira a controlar los recursos naturales de la zona y a reducir la influencia de Moscú y Pekín (Anexo 27) en la región. Para ello, Washington ha

utilizado sus recursos militares y financieros. En su momento de mayor influencia hasta contó con dos bases militares (una en Uzbekistán y otra en Kirguistán), pero en la actualidad sólo mantiene la de Bishkek.

Para las repúblicas de Asia Central, la presencia de Estados Unidos que pudo ser entendida en su momento como beneficiosa porque podía servir como contrapeso a la dependencia con Moscú que todos tenían.

No obstante, los EE UU no consiguió consolidar su presencia por varios motivos. Por un lado, la puesta en marcha del ciclo de las revoluciones de colores o de terciopelo que veremos más adelante (Serbia 2000, Georgia 2003, Ucrania 2004 y Kirguistán 2005) que en Asia Central, lejos de interpretarse como un fenómeno de democracia espontánea o de revolución popular, se interpretan como un instrumento de injerencia estadounidense para cambiar a las oligarquías dirigentes por otras más proclives a sus intereses.

De esta manera, los dirigentes centroasiáticos han terminado por considerar a Washington como un peligro para su propio poder personal, lo que obviamente los ha alejado de su órbita. Por otra parte, la concepción estadounidense de gran Asia Central, que incluye Afganistán y Pakistán con el deseo de alejar la región de la influencia rusa, no es atractiva para los países centroasiáticos.

China.

Sus principales intereses en Asia Central derivan de dos elementos fundamentales. Los recursos energéticos de esta región, de los que cada vez necesitará más, en correspondencia con sus tasas de crecimiento anuales y del mantenimiento de la estabilidad en su frontera oeste. Para Pekín, Asia Central y la región autónoma de Xinjiang están completamente interrelacionadas en términos de seguridad.

Además de un atractivo socio comercial, China es una garantía de seguridad adicional para los gobiernos centroasiáticos. Asimismo, las grandes infraestructuras propuestas por Pekín, que pretenden conectar Asia Central y Xinjiang, podrían resultar extraordinariamente beneficiosas para el desarrollo de todos.

A pesar de todo esto, y de la buena relación actual, el acercamiento chino se vio dificultado por los enormes celos que despierta su potencial económico, demográfico y militar, especialmente en Kazajistán y Kirguistán

y por el pasado de confrontación entre Pekín y la otrora URSS, que genera otros recelos.

No obstante. China ha emergido como un actor destacado en la región, fundamentalmente luego de la compra de la compañía Petrokazajstan, la inauguración en diciembre de 2005 del oleoducto Atasu- Alashankou, que une esos dos territorios, uno al centro de Kazajstán con el ubicado en la provincia china de Xinjiang, agréguese a esto el desarrollo de ambiciosos proyectos conjuntos con Turkmenistán y Uzbekistán.

China comprendió, a su vez, que sus intereses peligraban en esta zona geoestratégica con la presencia de EEUU, que además de su intromisión militar dominante, apoya a los grupos musulmanes extremistas-autonomistas de la región de Xinjiang, fronteriza con Kirguistán, situación que le ha llevado a sumar esfuerzos mancomunados con Rusia para fortalecer la seguridad de la región a través de la OCSH y a establecer relaciones de cooperación con el Gobierno Kirguiz.

3.2.3 Las “Revoluciones de Colores” y su incidencia en el declive de la posición norteamericana.

Es el único país centroasiático donde ha tenido lugar una revolución de colores victoriosa, que a su vez estimuló un intento de repetirla en Uzbekistán dos meses después de consumarse la primera en Bishkek a partir de los hechos de Andijan. Esta experiencia de nuevo tipo es una forma de derrocar gobiernos sin comprometer tropas propias, que tuvo éxito previo en Serbia 2000, Georgia 2003 y Ucrania 2004, pero que había fracasado a su vez en Bielorrusia y Azerbaiján.

Analizando estos acontecimientos, el ex premier y ex canciller ruso Evgueni Primakov criticando la ingenuidad política de rusos y ex soviéticos señaló. “...El cuadro que nos presentan es contradictorio. Primero nos dicen que a los norteamericanos les gustan Shevarnadze, Akayev y Kuchma. Poco después, nuestros politólogos dicen que han sido derrocados por los norteamericanos. No es exactamente así. Cuando ven que su pupilo está en dificultades⁵⁵, establecen vínculos con la oposición. Al actuar de esta forma tratan de que los acontecimientos futuros se desarrollen según sus deseos e impiden que otro cualquiera ocupe el poder. Somos demasiado honestos⁵⁶ en estos temas y tal ingenuidad en la esfera política no trae buenos resultados. Pensamos que tener relaciones con la oposición sería romper el pacto que nos une a los asociados en

⁵⁵ Se refieren a los propios norteamericanos.

⁵⁶ En este caso se refiere a los rusos.

el poder. Espero que nuestra política cambie...⁵⁷. Me parece interesante y puntual este criterio, no se puede olvidar tampoco, que fue este hábil político ruso el que promovió la política de acercamiento ruso a los Estados centroasiáticos, tanto a los gobiernos como a la oposición, lo que valió que esta política recibiera el calificativo de “Doctrina Primakov”

Así las cosas, estos levantamientos técnicamente hablando son explosiones “democráticas” y populares para derribar gobiernos antidemocráticos, pero en el caso de Kirguistán, lejos de contribuir a la democratización del país, hay que decir que lo ha sumido en una inestabilidad tal que ha provocado un deterioro grave de las estructuras estatales. Kirguistán tiene pocos elementos estratégicos en los que asentar su política exterior, tan sólo el control sobre la cabecera de algunos ríos. Por su debilidad política y económica, Kirguistán es extraordinariamente vulnerable a cualquier tipo de presión.

Estados Unidos, aprovechando su privilegiada posición y molesto por las decisiones de Akayev le retiraron su apoyo. Este había optado por acercarse a Rusia, participar más activamente en las estructuras promocionadas los rusos y otras potencias regionales, pero lo que más molestó a Washington fue la autorización dada a la Federación Rusa para abrir en Kant una base aérea, que provocó que los norteamericanos desataran una actividad desestabilizadora, no solo oportunista, también desleal, ya que para promover estas acciones se dieron a la tarea de alentar a los sectores opositores mientras aparentaban coquetear con el gobierno.

Las reformas, como habíamos señalado ya habían fracasado en el país por muchísimas causas, entre las que podemos destacar la escasa afluencia de inversión extranjera, a pesar de que les había sido prometida llegaría a manos llenas, estas promesas se hicieron con sus correspondientes condicionamientos de parte de los propios norteamericanos, pero las inversiones no llegaron nunca, a pesar de que Akayev se había plegado a todas las exigencias que se le habían hecho. Esto demuestra lo peligroso que resulta ser ingenuo en política.

Otro elemento desestabilizador es la corrupción y el escenario caótico en el que se llevaron a cabo muchas de las privatizaciones, que en vez de fomentar la aparición de una incipiente clase media como habían vaticinado los promotores y patrocinadores de las reformas, contrariamente provocaron la aparición de poderosos grupos de poder de base regional, y crearon el caldo de cultivo para las revueltas entre una población joven y empobrecida, engañada y traicionada, que

⁵⁷ «Мы слишком, утрированно честны... Надеюсь, теперь наша политика будет другой», рог Evgueni Primakov, *Gazeta SNG*, 21 de junio de 2005.

no dudó luego en acabar con el gobierno de Akayev. La corrupción afectaba incluso al propio presidente, quien trató de establecer un auténtico imperio familiar y concedió cargos y prebendas a sus acólitos.

Sin embargo, la caída de Akayev no fue sólo consecuencia del malestar popular como se ha dicho de ordinario, sino también de su enfrentamiento con diversas élites regionales. El creciente control de la familia del presidente de numerosos negocios y las aspiraciones políticas de sus hijos, especialmente de Aidar, le granjearon importantes enemistades que eran apoyadas desde el exterior. Por otra parte, la deriva autoritaria del presidente exacerbó a la oposición, que veía cómo se frustraba la construcción de la prometida y publicitada república parlamentaria y democrática.

En febrero y marzo de 2005 se celebraron elecciones parlamentarias, que fueron denunciadas como fraudulentas por la oposición. Akayev por su parte se preparaba para, con la ayuda de este parlamento, mantenerse en el poder más allá de lo que le permitía la constitución, esto provocó que desde mediados de marzo se empezaran a suceder las primeras protestas en el Sur del país, desde donde se extendieron hasta la capital, llegando a Bishkek el 24 de marzo.

Akayev por su parte, mostró una sorprendente incapacidad para hacer frente a la situación creada, a su favor hay que decir que no empleó la fuerza para reprimir a las masas y con esto se evitó un derramamiento de sangre, pero ante el auge de las protestas optó por retirarse y abandonó el país con su familia dirigiéndose a Moscú, donde se encuentra desde entonces.

No obstante, la involución de esta sociedad ha sido una constante y el punto crítico se alcanzó en marzo de 2005, como hemos podido ver, cuando manifestaciones y huelgas dieron al traste con el gobierno del primer presidente postsoviético, el Académico Askar Akáyev; en aquel entonces la violencia se apoderó de la ciudad de Bishkek y los mítines y disturbios estuvieron acompañados de pogromos y asalto a la propiedad, sentándose desde entonces un precedente muy negativo y estableciéndose en la sociedad kirguiz un paradigma incoherente, que adolece de todo fundamento y es la existencia de un sector de la oposición muy radical en sus acciones, pero carente de una estrategia, de un programa de gobierno.

El rápido éxito de las protestas fue también inesperado para los líderes de la oposición, quienes una vez tomado el poder demostraron lo frágil de su unidad y la carencia de un proyecto sólido para el país, a pesar de la asesoría de los mentores de occidente, los nuevos gobernantes no sabían que hacer con el poder.

Las armas de este tipo de “revolución” son la violencia y el chantaje político, que es secundada por toda una panoplia de partidos políticos y organizaciones civiles, a ello se suman los medios.

Contradictorio resulta por ello lo que ocurrió con el parlamento, el temor a un deterioro mayor de la situación llevó a las nuevas autoridades a decretar la validez de este mismo nuevo parlamento al que se habían opuesto con todas sus fuerzas, lo que no dejaba de ser sorprendente, teniendo en cuenta que el “motivo” que había desencadenado las protestas había sido, precisamente, la “constitución fraudulenta” de este mismo parlamento. Kurmanbek Bakiyev, como nuevo presidente en funciones, convocó elecciones presidenciales para el 10 de julio.

Junto a Bakiyev, fundador en 2004 del opositor Movimiento del Pueblo de Kirguistán (MPK), y otrora primer ministro, el otro candidato con más posibilidades de ser elegido era Félix Kulov⁵⁸, antiguo hombre fuerte de Akayev, hasta que se unió a la oposición en 2000. Siendo Bakiyev un representante de la elite del Sur y Kulov de la del Norte, existía el temor de que esta disputa electoral pudiese fracturar todavía más al país. Por eso, el anuncio el 12 de mayo de que Kulov iba a apoyar la candidatura de Bakiyev fue considerado un factor positivo para la estabilización del país.

Pero finalmente en Kirguistán el imperialismo no alcanzó la organización y previsión que si había conseguido con las oposiciones ucranianas y georgianas, a las que nuclearon en torno a un candidato único y se les aseguró el apoyo de las ONGs internacionales, como la Fundación George Soros, la Freedom House o el National Democratic Institute, que les “ayudaron” a organizarse y actuar para presionar al Gobierno establecido así como alimentar sentimientos en contra de Rusia mediante promesas de acceso a la OTAN y por extensión a la UE, en Kirguistán los problemas eran y son otros en estos momentos, los norteamericanos, por su parte, aplicaron las mismas fórmulas que le dieron el éxito en los otros escenarios.

3.3 El Gobierno de Kurmanbiek Bakíyev.

Aunque la alianza de Bakiyev y Kulov resultó más sólida y duradera de lo que se auguraba, no ha derivado en una estabilización del país porque una vez en el

⁵⁸ Teniente General en retiro, se le conoce como “el general de hierro” en los corrillos políticos, procedente de las estructuras de la KGB republicana, su actividad política ha sido, a mi entender, muy accidentada, su ambición de poder le ha llevado incluso a relacionarse abiertamente con elementos del crimen organizado y la mafia chechena, lo que no ha negado.

poder ha repetido los mismos errores del gobierno anterior. Las causas principales de la inestabilidad política del país después de marzo de 2005 son dos:

La rápida quiebra de la “unidad” dentro del bloque de oposición a Akayev, lastrada fundamentalmente por la disputa por la reforma de la Constitución, la limitación de los poderes presidenciales y la creación de una auténtica república parlamentaria, algo que Bakiyev no ha conseguido una vez elegido presidente, a su favor hay que decir, que las constantes revueltas no le han dejado trabajar.

La peligrosa convergencia del mundo político con el crimen organizado. Fenómeno postsoviético, criminaliza la actividad política. De hecho, desde los sucesos de marzo de 2005 varios jefes criminales han adquirido gran influencia y notoriedad pública. Estos factores han provocado un profundo debilitamiento de las estructuras estatales y una creciente violencia política y social, con varios asesinatos políticos y el consiguiente rechazo de la población, que pierde confianza en los políticos.

Las propias conexiones con el mundo político estimulan a los criminales y dificultan la labor policial, proclive también a la corrupción por los bajísimos salarios y desmoralizada por la impunidad rampante. Además, muchos de estos jefes mafiosos organizan actividades sociales (festivales, competiciones deportivas), que les granjean el apoyo popular en sus regiones de origen. No obstante, la creciente participación en la vida política de estos jefes mafiosos también ha exacerbado el malestar popular y es frecuente escuchar comentarios nostálgicos por los tiempos de Akayev, de quien se dice que, al menos, era un intelectual, en los últimos tiempos también hay remembranzas crecientes de los tiempos soviéticos.

Volviendo a las nuevas autoridades, lo cierto es que el imperialismo, inmediatamente le comenzó a crear dificultades a Bakiyev, sus declaraciones sobre mantener buenas relaciones con todos los Estados no eran las que esperaba Washington, a esto se unió la exigencia kirguiz sobre el pago, por parte de Washington de \$ 200 millones por el arriendo de Manas⁵⁹, que antes empleaban casi gratuitamente, no pagaban más que de manera simbólica,

⁵⁹ Bishkek, 15 de diciembre de 2005, RIANóvosti.ru. El alquiler que EE UU tendrá que pagar por el usufructo de la base aérea en Kirguizia aumentará decenas de veces contra el actual, que ha sido puramente simbólico, ha manifestado este jueves el presidente de Kirguizia, Kurmanbek Bakiyev, a los periodistas extranjeros. No se trata de ningún regateo. Kirguizia quiere que EE UU pague el arriendo del aeropuerto internacional de Manas a precios mundiales, dijo.

mediante una suma inferior a los \$ 2 millones, a Rusia no se le cobra nada por la explotación de Kant porque se compensa mediante ajuste con el déficit bilateral. Esto fue suficiente para el inicio de la política de desestabilización.

Así es como reaparece la oposición en las calles, con sus marchas, exigencias inaceptables y las carpas, primero fue en julio y agosto, luego a fines de año 2006 con el propósito de quebrar la unidad entre las dos figuras más populares del momento, finalmente obligaron a renunciar al gobierno del Primer Ministro Kúlov. En el parlamento se opusieron en dos ocasiones a nombrarlo nuevamente premier, rechazando de esta forma la propuesta de Bakiyev, quien al no lograr la aprobación de su candidato, opta por proponer a uno de consenso como Azim Isabekov, una figura irrelevante que asume el 29 de enero de 2007.

Isabekov es obligado a dimitir dos meses después, lo que introduce nuevos elementos desestabilizadores a dicho gobierno, fue sustituido entonces por uno de los líderes del movimiento opositor "Por las reformas", Almazbiek Atambáyev líder de los socialdemócratas lo que fue una concesión a la oposición. Atambáyev había encabezado en noviembre de 2006 las protestas multitudinarias contra el presidente kirguiz, en las que la oposición demandaba la formación de un gobierno de confianza nacional, la nacionalización de los bienes del ex presidente Akáyev y su familia, la reforma de la televisión pública y la destitución del fiscal general, algunas de las cuales fueron satisfechas en este momento.

Todo esto hace un poco incongruente el proceso político kirguiz, su dinámica se ha acelerado considerablemente y no es ocioso pensar que la actividad de Estados Unidos sirva de promotor de estas nuevas acciones, llama la atención que Bakiyev, para nada es "antiruso", a lo que aspiraba Washington, más bien es todo lo contrario y su propia esposa, Tatiana Vasílievna procede de esa nacionalidad, lo que no es poco, de su gobierno forman parte los comunistas⁶⁰ ampliamente representados en el parlamento en las segunda y tercera legislatura.

Otro indicador que apunta a Moscú fue la designación del Profesor Ednan Karabáyev como canciller, este destacado historiador kirguiz se desempeñaba como Vicerrector de la Universidad Slava Ruso-Kirguiza de Bishkek, un centro que se dedica a promover los vínculos de Kirguistán con Rusia.

Otro indicador que ilustra nuestro argumento es la aceptación a la petición de Moscú para mejorar y elevar la capacidad combativa de la Base Aérea de Kant con la introducción de nuevos medios aéreos de posibilidades superiores, todo lo

⁶⁰ El PC de Kirguistán es el más sólido y consolidado en la región y con el 27% de representación parlamentaria es el más representado en los parlamentos centroasiáticos.

cual disgustó mucho a Washington, que jugó nuevamente sus cartas y estas desgraciadamente son todavía muchas, alentando nuevos hechos violentos y desestabilizadores. Otro hecho que preocupó a Washington para la primavera de este 2007 es la celebración este verano en Bishkek de la VII Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai, lo que no es de su agrado y está convencido, que el avance de este organismo les obliga al retroceso, aunque se diga lo contrario por chinos y rusos.

3.3.1 Evolución de la situación en los meses previos a VII Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai en Bishkek.

Lo peor que ha ocurrido dentro de la sociedad política kirguiz es la ausencia en ella de una ideología concreta. Como resultado de la aplicación de las recetas “políticas” de la “ideología” neoliberal han abrazado sus preceptos ideológicos con lo que han conseguido haber debilitado la gobernabilidad y desarticulado el rol de las instituciones políticas y sociales, constituyéndose este vacío en una amenaza real a la soberanía del propio país, en un peligro de autodestrucción, implosión desde adentro y una amenaza a la estabilidad de sus vecinos. Los disturbios del mes de abril de 2007, por su propia incoherencia demostraron varias cosas:

La existencia de una oposición fragmentada en extremo, donde se aprecia un sector muy radical (Frente Unido para un futuro luminoso del Kirguistán y el Movimiento “Por las Reformas”), otro grupo que pudiéramos señalar como “Oposición Pacífica” (Aquí están los Socialdemócratas, Comunistas, Nacionalistas y Liberales) y un tercer sector que llamaría “Oposición Circunstancial” cuya existencia demuestra lo endeble de la estructura política en el país pues asumen una u otra posición en función de sus intereses en un momento determinado.

Otro aspecto, y que ya ha empezado a señalarse en los medios locales, es la injerencia extranjera⁶¹ en las actividades de estos grupos virulentos, a los que organiza, prepara, abastece material y financieramente y por tanto dirige. Esto estuvo velado en otros tiempos, pero ya está saliendo a relucir y provocando malestar en la población. Rusia por su parte ha sido cuidadoso a la hora de valorar estos problemas que valora de asuntos internos y por ende fuera de su incumbencia.

La ausencia de objetivos políticos y valores morales de una buena parte de los manifestantes, basta decir que la prensa presentó pruebas de pagos de honorarios a los huelguistas y manifestantes por hacerlo, siendo la tarifa de entre \$ 5.00 y \$13.00 dólares, otro caso llamativo es el de los “huelguistas de

⁶¹ Panfilova Victoria, Niezavisimaya Gazeta. 13 de abril de 2007. (en ruso) <http://www.ng.ru/> “...en Bishkek hay demasiados extranjeros. Desde hace algunos días aquí se encuentran observadores del Departamento de Estado. Pero Moscú observa los acontecimientos desde lejos...”

hambre”, que fueron sorprendidos alimentándose opíparamente⁶². Como colofón, no se puede dejar de resaltar la actitud de los dirigentes de las acciones (Félix Kúlov; Melís Eshimkanov y otros) que luego de convocar a las personas, y ante el peligro de enfrentarse a los órganos represivos desaparecieron de la escena de la plaza Ala-Too y abandonan a la gente a su suerte.

Que el pueblo de Kirguistán está cansado de estos “juegos políticos” que exige deben cesar y en su lugar crearse los espacios para trabajar y desarrollar el país y esto es algo positivo; a ello se une a la actitud coherente mantenida por el Presidente Kurmanbek Bakíyev durante la crisis de abril de 2007, pero muy en especial la de su flamante Premier Almazbek Atambáyev los que salieron fortalecidos de este evento a diferencia de la oposición radical.

La oposición manifestó en esos días de la primavera de 2007 su orfandad de ideas, pues lejos de hacer propuestas constructivas y demostrar que tiene mejores posibilidades para cambiar la situación del país, solo se dedica a obstaculizar el trabajo del gobierno, de ahí la crítica que en ese sentido fue hecha a la oposición por el propio Primer Ministro Atambayev, otrora líder opositor, al dirigirse a los manifestantes⁶³ cuando les señalaba lo negativo de sus acciones y valientemente valoraba al Presidente de la República, aduciendo que Bakíyev era un político justo, pragmático, pero que estaba imposibilitado de trabajar ante las constantes protestas y gritos de **¡Bakíyev ketcin!**⁶⁴, que imposibilitaban al gobierno desarrollar su programa para sacar al país de la crisis económica, social y estructural.

En esa propia intervención Atambayev presentó un proyecto de reforma constitucional, que al parecer resulta más coherente, flexible y moderno entre todos los presentados y que al menos propone una solución a la dicotomía que presentaba el texto constitucional de diciembre de 2006⁶⁵ relativo al Consejo de Ministros cuyo nombramiento y revocación eran de la competencia, en igual medida, del presidente de la República y del Dzhogorku Kenesh (Parlamento nacional), lo que constituía un constante foco de conflicto y discrepancia entre ambos poderes. Atambáyev propone competir solo a uno de los dos. Este texto se pasó a análisis por parte de los parlamentarios y debe ser sometido a votación a finales del año 2007.

⁶² Ibidem.

⁶³ Atambayev A, Intervención ante los opositores reunidos en un mitin en la Plaza Ala Too de Bishkek en la noche del 10 de abril de 2007, <http://www.24.kg/>

⁶⁴ ¡Abajo Bakíyev! (en kirguiz) traducción del autor.

⁶⁵ Constitución de Diciembre de 2006 en Sitio Oficial del Gobierno de la República de Kirguistán (en ruso) <http://www.gov.kg/>

Retomando los hechos de abril de 2007 la principal enseñanza de lo ocurrido a nuestro modesto entender, es que se demostró que la fuerza no es la mejor vía para resolver las discrepancias políticas y que Kirguistán debe encontrar su propio camino, al respecto el experto Valentín Bogatíriev⁶⁶ agrega que "... hay que desarrollar en el país una política realista en un espacio político real..." , para ello hay que construir esa política y definir esos espacios, este politólogo propone y encontramos adecuado, dar cumplimiento a cuatro tareas de inmediato y que son:

1. Conformar un parlamento independiente.
2. Crear partidos políticos ajenos al "clientismo" y sobre la base de ideologías propias.
3. Establecer un cuerpo de analistas independientes para debatir todos los aspectos de la vida del país y proponer soluciones.
4. Lograr que las ONGs nacionales se acerquen a objetivos de trabajo reales dentro del formato de las políticas públicas.

Son, como se puede apreciar, muy objetivas y coherentes estas propuestas y responden plenamente a la situación Kirguiza al tiempo que proponen soluciones viables a sus actuales problemas, lo que se corresponde con lo planteado por el propio experto en la mesa redonda correspondiente al 14 de marzo de ese mismo año⁶⁷ cuando al analizar los problemas del país señalaba que: "...los antiguos valores sufrieron un derrumbamiento y los nuevos hasta ahora no han sido creados...", mientras advertía como una debilidad del proceso, que en la comisión que trabajaba en la redacción de la nueva Carta Magna no participaba ningún experto en Derecho Constitucional y criticaba también la ausencia, tanto en los textos precedentes como en el que se elaboraba, de mecanismos para la revocación de los mandatos parlamentarios, a lo que me gustaría agregar que tampoco prevén espacios para una mayor participación popular.

A todo esto se une otro elemento, no menos importante, que no podemos soslayar y este es el elemento histórico, matizado por la ausencia de las raíces histórico-filosóficas y los fundamentos para la formación de modernas plataformas de "Estatismo" en el Asia Central y en Kirguistán en particular. Estos elementos no se pueden encontrar en las propias "Historias Nacionales" porque solo aparecen vinculados a la historia ajena, por tanto, la raíz del Estado nacional moderno no será absolutamente propia; esta cuestión fundamental ha sido desconocida también por norteamericanos y europeos y por una buena parte de

⁶⁶ Experto en Política Internacional y coordinador del consorcio analítico "Perspectiva" participante en las Mesas Redondas del Instituto de Política Social de Kirguistán.

⁶⁷ Mesa Redonda "La Reforma Constitucional en Kirguistán: Su situación en mayo de 2007" aparecido en el sitio de la Agencia "Kabar". <http://www.kabar.kg.ru> (en ruso)

los políticos locales, manipulados y/o encandilados por los cantos de sirena de sus propios mentores occidentales.

Tampoco las leyendas como la de “Manas”, que se toma como punto de formación del pueblo kirguiz, pueden servir de mucho para esto. El legendario héroe, al que como vimos, se ha dedicado uno de los poemas épicos más extraordinarios⁶⁸, es una figura válida, pero su epopeya se sitúa a más de mil años de distancia, cuando descendiendo de los montes Ala Too, guió a su pueblo a la victoria, esto lo abordó muy bien el historiador kazajo Bicembayev en la obra consultada, referenciada y criticada para este trabajo.

El problema kirguiz radica en que este pueblo se mantuvo en estado nómada o seminómada hasta después de la llegada del poder soviético, por lo que no podemos hablar de la existencia de una experiencia “estatal” kirguiz en el sentido moderno de este término. Esto hace por tanto que tengamos que tomar como punto de partida la etapa soviética de desarrollo de este hermano pueblo, pero el Estado fue construido por culturas foráneas y en muchos aspectos, desde posiciones de fuerza.

Lo mismo ocurrió con los estados adyacentes, y es que en este periodo en que, acertadamente o no, se produjo la división político administrativa de los actuales Estados de Asia Central, que se establecieron las fronteras, las constituciones, los órganos de dirección y control, las legislaciones, los poderes estatales y sus atributos, los elementos para hacerlo no estaban maduros en este espacio y todo fue resuelto según la experiencia histórica, que en ese sentido atesoraba el Estado Ruso y al que estuvieron, de una forma u otra, estrechamente vinculados por más de 150 años; por tanto, podemos concluir que es la experiencia soviética lo más cercano que tienen hoy los kirguizos para conformar, refundar y desarrollar su propio Estado, no lo deben ni soslayar ni tampoco asumir acríticamente.

Esto demuestra que hace falta una clara concepción del desarrollo nacional sobre el cual edificar todos los elementos constitutivos del nuevo “Estado Nacional”, pero para conseguir esto, en la situación actual, es necesario en primer lugar, que la élite política del país haga suya esta idea también, incluso más, que la misma sea igualmente abrazada por las masas pero que estas tengan formas reales de participación, o al menos los sectores más pujantes de la masa, toda vez

⁶⁸ Poema épico anónimo que se le canta a este héroe epónimo, cuenta con más de 500 000 versos y es cuatro veces más grande que “La Odisea”, su transmisión fue oral de generación en generación hasta que el idioma kirguiz contó con un alfabeto, se canta con el acompañamiento del “Komuz” especie de guitarra local de solo tres cuerdas, a estos cantores se les denomina “Manashi”

que ellas aún no parecen preparadas a prescindir de estas élites, enquistadas en la política local y nacional.

Si se propusieran, por su parte, desarrollar un paradigma propio tendrán que tomar en cuenta sus propias experiencias, costumbres, cultura y pasado independiente, pero también su pasado soviético y a partir de ahí edificar lo nuevo, pero para ello la sociedad tendrá que desembarazarse de influencias ajenas a su realidad histórica, cultural, económica, social y tradicional. Tendrán que descubrir que los más influyentes no podrán ser poderes que están muy interesados en consolidar sus intereses geopolíticos y geoestratégicos y para ello les conviene un Kirguistán endeble políticamente e inestable, lo contrario es una quimera.

A superar la situación actual podría también ayudar la inserción del país en su entorno natural mediante los mecanismos de la CEI⁶⁹; la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva (CSTO)⁷⁰; la Comunidad Económica Eurasiática (EurAsEC), la Organización de Cooperación de Asia Central (CACO) (estas dos últimas Organizaciones en agosto de 2006 pusieron en marcha conjuntamente un Espacio Económico Común), y la Organización de Cooperación de Shanghai (SCO)⁷¹, a la que concedo las mayores perspectivas por su propia proyección y evolución, pero también estrechar los lazos con sus vecinos inmediatos de manera bilateral.

Todo esto y más, será necesario para superar las debilidades de una sociedad que en la practica ha estado abocada al caos al carecer de gobernabilidad y estabilidad, dos atributos cuya ausencia convierten a cualquier Estado en una entelequia inoperante.

3.4 La Organización de Cooperación de Shanghai.

⁶⁹ CEI. Comunidad de Estados Independientes, creada en sustitución de la URSS y que ha actuado como un organismo de la transición en la liquidación de los antiguos vínculos y su sustitución por nuevos.

⁷⁰ Surgido en el 2001 en la Cumbre de la CEI lo integran en la actualidad Rusia; Bielorrusia; Armenia; Kazajstán; Kirguiztán; Uzbekistán y Tayikistán.

⁷¹ Organización de Cooperación de Shanghai. Creada en 1996 y definida con mayor precisión en el 2001, es contrapeso de Washington y desafía, aunque aún no lo proclama, su poder hegemónico, agrupa a 6 países Kazajstán, Uzbekistán, Kirguiztán y Tayikistán, además a los gigantes de Rusia y China y concurren como observadores India, Irán, Pakistán y Mongolia. Si los sumamos a todos agrupan el 50% de la población mundial y de las reservas de gas y petróleo, entre otras cosas, su próxima reunión se deberá celebrar en agosto de 2007 en Bishkek la capital de Kirguiztán.

“El optimismo educado y despierto recompensa; el pesimismo solo puede ofrecer el triste consuelo de tener la razón”

Me voy a referir entonces al que considero el mejor espacio de los que se aprecian en la actualidad, para que Kirguistán pueda encauzar sus esfuerzos, resolver una buena parte de sus problemas y al mismo tiempo, desembarazarse de la peligrosa tutela de Washington, La Organización de Cooperación de Shanghai, un instrumento en plena dinámica que ha ido creciendo por etapas y cuya mayor virtud, hasta la fecha, son sus documentos rectores y el espíritu que enarbola como piedra angular para sus esfuerzos integracionistas.

Los procesos de integración, no descubrimos nada nuevo, son el resultado de la propia evolución del género humano, la autarquía y el aislacionismo han ido perdiendo adeptos ante la imposibilidad de sostenerse por el propio desarrollo científico tecnológico que ha alcanzado la especie humana, en segundo lugar, por la propia magnitud de los retos a los que nos enfrentamos que hacen inviable el diseño de políticas unilaterales como la que ha concebido Washington en su descabellada idea de imponer “el Nuevo Siglo Americano”, donde los aliados no son tal, sino que más bien actúan como coyunda obediente.

Así las cosas, de las alianzas para los equilibrios la humanidad está pasando a los mecanismos de concertación e integración, y a una velocidad vertiginosa, finalmente quiero detenerme en el que considero más abarcador, interesante y prometedor en esta zona y que involucra a Kirguistán y a otros actores regionales importantes, pero increíblemente es desconocido entre nosotros. La **Organización de Cooperación de Shanghai**, ya mencionada en el segundo capítulo como Quinteto de Shanghai.

La Organización de Cooperación de Shanghai, que pretendemos explicar en estas páginas, es un mecanismo que se constituye todo un reto, es un diálogo de civilizaciones, es superación de odios, rencores y prejuicios, es un mecanismo que está apostando por cambiar la configuración y la dinámica de las relaciones internacionales desde una perspectiva novedosa, por lo que vale la pena estudiarlo y analizar sin apasionamientos sus debilidades, amenazas, fortalezas e inmensas oportunidades.

Al respecto quiero señalar, que aunque a priori parezca optimista en exceso o que asumo mis deseos como hechos consumados, debo dejar consignado, que con espíritu analítico y honradez profesional he sometido a crítica la valoración que hago y los criterios que asumo, me he basado para entender el organismo en los documentos oficiales de la propia organización y los de sus encuentros cumbres, no he pasado por alto los análisis de la marcha de la materialización de

los proyectos del grupo y su cumplimiento, por lo que amen de cualquier prejuicio o teoría manida, me he formado convicción de este mecanismo.

La construcción de este nuevo espacio supuso la creación de un modelo superior de entendimiento entre los signatarios, calificándose entre si de “Contraparte” ó “Asociado” a diferencia y en sustitución del término “Aliados” de triste recuerdo para todos ellos, pues serlo suponía renunciar a la soberanía en función del interés de la Gran Causa de la Construcción del Socialismo, supeditarse a la “Doctrina Brezhnev”, etc. Por lo que el nuevo término de “Partnerstvo” parece más potable para todos y así lo asumen.

Desde los mismos inicios, la OCSH se ha propuesto un nuevo modelo de relaciones sustentado en la cooperación que se va a diferenciar sustancialmente de los modelos precedentes, tanto al interior de la URSS como de cualesquiera de los tipos que entre si sostuvieron y desarrollaron los países socialistas, también es muy superior a las experiencias desarrolladas entre los estados capitalistas, donde lo que se potencia es el interés de los monopolios y los círculos de poder.

Su gran debilidad es que se van a desarrollar entre países de ideología difusa, cuyas políticas, en todos los órdenes, se encuentran más o menos a la mitad entre el socialismo real, el neoliberalismo con distintos niveles de ortodoxia y los remanentes de las costumbres tradicionales, lo que hace más complejo el análisis de este modelo. Lo cierto es que se sustenta sobre la base de unos principios muy interesantes, que reflejan a la larga lo que ellos mismos llaman el “Espíritu de Shanghai”, piedra angular de la organización y que son⁷²:

La confianza mutua.

Generar beneficios para todos.

La igualdad entre todos sus miembros.

Las consultas mutuas.

El respeto a las diversas formas culturales.

La persistencia en el propósito de alcanzar el desarrollo para todos.

Construir las nuevas relaciones internacionales sobre la base del principio contrario a las “alianzas”, de no orientación contra Estado o grupo de Estados alguno y de absoluta transparencia.

Por todo esto, el Grupo de Shanghai es un modelo de integración geopolítica conceptualmente novedoso, que pasó de la solución de problemas fronterizos a una cooperación regional multifacética e integra a Estados cuyas civilizaciones

⁷² Aparecen recogidos en el texto “El Espíritu de Shanghai” del que traduzco del ruso los principios que se recogen en dicho texto. (Nota y Traducción del autor)

son de diverso origen y desarrollo histórico y que en su devenir se han enfrentado o se han integrado pero que al momento de la concreción de la organización sus relaciones estaban bastante dispersas.

Semejante envergadura, polifonía de intereses, carácter transregional y pluralidad de civilizaciones convierten al Grupo de Shanghai en un organismo sin precedentes en la historia, es en si un instrumento internacional subregional, integrado por 6 Estados: Kazajstán, China, Kirguizistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán, cuyo territorio total representa el 61% de Eurasia y está habitado por una cuarta parte de la población terrestre.

Son observadores además la India; Paquistán; Irán y Mongolia y participan como invitados en sus trabajos Turkmenistán y Afganistán.

Esto lo que le da una importancia global al encuadrar en sus actividades a una serie de países que ocupan casi la mitad de la superficie terrestre y de la población total del planeta y aunque no voy a abarcar los aspectos económicos no sería ocioso referirme solo a que entre los 12 estados que participan de sus trabajos atesoran las mayores reservas de portadores energéticos de la tierra, de ahí que los Estados Unidos esté tan interesado en sabotear los esfuerzos de integración del grupo, que además está en plena dinámica como podremos ver.

3.4.1 Etapas de Evolución de la organización:

4. Quinteto de Shanghai. Desde 1996 hasta agosto de 2001.
5. Organización de Cooperación de Shanghai. Desde 2001 hasta la cumbre de 2004 en que se establecieron las bases para pasar a una nueva etapa de integración.
6. Desde la cumbre de 2005 en que se consolidan y desarrollan mecanismos cualitativamente superiores de trabajo e Integración dentro de la OCSH lo alcanza su punto más alto en la cumbre de Bishkek de agosto de 2007 y que continuó sus trabajos en Noviembre en Tashkent con la adopción de una serie importante de acuerdos.

Llama entonces la atención que uno de los primeros rasgos distintivos de esta entidad es que va a sustentarse sobre la base de la iniciativa conjunta, priorizando los problemas de seguridad, respetando la autonomía y garantizando los beneficios mutuos a los grandes y pequeños estados por igual, proclamando el

humanismo social como prioridad fundamental por encima de las ideologías que habían primado durante los años de la Guerra Fría⁷³.

Con todo esto de conjunto está creando el grupo las bases sobre las que se habrá de construir los nuevos modelos de relaciones internacionales que tendrán obligatoriamente que contemplar las asimetrías, las diferencias de todo tipo y construirse mediante la cooperación, la complementación y no desde la competencia, empleando el diálogo y no el enfrentamiento para conservar la paz y asegurar la tranquilidad en la región centroasiática.

El 15 de junio de 2001 se reunieron los Jefes de Estado de los seis países en Shanghai, donde se decidió pasar de mero mecanismo de consultas a un foro de cooperación alcanzándose un nivel cualitativamente superior y dando vida a este nuevo sujeto político. Aquí ya Uzbekistán se integra como miembro pleno y fundador del organismo, que desde entonces será un instrumento de cooperación regional integrado por seis Estados lo que se asentó con la firma de la **“Declaración sobre la creación de la organización de Cooperación de Shanghai”**⁷⁴ e inmediatamente fueron adoptados sus primeros instrumentos en donde se destaca la **“Convención de Shanghai sobre la lucha contra el terrorismo; el separatismo y el extremismo”**.

La II Cumbre de la OCSH se celebró el 7 de julio de 2002 en San Petersburgo. Rusia y en ella se adoptó la **“Carta de la Organización de Cooperación de Shanghai”** en la que se fijaron los objetivos, principios, fundamentos y directrices de trabajo del organismo; este acto constituyente proclamó el surgimiento de un nuevo sujeto del derecho internacional sobre la base de la igualdad entre sus miembros y dejando bien establecido que entre iguales no hay privilegios.

Otro instrumento muy importante adoptado entonces fue el **“Acuerdo entre los estados miembros de la OCSH para la creación de una estructura regional antiterrorista”**, muy importante en momentos en que efectivos de los Estados Unidos y sus aliados de la OTAN ya se encontraban en suelo kirguiz y uzbeko y la guerra imperialista contra el terrorismo y el pueblo de Afganistán ya se había desatado.

⁷³ Para ellos dejar a un lado las ideologías tiene contenidos completamente diferentes al que le podríamos otorgar nosotros, la ideología en todos estos casos está ligada a concesiones brutales, a Estalinismo y están por superar esa etapa por lo que se entiende perfectamente: En fin, no están negando la ideología, sencillamente están negando la anterior y construyendo otras nuevas aunque no lo reconozcan, pero ¿carecen de contenido ideológico sus documentos y acciones? La respuesta es no. (Nota del autor)

⁷⁴ Aparece de forma íntegra en los anexos a la presente tesis traducida por el autor. (Nota del autor)

La diversidad de niveles de desarrollo, experiencias culturales y posiciones políticas del grupo, que aparentemente se podría considerar una debilidad, es a mi entender, su mayor fortaleza, toda vez que le asegura la pluralidad en todos los aspectos, le insufla nuevas dinámicas y lo hace coherente. En eso también ya está demostrando sus primeros resultados. Baste decir, que la organización hasta tiene ya concebido un proyecto para Afganistán que asegure su desarrollo y restañe las secuelas de la guerra sin haber concluida la contienda, algo que ni las actuales autoridades afganas y mucho menos los ocupantes del país tienen ni pensado.

La Carta de la OCSH, que fue adoptada el 2 de junio de 2002 en su artículo 1ro establece los principales objetivos y tareas de la organización que son:⁷⁵

Fortalecimiento entre los Estados miembros de la confianza mutua, la amistad y la buena vecindad.

Desarrollo de una cooperación multiperfil con el objetivo del mantenimiento y fortalecimiento de la paz, la seguridad y la estabilidad en la región y contribuir a la construcción de un nuevo orden internacional justo y racional, tanto en lo político como en lo económico.

Enfrentamiento en común a fenómenos como el terrorismo, el separatismo y los extremismos de cualquier tipo, unido esto a la lucha contra el contrabando ilegal de drogas y sustancias psicotrópicas; armas y cualquier otra forma de comisión de delitos, incluidas las migraciones ilegales.

Efectiva ampliación de la cooperación regional en la esfera política; económico-comercial; la defensa; la salud pública; la protección y conservación del medio ambiente; la cultura; la ciencia y la técnica; la educación; los energéticos; los transportes; los asuntos financiero-crediticios y en otras esferas en las que resulte el interés común.

Contribución multilateral y balanceada al crecimiento económico, al desarrollo social y cultural en la región mediante la acción conjunta y sobre la base del principio de la igualdad entre todas las partes con el propósito del incremento permanente de los niveles y el mejoramiento de las condiciones de vida de los pueblos de los Estados miembros.

Coordinación estrecha de los pasos para la integración de cada uno a la economía mundial.

Contribución al ejercicio del derecho y el goce de las principales libertades personales, de manera responsable y en correspondencia a la práctica y regulaciones internacionales y a las legislaciones particulares de cada uno de los Estados signatarios.

⁷⁵ Carta de la Organización de Cooperación de Shanghai que se encuentra surta en el sitio del Ministerio de relaciones Exteriores de la Federación Rusa en la carpeta de documentos correspondientes al año 2002 en la dirección electrónica <http://mid.gob.ru> (en ruso) la traducción es del autor.

Mantenimiento y desarrollo de las relaciones plenas con otros Estados así como con los organismos internacionales.

Contribución a la prevención de los conflictos internacionales y a su solución por vías pacíficas y acorde a derecho.

Desarrollar esfuerzos mancomunados para dar respuesta a los nuevos desafíos del siglo XXI de manera civilizada y civilizante.

Estos principios, objetivos y tareas le confieren al organismo de Shanghai una singularidad apreciable y es esperanzador el futuro que le espera en aras de estructurar una nueva configuración geopolítica que se sustente sobre la base del respeto y el diálogo y ponga fin a las guerras de rapiña de carácter preventivo que caracterizan la nueva coyuntura internacional diseñada por una sola hiper potencia mundial, egoísta y agresiva.

El 29 de mayo de 2003 en la ciudad de Moscú se celebró la III Cumbre de Jefes de Estado, su peculiaridad e importancia radicó precisamente en la adopción de todo un cuerpo de instrumentos jurídicos para crear nuevos mecanismos⁷⁶ de regulación del trabajo al interior de la organización. En este propio marco fue creado el cargo de Secretario Ejecutivo del organismo, con el propósito de ampliar considerablemente los contenidos de la colaboración y dar operatividad el trabajo.

Un hito en los trabajos de la OCSH lo constituyó la reunión de los Jefes de Gobierno de los países miembros el 23 de septiembre de 2003 en Beijing; en ella se firmó un documento de capital importancia, el **“Programa Multipartito de Colaboración Económica y comercial de los estados miembros de la OCSH”** y en su marco fue aprobado el primer presupuesto de la organización para el año de 2004. Este programa es tremendamente importante puesto que le insufló un contenido novedoso a la colaboración; el aspecto económico y comercial que no había estado contemplado y con este programa se establecieron los objetivos principales y las tareas a emprender en la colaboración mediante la adopción de un programa por 20 años que facilitará el movimiento libre de mercancías, capitales, servicios y tecnologías.

El 15 de enero de 2004 por su parte se celebró la ceremonia solemne de constitución del Secretariado Ejecutivo, su creación constituyó, efectivamente, una manifestación de madurez de la organización y cerró un capítulo de la vida de la OCSH al tiempo que marca el inicio de una etapa cualitativamente superior de desarrollo de sus trabajos, después de esto la proyección alcanzada por este singular mecanismo desbordó los marcos regionales para convertirse en un

⁷⁶ En los anexos 20 y 21 se incluyen los esquemas de los mecanismos de trabajo y consulta de la organización, que ilustran al que se acerca al estudio de esta organización. (Nota del autor)

instrumento de alcance global y el imperialismo, que lo entendió perfectamente, comenzó a tratar de entorpecer su funcionamiento tratando de introducir la duda de su alcance y objetivos mientras procuraba penetrarla mediante cuñas dentro de sus estructuras aprovechando los espacios que se había abierto entre sus miembros en mayor o menor medida.

En este momento y aunque la OCSH declaró una moratoria sobre su ampliación, acepto la inclusión de otros cuatro Estados de la región en calidad de observadores que participan en algunos objetivos de trabajo, colaboran y aportan lo que hace extremadamente complejo, diverso y amplísimo el grupo y si le unimos los dos invitados de la últimas ediciones podemos asegurar que estamos en presencia de un mega mecanismo por su alcance y características.

El Secretariado de la OCSH funciona de manera permanente entre las cumbres y está integrado por un secretario general, desde este año de 2007 el nuevo secretario Ejecutivo es el destacado diplomático kazajo Bolat Nurgalíyev que cuenta con cuatro adjuntos al frente cada uno de ellos de un departamento que garantiza la calidad de los trabajos y al cual se integran las estructuras nacionales y supranacionales.

3.4.2 Estructura de la Organización de Cooperación de Shanghai.

El máximo órgano de toma de decisiones de la OCSH es el “**Consejo de Jefes de Estado**” que se reúne anualmente y adopta resoluciones y directivas de trabajo sobre todos los asuntos medulares de la organización.

El **Consejo de Jefes de Gobierno** es el segundo órgano en importancia, se reúne también una vez al año luego de la cumbre de los mandatarios para valorar y elaborar las estrategias de colaboración multilateral así como las direcciones prioritizadas de trabajo en el marco del organismo, dar solución a los temas de actualidad y de principios en materia económica y en todas las áreas de la colaboración y aprueba además el presupuesto anual de trabajo de la organización.

Paralelo a las reuniones de los Jefes de estado y de los jefes de Gobierno y en correspondencia con los acuerdos que estos adoptan, funcionan mecanismos de trabajo que se reúnen igualmente con una frecuencia anual y donde participan los cancilleres, los ministros de economía, transportes, defensa, cultura, de los órganos de seguridad, los Fiscales generales y también los Jefes de las direcciones de guarda fronteras y los Ministerios de Situaciones extraordinarias.

Como mecanismo de coordinación en los marcos de la OCSH funciona el Consejo de los Coordinadores Nacionales de los Estados miembros; una suerte de enviados de los jefes de Estado, al propio tiempo, la OCSH comprende dos órganos ejecutivos permanentes que funcionan desde 2004, el Secretariado Ejecutivo que ya vimos y que está domiciliado en Beijing, capital de la RPCh y la Estructura Regional Antiterrorista con sede en Tashkent la capital uzbeka; El Secretario Ejecutivo y el Director del Comité ejecutivo son elegidos por el máximo órgano de los jefes de estado para un período de tres años.

3.4.3 La VII Cumbre de Bishkek y su saga inmediata. Importancia de la reunión para Kirguistán.

El día 16 de agosto de este año de 2007 en Bishkek la capital kirguiz se celebró la VII Conferencia cumbre de los jefes de Estado de la OCSH, que alcanzó una singular importancia, en primer lugar, el encuentro se celebró en el eslabón más débil del grupo, por lo que su celebración constituyó de hecho un importante espaldarazo a ese país y a sus autoridades, eso no pasó por alto.

La reunión se desarrolló además, en un espacio complejo, ya que es el único en el planeta donde coinciden a escasos kilómetros unos de otros como se vio en este trabajo, efectivos de los ejércitos de Rusia y de los Estados Unidos, y en un país, que en los últimos años ha padecido de una inestabilidad política extraordinaria y que tuvo como colofón la **“Revolución de los Tulipanes”** del 24 al 25 de marzo de 2005, que dio al traste con el gobierno constitucional de Askar Akáyev, además, es lugar donde las ONGs occidentales y en especial, las norteamericanas, han conseguido mayor presencia y muy alta su actividad y donde la crisis estructural, y por extensión, la económica, han sido más profundas y sistemáticas.

Por lo que reunirse allí, aparte de cumplir con la rotación, significó apoyar al pueblo y a las autoridades de Kirguizistán. Como manifestación de la buena voluntad de los miembros de la OCSH, países como Kazajstán; China y Rusia ofrecieron invertir incondicionalmente dos mil millones de dólares cada uno en su economía para conjurar la crisis, llegando incluso el Presidente de Rusia, Vladimir Putin a proponerle a las autoridades locales señalar puntualmente donde deseaban las inversiones desde el punto de vista sectorial pero también regional.

En Bishkek además, se firmaron documentos programáticos entre los que se destacan los siguientes textos por su importancia:

Tratado Permanente de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación a largo plazo.

Declaración de Bishkek.⁷⁷

Acuerdos de cooperación empresarial y cultural.

Plan de acción para garantizar la seguridad de información.

Creación de una estructura interbancaria en los marcos de la OCSH.

Creación de un Club Energético de la OCSH.

Creación de una estructura defensiva. (Integra a los miembros de la OCSH y de la OTSC)

Todo lo cual le confiere novísimos contenidos a los trabajos de esta organización al tiempo que le concede al mecanismo un alcance no solo regional, sino también la posibilidad real de influir sobre los destinos del mundo en cualquier dirección, por ello llama la atención que los medios de comunicación occidentales, luego de vaticinar toda suerte de dificultades y hasta un rotundo fracaso a la reunión en la capital kirguiz, ante el éxito y el avance de los debates, le confirieron muy bajo perfil informativo o se tergiversó la información sobre el cónclave.

Lo antes expuesto nos permite entonces asegurar, que este mecanismo se ha convertido en una esperanza de cambio necesaria para el mundo; porque ha sido una estructura que ha venido de menos a más, creciendo en proyección geométrica y cuyos Estados miembros están en sus mejores momentos de los últimos 20 años. Que han inaugurado una nueva forma de cooperación en ese entorno, que se constituye en un verdadero diálogo de civilizaciones donde confluyen experiencias culturales y civilizatorias distintas, lo que no quita que existan tensiones dentro de sus estructuras o entre algunos de sus miembros, pero que se solucionan o se alivian mediante el diálogo político.

Otro aspecto muy interesante es que el organismo, que comenzó trabajando con un perfil muy modesto, hoy involucra a todas las estructuras y esferas de la sociedad, incluida la defensa, aunque ha replicado enérgicamente las acusaciones que desde occidente le confieren el carácter de estructura militar señalándole que es la OTAN del este a lo que se han opuesto todos los mandatarios.

Finalmente es dable significar que varios de sus Estados miembros colaboran de manera efectiva y creciente con nuestros países del ALBA, sobre todo con Cuba y Venezuela y las posiciones de unos y otros en la arena internacional cada vez son

⁷⁷ Aboga por: crear una arquitectura moderna de seguridad internacional y un orden mundial democrático y equitativo. La estabilidad y la seguridad en el Asia Central pueden ser garantizadas, en primer término, con las fuerzas de los Estados comprendidos en esta región y sobre la base de las alianzas internacionales que se han afianzado aquí, consta en la Declaración.

más coincidentes, al tiempo que se aprecia una favorable tendencia a la evolución hacia posiciones más contestatarias al paradigma neoliberal hasta en los casos donde su aplicación fue más ortodoxa en años precedentes, todo esto nos permite apreciar una tendencia al desarrollo sistemático y la evolución a posiciones mucho más favorables e influyentes.

Para Kirguistán, el país menos desarrollado y con mayores problemas en la región, ser parte de esta estructura se traduce en beneficios, toda vez, que sin comprometer su soberanía, encuentra espacios adecuados para encauzar sus dificultades y trazarse planes para resolverlos así como encuentran en él una fuente de financiamiento para sus programas que no le exige condicionamientos humillantes como le venía ocurriendo con sus nuevos “amigos” de occidente.

Esta estructura no solo le concede facilidades de financiamiento, uno de los problemas medulares de su economía, también le permite acceder a tecnologías de punta desde China y a productos básicos y materias primas desde el resto de los países miembros, todo lo cual es una vía posible para recomponer, de alguna manera, la estructura e infraestructura productiva de la etapa soviética.

Capítulo aparte merece el aspecto defensivo. La mayor presencia de efectivos rusos en el país, la participación de todos en una misma estructura defensiva permite mayor comunicación y al propio tiempo tener los espacios para limar asperezas. Por otra parte, ya se ha convenido el retorno de los Guarda fronteras rusos a Ferganá, que eliminará tensiones en el sector fronterizo, al propio tiempo, Kirguistán dispondrá de técnica y armamento a los precios internos de Rusia y la capacitación de sus cuadros de manera gratuita en los Centros de Enseñanza Militar de los Estados miembros.

3.5 Momento de inflexión de la influencia norteamericana en Kirguistán y toda la región.

El punto de inflexión en la región se marca con el llamado que le hicieran a Washington los Estados centroasiáticos para que se retire con sus tropas de los distintos países de Asia Central, hecho que tuvo lugar al finalizar la Cumbre de la OCSH en julio de 2005 en la ciudad de Tashkent la capital de Uzbekistán.

Uzbekistán fue quien primero les exigió la retirada inmediata de sus tropas del país, concediéndoles incluso para ello no menos de 180 días. Demanda esta que la Casa Blanca se vio obligada a cumplir y que finalizó en enero de 2006. Esta inesperada situación le ha creado serios problemas para seguir manteniendo la base de Kirguistán y aunque el gobierno kirguiz no le ha exigido abiertamente que

abandone la base que tiene en su territorio, la exigencia de Bakíyev a que se paguen doscientos millones por el arriendo, parece más bien un ultimátum que Estados Unidos no va a cumplir.

Empero, las manifestaciones en contra de la permanencia norteamericana en la región son unánimes y cada vez más frecuentes, los parlamentarios de la 3ra Legislatura en pleno se opusieron a la permanencia del enclave militar norteamericano y exigieron del ejecutivo de los pasos concernientes para su retirada, para ello esgrimieron los incidentes ocurridos en el país en que han estado involucrados los norteamericanos, tales como el accidente de un **KC-135** con el **Tu-134** del presidente en septiembre de 2006 o el asesinato del ciudadano kirguiz, de origen ruso, Alexander Ivanov, que ha quedado impune hasta el momento de redactar estas líneas.

Por otra parte, Rusia y China manifiestan su desagrado por tener cerca a vecino tan indeseado y así se lo han hecho saber a las autoridades kirguisas, por otra parte, aunque Estados Unidos se ha encargado de propalar toda suerte de infundios, asegurando que su presencia es garante de la paz y la estabilidad del Estado Kirguiz y que China y Rusia tienen pretensiones geopolíticas en el país, esto cada vez es menos creíble.

Su última denuncia involucra al gigante asiático, para ello alegan que China se dispone a abrir su propia base en Kirguistán, lo que resulta absurdo, tratándose de un país fronterizo con Bishkek y cuyas instalaciones militares del mismo tipo las tiene en su propio territorio, muy cerca de la línea fronteriza y con posibilidad de acceso a la zona del conflicto que estudiamos sin necesidad de abrir ninguna base en el extranjero, por lo que resulta descabellada la afirmación estadounidense.

Esto no es un absurdo, los hechos han demostrado y esta debe ser una conclusión importante de este trabajo, que en la región se han desarrollado dos tendencias importantes:

Que Rusia y China han consolidado su presencia en la región, en especial la primera, y este significativo avance en seguridad y dominio ruso-chino se debe al desarrollo y fortalecimiento de la OCSH; y

Que EEUU no es bienvenido ya en la región a pesar de haber logrado una abrumadora presencia militar desde finales de 2001. Por tanto, no está lejos el momento en que definitivamente se tenga que retirar a otros lares.

3.6 Evolución de la contradicción ruso-norteamericana hasta el verano de 2007.

La contradicción fundamental entre rusos y norteamericanos en Kirguistán se había desarrollado, como hemos visto, desde mediados de los años noventa del siglo XX, cuando ante el retroceso ruso, Estados Unidos copó los espacios y diseñó una política expansionista en esta importante región, poniendo en peligro con ello los intereses de no pocos Estados importantes y recalentando política y militarmente la zona.

Que este fue un proceso donde primero fueron sus ONGs, que arribaron en avalancha como avanzada de los representantes del gobierno imperialista y sus fuerzas armadas. Estas desarrollaron una actividad nefasta manipulando conciencias en una sociedad que había perdido sus referentes y visto quebrar los valores sobre los que se sustentaban sus concepciones y principios, configurando una situación vulnerable que luego fue aprovechada abiertamente.

El empleo indiscriminado e incontrolado de los medios de difusión fue sembrando entre la población criterios errados en torno a las vías para la construcción de la sociedad postsoviética, esta manipulación consciente justifica la aplicación, en su vertiente más ortodoxa, de políticas neoliberales que arrastraron al país al caos. De esta experiencia no pocas lecciones podemos sustraer para evitar errores políticos ingenuos como los que se cometieron y que conllevan al pago de un alto costo, que se le ha cobrado desgraciadamente al pueblo kirguiz.

La aplicación de estas medidas ingenuas, de desregulación política, social, económica y militar coadyuvó a que en el 2001 se impusiera una configuración geopolítica⁷⁸ descabellada en la región, orientada a garantizar los intereses norteamericanos de manera casi absoluta en detrimento del resto de los Estados. Washington aprovechó entonces y muy bien la debilidad rusa, la justa solidaridad mundial con su pueblo luego del 11 de septiembre, la manipulación que hizo del terrorismo como término e incluso, la amenaza incluida para imponer su proyecto neoconservador de “Nuevo Siglo Americano”. Esto es lo que justifica la agresividad imperialista en esos años y particularmente durante su penetración en esta zona, imponiendo un inmenso desafío a la región.

⁷⁸ Configuración Geopolítica: Es la calidad geopolítica que alcanza un Estado o grupo de ellos en un momento determinado a partir de procesos geopolíticos concretos y está estrechamente vinculada a elementos o “atributos” políticos, económicos, militares y geográficos y al aprovechamiento adecuado de su “Potencial” geopolítico. En el diseño de cada configuración influyen elementos externos e internos, objetivos y subjetivos. Ver Metodología para su análisis en los anexos a la presente tesis. (Nota del Autor)

La mayor aspereza como manifestación de las contradicciones entre Estados Unidos y Rusia se alcanza en virtud de la presencia militar de unos y otros en el territorio del valle del río Chu, en los alrededores de Bishkek y en velada lucha por prevalecer. Ya habíamos visto con bastante profundidad la presencia norteamericana y habíamos dejado delineada la rusa, concluyendo que para finales de 2003 Estados Unidos era marcadamente hegemónico desde el punto de vista militar, al tiempo que Moscú tenía una presencia casi simbólica pero esta fue creciendo y esta contradicción se está resolviendo, para el verano de 2007, a favor de Moscú y sus aliados.

Este proceso, todavía en dinámica, fue variando poco a poco y hoy podemos apreciar que se está diseñando en la región una nueva configuración geopolítica, que se materializa a partir de dos aspectos fundamentales: La Capacidad de Acción Colectiva de los estados involucrados y la Capacidad Combativa de las tropas acantonadas en Kirguistán, en ambos casos, favorable también a Moscú.

Estados Unidos ha perdido su capacidad de acción colectiva con los fracasos en las guerras de Irak y Afganistán, la crisis creciente de su modelo imperial, que se manifiesta, por ahora, con la pérdida de valor y credibilidad de su moneda, pero que está abocado a una crisis estructural de incalculables proporciones. El pentágono debe pagar ahora mucho más a sus efectivos por misiones en el exterior y a las empresas de seguros por la vida de los alistados y le son más difíciles las fuentes de financiamiento, lo que le dificulta completar las plantillas de sus unidades de operaciones.

Por otra parte, la Base Aérea Ganci ya no es un enclave capaz de amedrentar a nadie, su capacidad combativa está disminuida, Bakíyev no les autorizó su reforzamiento ni la basificación de aparatos del tipo Awacs para la exploración radioelectrónica y la conducción operativa de la aviación. En estos momentos cuenta con un parque de aparatos de transporte militar de los tipos **C-5**, **C-17**, **C-130** y **KC-135**, que cuentan para su protección de un escuadrón de cazas del tipo **F-16**, 6 norteamericanos y 6 franceses.

Por otra parte, Rusia ha ido saliendo de su aguda crisis y el pueblo encontró en Putin a un mandatario receptivo a muchas de las demandas populares, de ahí que el mandatario cuente con un mayor apoyo nacional, su actuación en relación al ejército, al que devolvió sus banderas de combate del otrora Ejército Ruso y con ello su orgullo, la música del himno nacional soviético a la nación y con ello un elemento identitario, que es todo un símbolo con el que se identifica no solo el pueblo ruso, han sido factores que han elevado la Capacidad de Acción Colectiva de su pueblo, que siempre fue una nación con un elevado sentido del deber y el patriotismo.

Esto explica que lo que no puede conseguir Bush de sus conciudadanos y de la sociedad norteamericana si no media el pago de elevadas sumas de dinero, lo consigue Putin sin necesidad de apelar a emolumentos monetarios elevados. La sociedad norteamericana está dispersa, desarticulada, la rusa se está reorganizando, se está articulando nuevamente y esto se manifiesta también en la actitud de sus militares en Kirguistán.

Por otra parte, la Base Aérea de Kant, contrario a Ganci, se ha continuado expandiendo, tanto por la cantidad como por la calidad de la técnica de combate, desde el pasado 2006 y durante todo 2007 Rusia invirtió una fuerte suma que mejoró la calidad del aeródromo, las condiciones de explotación de sus instalaciones, la técnica de aseguramiento aerotécnico y radiotécnico y las condiciones de vida y trabajo del personal, encontrándose en los momentos de la culminación de este trabajo en la construcción de viviendas para los nuevos efectivos que llegarán más adelante.

El Ejército Ruso durante ese año adquirió insumos y vituallas en Kirguistán, que favorecieron las finanzas nacionales y además, contrató producciones, sobre todo agrícolas, para la base de Kant y para el propio ejército en Rusia, lo que no es poco para una economía depauperada por la crisis constante y prolongada. No es ocioso agregar, que ya la Fuerza Aérea Kirguiz es una realidad, sus pilotos surcan el cielo patrio en cazas llegados desde Rusia y basificados en Kant donde recibieron formación y adiestramiento, eso ha hecho que la balanza kirguiz se incline al lado de Moscú luego de comprobar que las promesas de Washington se quedaron en eso solamente.

He dejado para el final la descripción de la técnica de aviación que actualmente operan las Fuerzas Aéreas de Rusia en Kant. Actualmente y como elemento del componente aéreo de la OTSC, ha aumentado su capacidad combativa y está en condiciones de dar respuesta rotunda a cualquier amenaza militar, para ello cuenta con aparatos de diferentes tipos, los **L-39**, que sirven para la exploración y otras misiones de baja envergadura, los **Su-25**, poderosos aviones de asalto con una elevado poder de fuego y es capaz de portar un tonelaje considerable de armamento en sus disímiles variantes, protegidos ahora por los modernos cazas de superioridad aérea **Su-27**, que superan al norteamericano **F-16**, basificado en Manas, en toda la línea. Cada uno de estos escuadrones rusos en Kant cuenta con 12 aparatos (Ver en los Anexos N° 28, 29 y 30 los Datos Táctico-Técnicos de los principales aparatos de combate basificados en Kant para el verano de 2007).

Tampoco ha quedado atrás el fortalecimiento de la aviación de helicópteros, sobre todo en el caso de los aparatos de asalto, en Kant ya operaban los vetustos y laboriosos **Mi-8T**, empleados principalmente para el Rescate y Salvamento y el

transporte de tropas, a ellos se han sumado una escuadrilla de 4 aparatos del tipo **Mi-35**, que son una suerte de tanques volantes y se espera próximamente la llegada de la última estrella de la industria rusa de helicópteros, el **Mi-28**. La aviación de transporte se ha reforzado con la llegada de un **IL-76** de transporte y otro aparato de ese tipo, pero en su variante cisterna, para el reabastecimiento en el aire, lo que le da mucha autonomía y coherencia a la unidad, ampliándole de paso sus posibilidades de cumplir misiones.

Todo esto hace que en la actualidad la base de Kant supere, en cuanto a posibilidades combativas, a su vecina norteamericana Ganci en Bishkek, la combinación de aparatos de designaciones diferentes, de ataque unos y de caza para protección otros habla por sí sola, quedando por agregar, que en todos los casos, son aparatos que combinados adecuadamente constituyen una fuerza inestimable.

Este análisis contribuye y justifica nuestra tesis sobre el diseño de esta nueva configuración geopolítica que hoy apreciamos, solo que la misma presenta una apreciable diversidad en cuanto a objetivos, propósitos y líneas de trabajo. Al tiempo que un componente multivectorial, en correspondencia a los actores que inciden en su diseño es diferente por completo a la configuración precedente de 2001 donde los Estados Unidos ejercían hegemonía unilateral, incluso con la presencia de la OTAN en este escenario.

No se podrá soslayar tampoco, el reforzamiento y modernización de los sistemas de defensa antiaérea, que en la actualidad comprometen la eficacia del empleo masivo por parte de Estados Unidos y la OTAN de su aviación como había hecho hasta ahora en sus guerras contra Panamá, Yugoslavia, Afganistán e Irak y que habían convertido en la piedra angular de su estrategia ofensiva contra más de sesenta oscuros rincones del mundo, por citar solo algunos ejemplos.

El sistema ruso está perfectamente escalonado y construido para abatir blancos a alturas bajas, medias, altas y considerablemente altas y se sustenta sobre el diseño de novísimos sistemas coheteriles de los tipos **S-300, S-400, Iskander-1M, Buk, Topol-M, Smerch, Grad, Tunguska, Iglá y Tor-1M**, todos con una altísima movilidad y capacidad de maniobra, lo que les garantiza operatividad y vitalidad, eso lo conocen los estrategas del pentágono, así como que Rusia, dentro de los marcos de la OTSC, tiene establecido un acuerdo que garantiza la defensa antiaérea, la exploración y alerta cercana con todos los Estados centroasiáticos incluyendo Kirguistán.

3.7 Kirguistán ante la solución de esta contradicción.

Definitivamente, la presencia de tropas de ambas potencias y la influencia que las mismas irradiaron a la sociedad kirguiz en pleno, se va a manifestar de maneras evidentes durante estos últimos años y van a polarizar a la sociedad. La Sociedad kirguiz, que en los últimos años había sido educada a la manera soviética no estaba en condiciones de analizar objetivamente lo que ocurría a su alrededor y fue desbordada por lo vertiginoso de la dinámica del mundo que se estaba configurando por obra y gracia de los círculos de poder imperialistas de los Estados Unidos.

Basta para explicar lo que describo, que la inmensa mayoría de los partidos políticos, organizaciones sociales, sindicales y la nueva sociedad civil reniegan de la esencia ideológica en su actividad, como si eso fuera posible, y se desgastan todavía en defender la idea que la desideologización de la sociedad es la vía expedita para salir adelante. No obstante, la mayoría de la población se inclina por el fortalecimiento de los lazos con Rusia y la CEI y está a favor de la salida de los efectivos norteamericanos del país.

Por lo que en estos momentos hay una extensa polémica al interior de la sociedad kirguiz que se debate en encontrar esos derroteros, la tendencia de acercamiento a Rusia, que ha prevalecido en los últimos 4 años se va a mantener, no cabe dudas, es posible que incluso se consolide, tanto Kirguistán como la Federación Rusa estarán inmersos en procesos electorales próximamente, por lo que habrá que dar seguimiento a los resultados de todos estos comicios.

Conclusiones.

La primera gran conclusión a la que arribo luego de la investigación, estudio del tema y redacción de esta tesis es que, relaciones internacionales se han trastocado en los últimos 15-20 años y lo que ocurre en esta materia podríamos resumirlo desde la siguiente óptica:

La velocidad del desarrollo de las relaciones Internacionales es desconcertante como no lo fue nunca antes.

Los conceptos y paradigmas de hace solamente 15 años prácticamente ya están en desuso.

El mundo de hoy está altamente globalizado y además es interdependiente.

La Globalización es un fenómeno en plena dinámica y el signo “neoliberal” es absolutamente equivocado y autodestructivo.

No existe en la actualidad un capitalismo como se alega, sino varias formas de capitalismo, que se diferencian radicalmente entre si y que se encuentran en plena competencia.

Urge encontrar soluciones novedosas a los problemas del mundo pero deben ser globales y consensuadas, coherentes y respetuosas, para ello deberán tener en cuenta los intereses de todos y diseñarse sobre la base de la “Responsabilidad”.

Las Relaciones Políticas Internacionales durante los dos últimos decenios se han caracterizado además, por una alta jerarquización en las mismas a escala mundial, lo que ha ocurrido desde posiciones de poder y a este fenómeno se le conoce como “Reordenamiento del Poder”, que se manifiesta además por la imbricación de las problemáticas, lo que podríamos entender como la vinculación estrecha entre todos los problemas globales, algunos de nueva data, otros no, pero que desembocan en conflictos políticos.

En este diseño actual juega un papel fundamental la proclamación, como derecho inalienable del imperialismo de la doctrina del “preemptive strike”, expuesta en la academia militar de West Point por el presidente de los Estados Unidos, George W. Bush el 1 de junio de 2002, que declara caducas las doctrinas de contención y disuasión de la guerra fría y consagra, como única estrategia posible, el golpear primero. Así, destruye las bases jurídicas que permitirían la existencia de una comunidad internacional organizada sobre principios racionales y con intenciones pacíficas. En su lugar consagra la ley del más fuerte.

En virtud de lo antes expuesto podemos concluir, que el Derecho Internacional Público no acompaña en la actualidad a los niveles de desarrollo de este mundo

globalizado y en estos momentos, otros actores no tradicionales ocupan los espacios de los otros, es decir, muchas veces sin esperar a que los estados produzcan acuerdos se adelantan a diseñar normativas. Estas pueden ser, digamos, fundaciones, ONG y otras organizaciones sociales.

En los últimos tiempos, el miedo de la época bipolar se ha transformado con una celeridad increíble en terror, y esta es la esencia de las actuales relaciones internacionales, donde al peligro de las armas nucleares se le han sumado otras amenazas igualmente terribles. El cambio climático, las pandemias como el SIDA, las migraciones descontroladas y la propia economía, donde la desenfrenada especulación financiera lastra a la economía real y los especuladores, junto a las agencias calificadoras de riesgos son hoy peligrosos terroristas, capaces de provocar una hecatombe, a estas amenazas ha estado sometido el pueblo kirguiz.

Explicar esto es lo que hemos tratado con este trabajo analizando la evolución de este pueblo en la época contemporánea por ser el teatro de uno de los conflictos más álgidos de los últimos años que espera por una solución favorable a los intereses de esa nación. En esta última etapa de la historia en una pequeña porción del territorio kirguiz se han desplegado unidades militares de Estados Unidos y Rusia y es el único país del mundo con esta particularidad.

La historia del pueblo kirguiz, abordada de manera sucinta en este trabajo, es fiel ejemplo de aplicación incorrecta de los principios Marxista-Leninistas en la construcción del socialismo. No obstante, en su devenir histórico este país alcanzó importantes resultados en la superación de la sociedad feudal, se integró a un modelo de desarrollo que, amén de sus contradicciones, fue capaz de alcanzar importantes resultados en todas las esferas de la vida política, económica y social y todo eso se ha ido perdiendo.

El caso kirguiz es un ejemplo asaz evidente de lo que no se puede hacer desde ninguna posición política para reorientar una cultura nacional. Este pueblo estuvo sumido durante más de un siglo a la influencia de la cultura rusa, que a la larga no se pudo imponer y cuyo resultado fue contraproducente. Luego sufrió de manera todavía más violenta la influencia occidental, que presupuso, en última instancia, la concreción de un choque conceptual, donde los “pro yanquis”, salen victoriosos ante lo tradicional, que de esta forma es negado. Esto se ha manifestado mediante el ataque a los símbolos y es todavía peor.

Estados Unidos, mediante el monopolio de los medios de comunicación masiva, se ha dado a la tarea de homogeneizar los modelos, socializando sus productos pseudo culturales desde una perspectiva hegemónica. En el caso que nos ocupa,

apreciamos como se ha atacado la memoria histórica en todo el espacio postsoviético, por ser la memoria un problema social de reconocimiento identitario.

En este sentido, en Kirguistán no se han experimentado soluciones, lo que significaría reconstruir la identidad cultural desde su propio acervo, incluyendo incluso, lo mejor de la cultura de las otras nacionalidades que comparten un espacio común con los kirguises dentro del país.

Pero este sería un complejo proceso de conciencia colectiva, que va más allá de la pertenencia a un grupo social, que en este caso podría ser nacional, étnico o religioso, arraigado también a sus experiencias y expresiones mediante una común cosmovisión, un arte maduro que incluya una cultura acabada y una literatura raigal. A esto habría que añadir también la necesidad de disponer de una estructura material de vida y una superestructura política y jurídica coherente. Nada de esto se ha alcanzado como señalamos en nuestra tesis.

La sociedad kirguiz postsoviética ha padecido como pocas los resultados del proceso de sustitución de una sociedad de planificación rígidamente centralizada por otra ortodoxamente neoliberal, que ha hecho retroceder al país. Para superar esta situación habrá que reconstruir el Estado de manera incluyente después del vacío dejado por el neoliberalismo, respetando las diversidades culturales y eso por ahora, desgraciadamente no se aprecia, se le teme más al pasado que al presente y no hay un proyecto para el futuro a pesar del amplísimo espectro de partidos políticos que funcionan, lo que demuestra de paso la falacia de la viabilidad del pluripartidismo.

Esto explica que no ha existido una deconstrucción crítica del pasado soviético. El problema fundamental del socialismo, que era la emancipación del pueblo, fue estrangulado por el dogma y desde entonces un sesgo anti teórico se ha posesionado del espacio postsoviético y kirguiz, en la actualidad, salvo muy puntuales excepciones, no se aprecia la conformación de una agenda concreta para salir de la crisis sistémica, hoy les ahoga el dogma neoliberal.

El “Revolucionarismo Abstracto” del 25 de marzo de 2005 es prueba de esta crisis, en una sociedad donde el trabajo se ha precarizado, se vive un proceso de desindustrialización y hasta la densidad en capacidad de conocimiento ha disminuido con la diáspora de los últimos dos decenios, no es absurdo plantear entonces, que el sujeto de transformación social, el proletariado, se ha transformado por las desafortunadas políticas aplicadas, en una suerte de “pobretariado”, lo que alimenta la situación de crisis.

Esto ha traído consigo que las contradicciones entre Rusia y Estados Unidos trasciendan a la sociedad kirguiz e influyan en ella, en lo que han jugado un papel

determinante las ONGs norteamericanas y occidentales, que irresponsablemente han estructurado organizaciones afines, las han estimulado, preparado, financiado y por ende, también dirigido, inaugurando una nueva época de golpes “blandos” conocidos como “Revoluciones de Colores”

No cabe dudas que el leit motiv norteamericano en la región, desde el punto de vista económico, es la posesión y control de los recursos naturales de estos países, principalmente los hidrocarburos, para alimentar su adicción a ellos, pero en lo político-militar están abocados a frenar a Rusia, China, Irán y otras potencias regionales emergentes que están empezando a abogar por un nuevo orden internacional comprometidas en la defensa de sus soberanías y tratando de conformar una estrategia común una vez comprendidos los peligros que les acechan.

Esto está provocando una situación que analistas de todas las orientaciones llaman “postguerra fría” y que hecha por tierra la ingenua idea de que la desaparición de la URSS, el Pacto de Varsovia y la política exterior soviética, darían paso de manera expedita a la eliminación de las políticas de guerra. Eso lo han comenzado a comprender los rusos, basta acercarse a las intervenciones de Putin que se incluyen en los anexos a este trabajo, pronunciados en la 43 Conferencia de Seguridad Europea y cónclaves siguientes para comprender la nueva política exterior rusa y su nueva Doctrina Militar⁷⁹, que fue expuesta por el Gral de Ejército y Dr. En Ciencias Majmut Gareev recientemente, donde explica el carácter defensivo de la misma sobre la base de un nuevo concepto: “Defensa Asimétrica”, que le evita al Estado ruso ser arrastrado nuevamente a una carrera armamentista.

Un aspecto conclusivo de este trabajo es la valoración esperanzadora que se hace de la evolución de las estructuras de concertación e integración que operan en el espacio postsoviético donde está integrado Kirguistán, tales como la CEI, EurAsEC y CACO, empeñadas en rescatar, en lo económico, los espacios tradicionales, y cuya amenaza mayor radica en la continuidad de políticas neoliberales dentro de estas estructuras, en ello están los peligros y las limitaciones a su avance a una velocidad mayor.

Contra la ruptura con el neoliberalismo atenta el propio pasado soviético, sus desaciertos y errores, por lo que la orientación de las políticas económicas luego

⁷⁹ Gareev considera que las fortalezas de la Doctrina Militar de enero de 2007 residen en que la misma está concebida con absoluta claridad para ser comprendida por todos los ciudadanos de Rusia y el mundo y que ha sido debatida no solo con los militares y la élite política, sino con todo el pueblo, además, que ha sido este un proceso signado por la más absoluta transparencia. Entrevista concedida por el Presidente de la Academia de Ciencias Militares Majmut Gareev al periodista Victor Litovkin para RIANovosti el 20 de enero de 2007 se puede ver en <http://www.rian.ru/es>

del derrumbe, ha sido marcadamente tecnocrática, negando cualquier orientación ideológica, existe fobia por este principio, sin embargo, desconocen a su vez, la esencia marcadamente ideológica del propio neoliberalismo. Al propio tiempo, los Partidos Comunistas se mantienen aferrados de manera acrítica, a las anquilosadas doctrinas del PCUS y eso les impide encabezar nuevamente la lucha al tiempo que les resta credibilidad. La gente no entiende el presente, no sabe que construir para el futuro, pero le tienen miedo al pasado.

Lo que ocurre en todo el espacio postsoviético, y Kirguistán no escapa a ello, es que los postulados ideológicos de la globalización neoliberal, con que han sustituido al estalinismo y la ortodoxia soviética, han vaciado su memoria histórica, han recibido importantes paquetes ideológicos y culturales disfrazados de falsa modernidad que han despojado al país de su memoria social, por lo que están abocados a reconstruirla crítica y objetivamente.

Sin embargo, dentro de este espacio ha surgido un mecanismo novedoso que resulta esperanzador, el que de consolidarse está llamado a revertir la situación actual en toda la región, la Organización de Cooperación de Shanghai, instrumento surgido en 1996 como quinteto de Shanghai y que desde 2001 se convirtió en un ente integrador con un espíritu muy coherente y novedoso, lo que se aprecia en sus documentos rectores, alguno de los cuales se incluyen en los anexos.

La OCSH, por su espíritu, estructura y legislación es un instrumento ágil, coherente, que podría dar solución a la mayoría de los problemas que afectan a los países involucrados en el proyecto, ya que se propone, entre otras cosas, alcanzar prestigio y autoridad a nivel global que le permitan desempeñarse como arbitro geopolítico en los conflictos del futuro.

Como vimos, está integrado por seis Estados, donde Rusia y China juegan el rol fundamental y será necesario que ambos concilien sus intereses con los del grupo y desarrollen una política de principios, que se transforme en “política de prestigio” dejando a un lado cualquier interés hegemónico, esa será la clave de la confianza que habrá que construir, los principios jurídicos construidos hasta ahora desbrozan el camino y delimitan esa posibilidad.

En ello hay que acotar, que en virtud del cambio de política que durante el gobierno del mandatario ruso. V. V. Putin, se ha podido conjurar una amenaza muy peligrosa en la región y la contradicción fundamental del espacio postsoviético, la presencia de tropas norteamericanas en Uzbekistán y en Kirguistán, conflicto que se está resolviendo a favor de la federación Rusa y por

extensión, a favor de todos los pueblos de la región y que debe concluir en algún momento con la salida de las tropas norteamericanas de Bishkek.

Todo esto se ha conseguido con la reestructuración y revisión de la política exterior, los conceptos y la doctrina militar, que habían alineado ingenua e injustificadamente a Rusia al lado de los Estados Unidos. Putin se ha permitido rectificar una serie de errores que se venían cometiendo desde el proceso de derrumbe lo que le ha posibilitado rediseñar la configuración geopolítica, desarrollar con éxito una reconstrucción militar profunda y adecuada y restablecer la capacidad de acción colectiva del Estado ruso.

En esta estructura el otro eslabón importante es China, cuya política exterior sigue siendo un enigma a pesar de sus proclamas, ¿será capaz China de sacrificar su relación comercial, pero principalmente financiera con Estados Unidos en aras de practicar una política de prestigio a escala global y regional? ¿Será China a su vez capaz de no alimentar ninguna política expansionista? ¿Podrá China conciliar sus intereses con los del heterogéneo grupo de Shanghai? Eso es muy importante no perderlo de vista.

Los Estados centroasiáticos, que son miembros plenos, manifiestan una positiva predisposición a su participación en este esquema integracionista, que por sus propósitos manifiestos constituye una experiencia interesante en la reestructuración desde una óptica novedosa y multivectorial de las relaciones internacionales, los principios que enarbolan son coherentes y el simple hecho de pronunciarse por el diálogo como vía para la solución de los conflictos y el respeto por la diversidad cultural y las asimetrías económicas lo convierten en un ente nada soslayable, esto es sin lugar a dudas una manifestación de la crisis del modelo neoliberal imperante.

Para Kirguistán, por su parte, es la OCSH un espacio, verdaderamente válido donde encauzar sus dificultades y dentro de los marcos de la misma insertarse en los proyectos del grupo y aprovechar los espacios que se abren para la inversión y el desarrollo del país, de ahí que su gobierno se concentrara en garantizar el éxito de la VII Conferencia cumbre de la OCSH que se celebró en Bishkek en agosto de 2007, los documentos resultantes del evento son muy esperanzadores, si se concretan ya podremos hablar de resultados concretos.

La solución al conflicto ruso norteamericano, de las tensiones entre los Estados y el desarrollo colectivo, considero que pasa por la revisión crítica de todos los conceptos, pues no basta describir o criticar, hay que abrirse a la investigación de las causas y condiciones de toda esta nueva dimensión y sobre la base de ella construir la nueva realidad. Su éxito redundará en beneficios para la humanidad.

Bibliografía:

Fuentes Documentales:

1. Acuerdo Kirguiz-Norteamericano para el arriendo temporal de espacios y servicios en el Aeropuerto Internacional de Bishkek. República de Kirguistán para el apoyo a la operación antiterrorista “Libertad Duradera” del 4 de diciembre de 2001 (en ruso) <http://gov.kg/ru>
2. Carta de la Organización de Cooperación de Shanghai. Documentos del MINREX de Rusia 2002 (en ruso) <http://mid.ru>.
3. Comunicado Conjunto sobre los resultados de la Cumbre de Jefes de Estado de los países de la OCSH Documentos del MINREX de Rusia 2007 (en ruso) <http://mid.ru>.
4. Constitución de la República de Kirguistán. 1993 (en ruso) <http://gov.kg/ru>
5. Constitución de la República de Kirguistán. 2003 (en ruso) <http://gov.kg/ru>
6. Convención de Shanghai. Documentos del MINREX de Rusia 2001 (en ruso) <http://mid.ru>.
7. Declaración de Bishkek. Documentos del MINREX de Rusia 2007 (en ruso) <http://mid.ru>.
8. Declaración del Quinquenio de la OCSH. Documentos del MINREX de Rusia 2006 (en ruso) <http://mid.ru>.
9. Declaración sobre la Constitución de la Organización de Cooperación de Shanghai. Documentos del MINREX de Rusia 2001 (en ruso) <http://mid.ru>.
10. De Crem, Pieter. Informe Para La Comisión General de Asuntos Políticos y Seguridad. 30 años desde Helsinki: Futuros desafíos. OSCE. Washington. Julio de 2005.
11. Gálkina, Nina y Vladimir Shkolnyi Religiuznaya situatsia v Respublike Kirguizstana. Informe de la Agencia Estatal para asuntos religiosos de la presidencia de la república de Kirguistán sobre la situación religiosa en el país. Octubre de 2006. (en ruso) <http://gov.kg/ru>

12. Instituto Francés de Investigaciones de Asia Central. Colectivo de autores locales. "Los valores islámicos y las realidades de Asia Central". Serie de Documentos de trabajo de la IFEAC. Tashkent. 2004. (en ruso).
13. Tratado a largo plazo de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación de los Países signatarios de la OCSH 7 de junio de 2002. Documentos del MINREX de Rusia 2002 (en ruso) <http://mid.ru>.

Fuentes Bibliográficas:

1. Abazov, Rafis. "*Istorichevski Slovar Kirguiztana*" "Diccionario Histórico de Kirguistán" (en ruso) Biblioteca Digital de la Universidad Slava Ruso-Kirguiz de Bishkek. <http://www.ksru.kg.ru>.
2. _____ La formación de la política internacional en Kazajstán; Kirguistán y Uzbekistán post soviéticos. Harriman Institute. Wahington. 2001.
3. Abeliar. Pierre. "Historia de mis acontecimientos" *historia moj biedstvii*. Biblioteca de Literatura Docente y Científica. www.I-U.ru (en ruso)
4. Academia de Ciencias de la URSS (1977) "Historia de la URSS". en tres partes. Instituto de Historia de la. Editorial Pueblo y Educación a partir de la 2da edición de la Editorial Progreso. Moscú.
5. Academia de Ciencias de la URSS (1978) "Historia de la Gran Revolución Socialista de Octubre" en dos tomos. Obra de un colectivo científico del Instituto de Historia de la Academia de Ciencias de la URSS. Editorial Ciencias Sociales. La Habana.
6. Academia de Ciencias Militares de la Federación Rusa. "Glossarii. Osnovnie poniatia i terminy geopolitiki". Editorial Akademia. Moscú. 2005
7. Adorno, Theodor. "Personalidades autoritarias". Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso).
8. Afanasiev, M. "El triunfo y la crisis de la burocracia". Colección Nueva Visión. Editorial Progreso. Moscú. 1991.
9. Aguilera de Prat, C. R. Crisis del Estado socialista: China y Unión Soviética...años ochenta. Barcelona: PPU, 1994.

10. Alexeyev, N. N. "Pueblo ruso y Estado." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso)
11. Amin, Samir. La desconexión. Hacia un sistema mundial policéntrico. Madrid: Iepala. 1988.
12. Amirian, Nazanin. Asia Central e Irán durante 2005. Anuario Asia-Pacífico. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid. Enero de 2006.
13. Anchukov, S. "La Geopolítica como ideología y práctica del proceso histórico mundial." *geopolitika kak ideologuia i práktika mirovoco istorícheskogo protsessa* . Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. 2007 (en ruso).
14. Andreyev, A. P. y. Selivanov., A. I. "Individualismo occidental y tradicionalismo ruso." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. 2006 (en ruso)
15. Andreyev, V. G. "Geopolítica y Guerra Mundial." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso)
16. _____ . "La Guerra Fría: Fenómeno político en el desangrado mundo cambiante." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso) Editorial de la Academia de Ciencias Militares. Moscú 2005.
17. Baró Herrera, Silvio. y Rosa López Ocegüera: "De la internacionalización a la globalización", Economía y Desarrollo, 2, 1996.
18. Baró Herrera, Silvio.: Globalización y desarrollo mundial, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1997.
19. _____.: "Globalización y tendencias de las relaciones políticas internacionales", Cuba Socialista, 3, 1996.
20. Beck, Ulrich. ¿Qué es la globalización? Barcelona: Paidós, 1998.
21. Berdiayev, N. "Euroasiáticos." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso)

22. Bergen, Peter. I. *Guerra Santa, S. A. La Red Terrorista de Osama Bin Laden*. (traducción de J.J. Pérez Rodríguez) Barcelona: Grupo Editorial Random House Mondadori, S.L., 2002.
23. Bettelheim, Charles. 1976 (1974). *Las luchas de clases en la URSS. Primer período, 1917-1923*. Madrid: Siglo XXI.
24. _____ 1978 (1977). *Las luchas de clases en la URSS. Segundo período, 1923-1930*. Madrid: Siglo XXI.
25. Bicembaev, Asilbiek, Knárovich. "La otra Asia central" Alma Atá. 2003 [versión digital] (en ruso).
26. Brill Olcott. Martha, "Kyrgyzstan's "Tulip Revolution" Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. Marzo. 2005.
27. _____ Sufism in Central Asia. ¿A Force for Moderation or a Cause of Politicization?. Carnegie Endowment for International Peace. N° 84. Washington. DC. May 1987.
28. _____ Los Doce mitos de Asia Central. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. 2002.
29. _____ "Will Central Asia Have Another "Second Chance??. Carnegie Endowment for International Peace. Washington, D.C. 2005.
30. Brzwersinski, Z. "*El gran tablero mundial. La supremacía estadounidense y sus imperativos geoestratégico*", PIADÒS. Barcelona. Bueno Aires. México. 1998.
31. Borrelli, Marcelo y Mercedes Saborido. "El fundamentalismo islámico" Crónicas del Siglo XX. Universidad de Buenos Aires. Dastín ediciones. Buenos Aires. 1998.
32. Caracuel Raya, Angustias. Los cambios de la OTAN tras el fin de la Guerra Fría. Madrid: Tecnos, 1997.
33. Carr, Edward Hallett. La Revolución Rusa: de Lenin a Stalin, 1917-1929. Madrid: Alianza Editorial, 5ª ed., 1991.

34. Castles, M. y Kovack, G. Revolución tecnológica y reestructuración económico- política del sistema mundial. Impactos de la tecnología avanzada sobre el concepto de seguridad. Madrid: Frepí, 1978.
35. Castro Ruz, Fidel. "El Diálogo de las Civilizaciones" Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado. La Habana. 2007.
36. _____ Globalización neoliberal y crisis económica global, OPCE, La Habana, 1999.
37. _____ Sobre la Globalización Neoliberal y otros temas. Oficina de Publicaciones del Consejo de Estado. La Habana. 1998.
38. _____ Volverán a prevalecer las ideas progresistas, Editorial Capitán San Luis, Col. Pensamiento Revolucionario, La Habana. 2000.
39. Che Guevara, Ernesto. Apuntes críticos a la Economía Política. Editorial Ciencias Sociales. La Habana. 2006
40. Chenoy, Anuradha, M. "Geopolítica petrolera en Asia Central y en la cuenca del Mar Caspio" en Alternativa Sur, Vol II, No 2, CETRI, Louvain-la-nouve. Bélgica. 2003.
41. Chomsky, Noam. La aldea global. Tafalla: Txalaparta, 3ª ed., 1998.
42. Ceresole, Norberto. Tecnología militar y estrategia nacional - Política y economía de la defensa. Editorial Pleamar. Buenos Aires, 1991.
43. Colectivo de Autores. Historia de la URSS. En tres tomos. Editorial Pueblo y Educación. La Habana. 1977.
44. Crouzet, M. "Historia General de las Civilizaciones". La época Contemporánea. Volumen VII segunda parte. Editorial "Félix Varela". La Habana. 2006.
45. Dacal, A., Brown, F. "Rusia del socialismo real al capitalismo real". La Habana. 2005.

46. Dacal, Díaz. Ariel "Rusia en la transición al capitalismo". Tesis de Maestría. Departamento de Filosofía e Historia. Universidad de La Habana. 2003.
47. Del Arenal, Celestino. Introducción a las relaciones internacionales. Madrid: Editorial Tecnos, 3ª ed., 1994. Introducción. Teoría. Método.
48. Dieterich, Heinz. *Las Guerras del Capital. De Sarajevo a Iraq*. La Habana: Editorial Ciencias Sociales, 2003.
49. Díez de Velazco, Vallejo, M. "*Instituciones de Derecho Internacional Público*", 15.a edición, Tecnos, Madrid, 2005.
50. _____. *Las organizaciones internacionales*. Madrid: Editorial Tecnos, 10ª ed., 1997. Fundamental y exhaustivo estudio institucional de las principales organizaciones internacionales (ONU, GATT, CEE, OEA) económicas y regionales, desde la perspectiva del Derecho Internacional.
51. Duguin, A. "Fundamentos de la Geopolítica." Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso).
52. Engels. Federico. Cartas sobre el Materialismo Histórico en el sitio <http://www.marxistas.org/engels/es>
53. Fiódorov, V. A. "Historia de Rusia 1861-1917". Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso).
54. Fukuyama, F. "¿El fin de la historia?" Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso).
55. Gadzhiyev, Kamaludin. Introducción a la Geopolítica. Editorial Logos. Moscú. 2000. (en ruso).
56. Gálkina, Nina y Vladimir Shkolnyi. Nietraditsionye religuii i vozmozhnye perspektivy ij pazvitia v Kirguizskoi Respublike. Bishkek. 2006. (en ruso)
57. González Gómez, Roberto. "Doctrinas de la Guerra Fría. 1947-1991" Editorial

Orbe Nuevo. Centro de Estudios Martianos. La Habana. 2003.

58. Gramsci, Antonio. *Revolución Rusa y Unión Soviética*. Barcelona: Ediciones R. Torres, 1976.
59. _____. «Utopía», Antología, Editorial de Ciencias Sociales, La Habana, 1973.
60. Grant, Ted. "Rusia de la revolución a la contrarrevolución. Un análisis marxista" con prólogo de Alan Woods. Fundación Federico Engels. Madrid. 1997.
61. Grey, Ian. *Stalin*. 2 vols. Barcelona: Salvat Editores, 1989.
62. Guelman, Vladimir. Y Serguei Rizhenkov. "Regionalística política de Rusia: Historia y desarrollo contemporáneo." ". Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso).
63. Held, D. y A. Mc Grew, *Globalización/Antiglobalización. Sobre la reconstrucción del orden mundial*, Barcelona, Editorial Paidós, 2003.
64. Hertsgaard, M. "La sombra del águila. ¿por qué Estados Unidos suscita odios y pasiones en el mundo?" Editorial paidos. Barcelona. 2002.
65. Hobsbawm, Eric. *Entrevista sobre el siglo XXI*. Barcelona: Crítica, marzo del 2004.
66. _____. *Historia del Siglo XX. (en dos tomos)* Buenos Aires, Argentina: Grijalbo Mondadori, S.A., 1998.
67. _____. 1870-1914. La Era del Imperio. Editorial Labor. Barcelona. 1990.
68. Huntington, Samuel. "Choque de Civilizaciones" ein "Foreign Affairs", summer 1993.
69. Ibáñez Sánchez, José Roberto. Teoría del Estado - Geopolítica y geoestrategia. Colección de Oro del Militar Colombiano, vol. XVII. Bogotá: Fuerzas Militares, 1985.
70. Jakímov, Rafael y Colectivo de Autores. Islam, idientichnost i política v

- postsovietskom prostranstve. Editorial Zima. Kazan. 2005. (en ruso).
71. Kaldor, Mary. Más allá de los bloques: OTAN, de la seguridad al rearme. Barcelona: Fontanamara, 1986.
72. Kara - Murza, S. G. "Civilización Soviética." ". Biblioteca de Literatura Docente y Científica. I-U.ru. (en ruso).
73. Katz, Claudio. Comunismo, Socialismo y Transición. Metas y Fundamentos. Ediciones Rebeliones. Editorial. Ciencias Sociales. La Habana. 2004.
74. Kennedy, Paul. *Auge y Caída de las Grandes Potencias* (Traducción de J. Ferrer Aleu) Barcelona: Plaza & Janés Editores S.A., 1994.
75. Kindleberger, Charles. Teoría de la estabilidad hegemónica. Tecnos, Madrid, 2005.
76. Kolosov, V. A. y R. F. Turovskii. Posiciones Geopolíticas de Rusia en el umbral del Siglo XXI. Realidades y perspectivas. Revista Polis. No. 3. 2000. (en ruso).
77. Labin, Suzanne. "Stalin el terrible". Editorial Huapes. S.A. Buenos Aires. 1947.
78. Lacoste, Yves. "Diccionario Geopolítico". París. 1986.
79. Laïdi, Zaki. Un mundo sin sentido. México, D. F.: Fondo de Cultura Económica, 1997.
80. Lenin, V. I. (1976) "Contribución al problema de las Naciones o sobre la autonomización I y II parte", Obras Escogidas en 12 tomos Tomo XII. Editorial Progreso, Moscú.
81. _____ "La Revolución Socialista y el derecho de las naciones a la autodeterminación" Obras Escogidas en 12 tomos, Tomo XII, Editorial Progreso. Moscú. 1976.
82. _____ . "Las últimas luchas de Lenin". Escritos y Discursos

(dictado entre el 22 de diciembre de 1922 y el 4 de enero de 1923). Revista *Kommunist* N° 9. Moscú. 1956 (en ruso).

83. Lozano, Álvaro. La Guerra Fría. Editorial Melusina, s.l. Madrid. 2007.
84. Lukacs, Georg . El hombre y la democracia, Editorial Contrapunto, Buenos Aires, 1989.
85. Lukin, Alexander. Shanjaiskaya Organizatsia Sotrudnichestva i Sovremennyi Mir. Centro de Investigaciones de Asia Oriental y la OCSH. Editorial MGIMO-Universidad y MINREX de la Federación Rusa. Moscú. 2007 (En ruso)
86. Manfred A. Z. (1977) "Historia Universal" en dos tomos (en español). Editorial Progreso. Moscú.
87. Maraver, Agustín. «Las tensiones de la teoría en la transición del socialismo inexistente al capitalismo real», Papeles de la FMI, n. 2, Madrid, segundo semestre de 1994.
88. Martí, José. La excomunión del padre Mc Glynn. Obras Completas en 26 tomos Tomo 11. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 1975
89. Martínez de Sas, Milagros. El mundo de los bloques (1945-1989). Madrid: Grupo Anaya, 1989.
90. Mesa, Roberto. Teoría y práctica de las relaciones internacionales. Madrid: Taurus Ediciones, 1977.
91. Mezhujev, Borís. "Fundamentalismo norteamericano y la Revolución conservadora rusa". Editorial Logos. Moscú. 2003. (en ruso).
92. Morgenthau, Hans J. Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz. Buenos Aires: Grupo Editor Latinoamericano, 6ª ed., 1986.
93. Nogué, Foni y Joan Rufí. Geopolítica, identidad y globalización. Ariel Geografía. Madrid, España, 2001

94. Ominami, C. "La 3ra Revolución Industrial" Grupo Editorial Latinoamericano. Buenos Aires. 1986.
95. Onikov, J y N. Shishlin. "Breve diccionario político" Editorial progreso. Moscú. 1985.
96. Orlov, Alexander. *Mezhduranodnye Aspekty Sotrudnichestva v Energeticheskoi Sfere (Aspectos internacionales de la colaboración en la esfera energética)*. Editorial MGIMO-Universidad. Moscú. 2005 (en ruso)
97. Otumbáyeva, Roza. Kirguizistán después de los eventos de marzo 24. Ensayo sobre la Revolución de los Tulipanes. Editorial. Manas. Bishkek 2004. (en ruso).
98. Palomares Lerma, G. *Las Relaciones Internacionales en el Siglo XXI*, Tecnos, Madrid, 2006. Segunda edición.
99. Pao Yu, Ching. "El Imperialismo Norteamericano y su guerra contra el terror" en TSEBU. Filipinas. 2006 (en ruso)
100. Pereira, Juan Carlos. *Historia y presente de la Guerra Fría*. Madrid: Ediciones Istmo, 1989.
101. Poch de Feliú, Rafael. *La Gran Transición: Rusia 1985-2002*. Editorial Crítica. Barcelona. 2002.
102. Rashid, A.. "Los talibán. El Islam, el petróleo y el nuevo "Gran Juego" en Asia Central". Editorial Península. Barcelona. 2001.
103. Reyes Letamendy, María. *Las Repúblicas Centroasiáticas en los planes estratégicos de Rusia; China y los Estados Unidos*. Tesis de Maestría. ISRI "Raúl Roa García". La Habana. 2002.
104. Rodríguez Fierro, Armanda. *La Revolución Rusa y el desarrollo de la URSS (1917-1939)*. Torrejón de Ardoz. Ediciones Akal, 1990.
105. Rodríguez Rubio, Angel. *Instrumentos Jurídicos Internacionales*. ISRI/ Editorial Pueblo y Educación. La Habana. 1997.

106. Sbarbi Osuna, Maximiliano. La lucha por la hegemonía de Europa Oriental y Asia Centra. Editorial Dunken. Buenos Aires. 2007.
107. Schmitt, Carl. Poniatie politícheskogo en problemas de la sociología. Tomo 1. Moscú 1992. (en ruso)
108. _____. Planetarnaya napriazhonnost mezhdú vostokom i zapadom en Elementi No 8. Moscú. 1997. (en ruso).
109. Sevastianov, G. N. y. otros. "Historia de los Estados Unidos". (en 4 tomos) Editorial Nauka. Moscú. 1983.
110. Stiglitz, Joseph. El Malestar en la globalización. Taurus, Barcelona, 2002
111. Taibo, Carlos. La Unión Soviética (1917-1991). Madrid: Editorial Síntesis, 1993
112. _____. "Miseria de las grandes potencias". Ediciones Libertarias. Madrid. 1995.
113. Tariq, Alí. "El choque de fundamentalismos". Cruzadas; Yihads y Modernidad. Editorial de Ciencias Sociales. La Habana. 2002.
114. Torkunov, A. B. y. otros. "Las relaciones internacionales contemporáneas". Sovremiennoye mezhdunaróдниye otnozhenia. Enciclopedia política rusa. ROSSPEN. Moscú. 1999. (en ruso).
115. Vorotnikov, Vitali. "Mi verdad". Casa Editora Abril. La Habana. 1995.
116. Wallerstein, I. *El futuro de la civilización capitalista*, Editorial Icaria. Barcelona 1997.
117. Yúdice, G. "El recurso de la cultura" Usos de la cultura en la era global. Sociología. Editorial Ciencias Sociales. La Habana. 2006.
118. Zorgbibe, Charles y otros. Historia de las relaciones internacionales. 2 vols. Madrid: Alianza Editorial, 3ª ed., 1997.

Fuentes Publicísticas:

1. Brown Infante, Francisco. "Europa del Este y el hegemonismo unipolar de Estados Unidos" Revista de Estudios Europeos No 64. Centro de Estudios Europeos. Mayo-Agosto 2003. La Habana. Cuba.
2. Cadena Montenegros, José Luis. La geopolítica y los delirios imperiales de la expansión territorial a la conquista de mercados. Revista de Relaciones Internacionales, Estrategia y Seguridad. Bogotá (Colombia) N°1:115-141, enero-junio de 2006R.
3. Castro Ruz, Fidel. Reflexión sobre duras y evidentes realidades. Granma. 4 de agosto de 2007.
4. Chomski, Noam, La nueva estrategia militar de Estados Unidos, en Geopolítica del Caos. Le Monde Diplomatique. Edición española. Editorial Debate, Barcelona. 1999, pág. 28.
5. Cervantes, Martínez, Rafael. Felipe Gil Chamizo y otros. "La metamorfosis del capitalismo monopolista" versión en 15 cuartillas. Cuba Socialista No 8. La Habana. 1997.
6. _____ "Transnacionalización y Estado", Contracorriente No 9. La Habana. 1997.
7. Cohen, Ariel. Vuelve 'el Gran Juego' Colaboraciones n° 631. 4 de noviembre de 2005. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
8. Coronil, Fernando. "¿Globalización neoliberal o imperialismo global; Cinco piezas de un rompecabezas", Temas (Cuba), núm. 33—34, Abril—Septiembre, 2003, p-21 y ss.
9. Dacal, Díaz. Ariel. "¿Por qué fracasó el socialismo soviético?". Revista Temas N° 50-51. Abril-septiembre de 2007.
10. González Morales, Lázaro. La Política Exterior Norteamericana bajo el lente del 11 de septiembre: Continuidad y cambio, en Cuba Socialista N° 3. La Habana.2003.

11. Gorce de la, Paul-Marie. El papel de la ONU, ocupado por la OTAN. Organizaciones internacionales, alianzas y caos geopolítico: ¿debatir el papel de la ONU?, en Geopolítica del caos. Le Monde Diplomatique. Edición española. Prólogo de Manuel Vázquez Montalbán. Temas de debate. Primera edición. Madrid, 1999, pág. 35.
12. _____ "Reajustes en la Política Exterior y la Seguridad de los Estados Unidos después del 11 de septiembre". Revista Seguridad y Defensa Vol. 1. Nº 1. Abril 2003.
13. Grasa, R. "Vínculos entre seguridad, paz y desarrollo: evolución de la seguridad humana. De la Teoría al programa político y la operacionalización" Revista CIDOB d'Afer Internacionals, Num 76, Pp 9-46. Barcelona.
14. Haass, Richard N. The opportunity: America's moment to alter History's course. © The National Interest, 2007. En POLÍTICA EXTERIOR, núm. 116. Marzo / Abril 2007
15. Helle, Dale. Los desvaríos de Putin. Publicado en *The Washington Times*, 14 de febrero de 2007. Colaboraciones nº 1508 21 de febrero de 2007. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
16. Ilienkov, Evald. "De ídolos e ideales", Contracorriente, No 10, La Habana, 1997.
17. Izquierdo Canosa, Raúl. Estados Unidos de América, la fuerza del poder o el poder de la fuerza. Política Internacional. Revista Semestral del ISRI. 2do Semestre 2003
18. López Oliva, Enrique. "El Fundamentalismo Islámico" Revista Temas No 35 Oct-Dic de 2003.
19. Lucbert, Manuel. Geopolítica de Asia Central: India como centro. Capítulo 8 Introducción, en Geopolítica del caos. Le Monde Diplomatique. Edición española. Prólogo de Manuel Vázquez Montalbán. Temas de debate. Primera edición. Madrid, 1999.
20. May, Clifford D. Recuerdos de Múnich. ¿Hemos aprendido algo de los últimos 69 años? Publicado en *Fundación para la Defensa de las*

Democracias, 15 de febrero de 2007. Colaboraciones nº 1505 21 de febrero de 2007 Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.

21. Mészáros, István. “El Militarismo y las guerras que vendrán”, *Temas* (Cuba), núm. 33—34, Abril—Septiembre, 2003, p. 73;
22. Motlagh, Jason: Time is on the Taliban's side, *Asia Times*, diciembre 2, 2006.
23. Panfílova, Victoria. Visita no casual de parlamentarios rusos. Moscú se inquieta ante el reforzamiento de las Fuerzas Norteamericanas en Asia Central. *Nezavisimaya Gazeta*. Moscú. 14 de febrero de 2002. (en ruso).
24. Pérez González, Marcos R. El impacto de los atentados del 11 de septiembre del 2001 en la sociedad occidental: Una aproximación al conflicto social y político. Publicado en *Revista de Pensamiento Volubilis*, Diciembre 2006.
25. Pérez, Ángel. De la guerra fría a la guerra contra el terrorismo. Colaboraciones nº 1862 2 de agosto de 2007. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
26. Portero, Florentino. Estados Unidos y Europa ante un nuevo escenario estratégico: Publicado en Cuadernos de Pensamiento Político nº 1, Págs. 99 a 116, Octubre, 2003 Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
27. _____ La estrategia contraterrorista: la visión de Estados Unidos Publicado en el Suplemento Exteriores de *Libertad Digital*, el 9 de octubre de 2006. Grupo de Estudios Estratégicos. Madrid.
28. Putin Vladímir Vladímirovich. Intervención en la 43 Conferencia de Munich sobre la Política de Seguridad en Europa. 10 de febrero de 2007. <http://www.sp.rian.ru/> (en español).
29. Piris, Alberto, “Las bases del imperio” en *La Estrella Digital* disponible en Web <<http://www.estrelladigital.es/>>
30. Roy, O. “La nueva Asia Central o la fabricación de naciones”. Editorial Sequitur, Madrid. Sorini, Fausto.”¿Por qué la guerra en el siglo xxi? Notas

Sobre el imperialismo y la política exterior de los EEUU". en *Correspondencias internacionales*. no.4, CORINT, Francia, Primer Semestre 2002.

31. Sagaseta Joaquín y Arturo Borges. Socialismo y burocracia-La Revolución Usurpada en Rebelión 13 de octubre de 2006. <http://www.rebelión.org>
32. Sarabia Martínez, Bárbara. El Islam en Europa y la CEI. Un panorama cambiante. Revista de Estudios Europeos. No 25/26 enero-junio de 1993.
33. Sorini, F. (2002) ¿Por qué la guerra en el siglo XXI? Notas Sobre el imperialismo y la política exterior de los EEUU". en *Correspondencias internacionales*. no.4, CORINT, Francia.
34. Soto, Augusto. Rusia, 10 años después. Reflexiones sobre Rusia y Asia Central: senderos que se cruzan y bifurcan. Revista CIDOB d'Afers Internacionals, núm. 59, p. 123-139. Barcelona. 2002.
35. Wilches, Víctor: Irán y el Nuevo Orden Internacional, El Clarín de Chile, Marzo 18, 2006.

Fuentes Digitales:

1. Abeliar, P. "Historia de mis acontecimientos". Biblioteca de literatura docente y científica. <http://www.i-u.ru>. (en ruso)
2. Artículos y noticias de las agencias de prensa de la República de Kirguiztán "Kabar" (en ruso) en <http://www.kabar.gob.kg>
3. Artículos y noticias de las agencias de prensa de la Federación Rusa RIA-Nóvosti (en ruso) en <http://www.ria.novosti.ru>
4. Atambayev A, Intervención ante los opositores reunidos en un mitin en la Plaza Ala Too de Bishkek en la noche del 10 de abril de 2007, <http://www.24.kg/> (en kirguiz).
5. Baker, James. ¿Es Rusia una amenaza? En: <http://www.elmundo.es/2000/02/06/opinion/06N0025.html>

6. Cartas topográficas, políticas y especiales de distinto tipo en formato digital y con la posibilidad de utilizar herramientas digitales de apoyo como navegadores, para determinar distancias, alturas, etc.
<http://www.oceano.org/2006>
7. Caputo, L. Orlando. El petróleo en cifras: Las causas económicas de la guerra de Estados Unidos. Marzo de 2003.
<http://reci.net/resources/noalaguerra.htm>
8. Central Asia Caucasus Analyst <http://www.cacianalyst.org/>
9. Central Asian Studies World Wide. Resources for the Study of Central Asia.
<http://www.fas.harvard.edu/~casww/>
10. Centro de Estudios Sobre Asia y Oceanía en: <http://www.ceao.cu>
11. Cortina Castellanos, Mónica. BALANCE ECONÓMICO ASIA-PACÍFICO 2006. 23 de febrero de 2007. En Centro de Estudios Sobre Asia y Oceanía en: <http://www.ceao.cu>
12. Delmonte, Mesa, Luis. “Estados unidos en el Golfo: bases militares y sujeción política”, en Nación árabe No,47, año XV, disponible en Web <<http://www.nodo50.org/csca/publicaciones.html>, 04.05. 2002>
13. Documentos del MINREX de la República de Kirguiztán (en ruso), surtos en la página oficial de ese país <http://www.mfa.gob.kg>.
14. Dugin, Alexander; “Fundamentos de la Geopolítica”(en ruso el original) disponible en Web <<http://arctogaia.com/public/geopenq.htm>.25.05.2004>
15. “El declive del sistema soviético” www.artehistoria.com
16. Engdahl, William. F. Putin y la geopolítica de la nueva Guerra Fría. 20.03.07 en: Centro de Estudios Sobre Asia y Oceanía en: <http://www.ceao.cu>.
17. Eurasianet <http://www.eurasianet.org/index.shtml>

18. Goncharov, Piotr. Rusia, Europa y la Droga afgana. RIA Nóvosti. 1 de diciembre de 2006. (en ruso) en <http://www.ria.novosti.ru>
19. Halbach, Uwe. "Asia central. Una región mundial se forma nuevamente" <http://www.unece.org>.
20. Informe sobre el desarrollo humano 2004. PNUD. Ediciones Mundi-Prensa. Tendencias demográficas. <http://hdr.undp.org>
21. INOGATE. Interstate Oil and Gas Transport to Europe <http://www.inogate.org>
22. Interactive Central Asia Resource Project <http://www.icarp.org/kazakh.html>
23. Ivashov, Leonid. Analista político ruso sostiene que Rusia cambia sus prioridades políticas. 14 de febrero de 2007. en <http://www.ria.novosti.ru/es>
24. _____. Occidente y Rusia han vuelto a la Guerra Fría, dice experto. 11 de mayo de 2007. en <http://www.ria.novosti.ru/es>
25. Karímov, Islam. Declaraciones a la Agencia de Prensa RIANóvosti. Minsk. Diciembre de 2006. (en ruso) en <http://www.ria.novosti.ru>
26. López Carbó, Gabriela Antonia. "Los efectos de la crisis financiera en Asia: los países centroasiáticos", Centro de Estudios Internacionales para el desarrollo. II simposio electrónico internacional. "El nuevo mundo de la antigua Unión Soviética, disponible en Web< <http://www.ceid.edu.ar/Library/archivos/gabriela.pdf>>
27. _____. VI Cumbre de la OCS Resultados y perspectivas. Junio de 2006. Centro de Estudios Sobre Asia y Oceanía en: <http://www.ceao.cu>
28. _____. El Despliegue Militar Norteamericano en Asia Central. Octubre de 2005. En <http://www.ceao.cu>
29. Mesa Redonda "La Reforma Constitucional en Kirguiztán: Su situación en mayo de 2007" aparecido en el sitio de la Agencia "Kabar". <http://www.kabar.kg.ru> (en ruso)

30. Karaváyev, Alexander. De las Ilusiones al Realismo. <http://www.ria.novosti.ru> (en ruso) 22 de mayo de 2007
31. Kurmanov, Zainidin. Resultados y Tendencias del Desarrollo Político en Kirguistán. http://www.open.kg/ru/analitika/open_xpress_analysis (en ruso)
32. Otero, Lisandro. Putin se enfrenta a los nuevos ricos. 8 de julio de 2003. <http://rebelión.org>
33. Panfílova, Victoria. "...en Bishkek hay demasiados extranjeros. Desde hace algunos días aquí se encuentran observadores del Departamento de Estado. Pero Moscú observa los acontecimientos desde lejos..." Niezavísimaya Gazeta. 13 de abril de 2007. (en ruso) <http://www.ng.ru/>
34. Pérez Milián, Dunia y Francisco Brown Infante. Las relaciones Estados Unidos- Rusia: ¿guerra verbal o regreso a los tiempos de la Guerra Fría? Centro de Estudios Europeos. 23 de febrero de 2007 en: <http://www.ceao.cu>
35. Putin, Vladimir Vladímirovich. Discurso en la Conferencia de Seguridad Europea celebrada en Munich. RFA el 10 de febrero de 2007. en <http://www.ria.novosti.ru> (en ruso)
36. Regalado Florido, Eduardo. Fortalecimiento Sistemático de la Cooperación Estratégica China-Rusia. 17 de abril de 2007 Centro de Estudios Sobre Asia y Oceanía en: <http://www.ceao.cu>
37. Sagasta Joaquin y Arturo Borges. "Socialismo y Burocracia. La Revolución Usurpada" Rebelión. 9 de noviembre de 2004. www.rebelion.org.
38. Soto, Augusto. "Reflexiones sobre Rusia y Asia Central: senderos que se cruzan y bifurcan" . en *Revista CidOB d AFFERS INTERNATIONALS*, disponible en Web <<http://www.cidob.es/Castellano/Publicaciones/Afers/59soto.html>>
39. TACIS. The EU & the countries of Eastern Europe and Central Asia http://europa.eu.int/comm/external_relations/tacis/intro/

40. The Times of Central Asia <http://www.times.kg/> The Globe <http://globe-kz.narod.ru/>
41. TRACECA. Transport Corridor Europe Caucasus Asia Programme <http://www.traceca.org>
42. Putin Vladimir Vladimirovich. Discurso ante los embajadores acreditados en Moscú. 26 de junio de 2006 <http://www.mid.gob.ru>
43. Volkova, Marina. Consejero Secreto. ...”Niezavisimaya Gazeta. Nº 186. Moscú. 5 de octubre de 2001. (en ruso) <http://www.ng.ru/>

Glosario de Anexos:

- Anexo N° 1 Información General sobre Kirguistán.
- Anexo N° 2 Comportamiento y Evolución de la religiosidad en Kirguistán durante la etapa objeto de estudio.
- Anexo N° 3 Analista político ruso sostiene que Rusia cambia sus prioridades políticas
- Anexo N° 4 Reflexión de Fidel sobre duras y evidentes realidades
- Anexo N° 5 Intervención de Vladimir Putin en la 43 conferencia de Múnich sobre la política de seguridad.
- Anexo N° 6 Selección de momentos de la conferencia de prensa de Vladimir Putin con el G-8 en el 2007 y titulada.
- Anexo N° 7 Mapa regional, obsérvese al norte de Afganistán la República Kirguiz.
- Anexo N° 8 Mapa de los Estados de Asia Central y su entorno.
- Anexo N° 9 Mapa étnico y económico de la provincia de Xinjiang-Uighur y de las zonas adyacentes.
- Anexo N° 10 Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos 2006 en Asia Meridional y Central.
- Anexo N° 12 Vista Aérea de la Base Aérea de Karshi-Janabad en Uzbekistán.
- Anexo N° 13 Datos Táctico-Técnicos del F 16 C/D Fighting Falcon.
- Anexo N° 14 Datos Táctico-Técnicos del C 130 Hércules.
- Anexo N° 15 Datos Táctico-Técnicos C-17 GLOBEMASTER III.
- Anexo N° 16 Tabla de Ubicación Geográfica de las Localidades en la Región Centroasiática.
- Anexo N° 17 Región de vuelos de Bishkek. Vista satelital de la FF.AA de Estados Unidos.
- Anexo N° 18 Mapa de la Media Luna de Oro y sus principales rutas de tráfico.

- Anexo N° 19 Declaración sobre la Constitución de la Organización de Cooperación de Shanghai.
- Anexo N° 20 Estructura Orgánica de la Organización de Cooperación de Shanghai en el 2007.
- Anexo N° 21 Estructura del secretariado permanente de la Organización de Cooperación de Shanghai.
- Anexo N° 22 La Organización de Cooperación de Shanghai en vísperas de la VI Cumbre. (Artículo de Gabriela López del CEAO)
- Anexo N° 23 Versión taquigráfica de la intervención del Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov.
- Anexo N° 24 Declaración de los Jefes de Estado de los Estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai.
- Anexo N° 25 Discurso Pronunciado por Hu Jintao en VI Reunión del Consejo de Jefes de Estado de Países Miembros de OCS.
- Anexo N° 26 La Organización de Cooperación de Shanghai está muy solicitada.
- Anexo N° 27 Declaración Conjunta de la República Popular China y la Federación de Rusia sobre el orden Internacional en el Siglo XXI.
- Anexo N° 28 Datos Táctico-Técnicos de los Helicópteros MI 8 y MI 17.
- Anexo N° 29 Datos Táctico Técnicos del Avión Su-25.
- Anexo N° 30 Datos técnicos del Su 27P.
- Anexo N° 31 Nueva política china subraya la calidad de inversión extranjera.

Anexo N° 1

Información General sobre Kirguistán.

Extensión(a): 198.500 km²

Capital(a): Bishkek (804.000 habitantes)

Principales ciudades(a): Osh (228.000), Jalalabad (78.000), Kara Kul (63.000)

Fronteras(b): China (858 km), Tayikistán (870 km), Kazajistán (1.051 km), Uzbekistán (1.099 km)

Población (2006)(a): 5.140.000 habitantes

Distribución étnica (1989)(c): kirguises (52,4%), rusos (21,5%), uzbekos (13%), ucranios (2,5%), alemanes (2,4%), tártaros (1,6%), uigures (0,86%), otros (5,6%)

Distribución étnica (1999)(d): kirguises (64,9%), uzbekos (13,8%), rusos (12,5%), hui/dunganos (1,1%), ucranianos (1,0%), uigures (1,0%), otros (5,7%)

Religiones(b): musulmanes sunitas (75%), rusos ortodoxos (20%), otros (5%)

Idiomas(b): kirguís (lengua oficial) y ruso (lengua oficial)

Tipo de gobierno(b): república unitaria presidencialista

Poder legislativo(b): parlamento unicameral (88 miembros en su 4ta Legislatura. 70 escaños por el Partido Popular, 10 del PSD y 8 del Partido de los Comunistas)⁸⁰

Organización administrativa(b): 7 provincias (oblast) y 1 ciudad (Bishkek)

INB (Ingreso Nacional Bruto) (2005)(e): 2.300 millones de dólares

INB per cápita (2005)(e): 440 dólares

PIB (Producto Interior Bruto) (2006)(f): 2.700 millones de dólares

PIB per cápita (2005)(a): 475 dólares

PIB real per cápita (PPA) (2005)(a): 1.946 dólares

Tasa de crecimiento (2006)(f): 2,5%

Estructura PIB por sectores (2005)(f): agro (34,1%), industria (20,9%), servicios (45,0%),

Distribución sectorial de la población activa (2005)(b): agricultura (35,3%), industria (20,8%), servicios (43,9%)

Total exportaciones (2006)(f): 704 millones de dólares

Total importaciones (2006)(f): 1.283 millones de dólares

Deuda externa (2004)(a): 2.100 millones de dólares

Paro (2004)(b): 18%

IDH (Índice de Desarrollo Humano) (2005)(g): 0,701. Rango: 110 (total países: 177)

Población por debajo de la línea de la pobreza (2004)(b): 40%

Fuentes:

a Country Profile 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

b CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006.

c Sellier, Jean, y Sellier, André (1997), Atlas de los pueblos de Oriente. Oriente Medio, Cáucaso, Asia Central. Madrid, Acento.

d Monográfico sobre Asia Central de la Revista CIDOB d'Afers Internacionals, n° 70-71, Barcelona, 2005.

e Country at a glance 2006, Banco Mundial, Washington, 2007.

f Country Report 2006, The Economist Intelligence Unit, Londres, 2007.

g Human Development Report 2005, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo, Nueva York, 2005.

⁸⁰ Este dato está actualizando el que ofrece la fuente citada: CIA World Factbook 2006, Central Intelligence Agency, 2006. Que caducó a finales de 2007.

Anexo No 2

Comportamiento y Evolución de la religiosidad en Kirguistán durante la etapa objeto de estudio.

1). Culto Islámico.

Nº	Culto Islámico	Nº de objetos reconocidos oficialmente anteriores a 1991 (Legales)	Nº de objetos no reconocidos oficialmente anteriores a 1991 (declarados ahora)	Nº de objetos censados en el año 2003
1.	Centros religiosos de todo tipo	39	1073	1685
1.1	Guía Espiritual de los Musulmanes de la República Kirguiz	0	1	1
1.2		0	6	9
1.3	Misiones de confesiones extranjeras.	0	3	3
1.4	Centros; Fondos y Congregaciones	0	24	24
1.5	Centros de estudios religiosos de enseñanza superior.	0	7	7
1.5.1	Universidad Islámica Kirguiz.	0	1	1
1.5.2	Institutos	0	6	6
1.5.3	Madrasas	0	27	41
Por Regiones				
1.6	Mezquitas ⁸¹	39	1042	1600
1.6.1	En la ciudad de Bishkek. ⁸²	?	7	20
1.6.2	Provincia de Batken	?	157	218
1.6.3	Provincia de Dzhahal-Abad	?	300	418
1.6.4	Provincia de Issik-Kul	?	21	48
1.6.5	Provincia de Naryn	?	5	52
1.6.6	Provincia de Osh	?	433	588
1.6.7	Provincia de Talas	?	52	79
1.6.8	Provincia de Chuí	?	67	147

Fuente: Gálkina, Nina y Vladimir Shkolnyi. Religioznaya situatsia v Respublike Kirguizstan. Informe de la Agencia Estatal para asuntos religiosos de la presidencia de la república de Kirguistán sobre la situación religiosa en el país. Octubre de 2006. (En ruso) en <http://www.kabar.gob.kg/ru> (La traducción y las notas son del autor).

Nota aclaratoria: Lo señalado en las columnas 3,4 y 5 se entenderá como sigue: columna 2 Objetos reconocidos y que funcionaron en la legalidad durante la etapa soviética

⁸¹ Obsérvese la diferencia por regiones entre el norte y el sur, las norteñas Bishkek; Talas; Issik-Kul; Naryn y Chuí tienen una menor presencia de instituciones islámicas que las meridionales de Osh; Batken y Dzhahal-Abad donde es marcada su existencia a pesar de ser menor la población pero están más cercanas a los centros religiosos de Uzbekistán (Tashkent; Samarkand y Bujará) y la provincia kazaja de Chimkent, sitios históricos del Islam

⁸² Ciudad capital, llamada antes de la revolución Pishpek luego de la muerte de Mijaíl Frunze en 1925 tomó como nombre el apellido de este hasta que finalmente en 1991 se le dio el nombre de kirguiz de Bishkek, por lo que en la literatura puede aparecer con cualquiera de estos nombres.

Organizaciones del Islam Internacional con misiones destacadas en la República de Kirguistán:

1. Misión de la Comunidad Mundial Ajmadita en la República de Kirguistán.
2. Representación de Al Bakf Al Islami.
3. Sección kirguiz de la Organización de Unión de Sociedades Internacionales Islámicas "Salvación".

2). Cultos Judeo Cristiano y Budista.

Nº	Culto Cristiano	Nº de objetos reconocidos oficialmente anteriores a 1991 (Legales)	Nº de objetos censados en el año 2003
1.	Iglesia Católica Ortodoxa Rusa (de culto Bizantino)	25	44
1.1	Monasterios femeninos de la Iglesia Ortodoxa Rusa	0	1
2.	Organizaciones Religiosas de orientación Ortodoxa distintas de la Rusa.	0	2
3.	Organizaciones religiosas y congregaciones de culto cristiano. De ellas:	0	219
3.1	Comunidades Católicas, Apostólicas y Romanas.	0	3
3.2	Bautistas.	0	36
3.3	Adventistas del séptimo día.	0	18
3.4	Pentecostales.	0	36
3.5	Testigos de Jehová.	0	40
3.6	Luteranos	0	19
3.7	Organizaciones de otras denominaciones del protestantismo cristiano.	0	16
3.8	Presbiterianos.	0	13
3.9	Organizaciones de Carácter Carismático	0	7
3.10	Misiones de confesiones extranjeras.	0	20
3.11.1	Centros de estudios religiosos de nivel medio.	0	11
3.11.2	Centros de estudios religiosos de nivel superior	0	2
4	Cultos Judíos	0	1
5	Cultos Budistas	0	1

Fuente: Gálkina, Nina y Vladimir Shkolnyi. Religiioznaya situatsia v Respublike Kirguizstan. Informe de la Agencia Estatal para asuntos religiosos de la presidencia de la república de Kirguistán sobre la situación religiosa en el país.

Anexo No 3.

ANALISTA POLÍTICO RUSO SOSTIENE QUE RUSIA CAMBIA SUS PRIORIDADES POLITICAS⁸³

15:04 | 14/ 02/ 2007

Moscú, 14 de febrero, RIA Novosti. Según el general retirado Leonid Ivashov, conocido analista ruso, los resultados del periplo mesoriental del presidente ruso y las nuevas tendencias, indicadas por el mandatario ruso en la Conferencia de Munich, señalan un cambio de prioridades en la política exterior rusa.

"El fantástico resultado de su visita a India y desarrollo de las relaciones con China y con Asia del Este en general muestran que Rusia cambia sus prioridades a favor de Oriente", opina el politólogo. Recordó en el mismo contexto que en vísperas de la visita de Putin a Oriente Próximo el secretario del Consejo de Seguridad de Rusia Igor Ivanov sostuvo fructíferas negociaciones en Teherán.

Al desarrollar sus lazos con Oriente Próximo, Rusia entra en un área de influencia norteamericana. "Sin embargo, hoy en día Rusia dispone en esta región de mayor potencial que EEUU, Gran Bretaña y la OTAN", afirma Ivashov al destacar que Rusia puede ser mediar en todos los conflictos regionales, sea Irak, Palestina u otras zonas problemáticas de Oriente Próximo.

⁸³ Nota de prensa de la agencia rusa RIA Novosti fechada el 14 de febrero de 2007, muy vinculada a la repercusión del discurso del Presidente Vladimir Putin el día 10 de febrero en la 43 Conferencia de Seguridad Europea que tuvo una repercusión trascendental pues para muchos analistas marca el punto de ruptura en las "relaciones carnales" de Moscú con Washington y el inicio de lo que llaman "Nueva Guerra Fría" apareció en el sitio en español de la agencia en la dirección <http://www.rian.ru/es> (Nota del autor)

Anexo N° 4

Reflexión sobre duras y evidentes realidades.

Fidel Castro Ruz

2007-08-04

Por su importancia doy prioridad a este tema, aunque hay otros.

No voy a negar que las prerrogativas del poder, sea real, relativo o ficticio, ejercen influencia sobre los seres humanos, porque todos fueron educados así desde los tiempos más remotos de la especie.

No arribé en un minuto a lo que hoy pienso con relación al poder, pero estimo que se trata de un pensamiento consecuente. El modesto aporte de nuestra Revolución lo atribuyo al hecho de que nuestras respuestas a las interrogantes nunca involucionaron, a pesar del crudo realismo que nos impuso el brutal bloqueo del imperio.

Hablaba en la reflexión del pasado 31 de julio sobre lo que significaba para mí haber dispuesto de un año para reunir información y meditar a fondo en torno a los problemas vitales que amenazan hoy más que nunca a nuestra especie.

El pasado 24 de julio, la agencia rusa Ria Novosti publicó la siguiente información:

“Leonid Ivashov, coronel general, experto en materia de defensa, expresó que la principal herramienta de la política estadounidense es el dictado económico, financiero, tecnológico y militar.

“Implantándolo, Estados Unidos procura asegurarse la hegemonía mundial. Su estrategia de seguridad nacional indica explícitamente la necesidad de garantizar el acceso sostenible, es decir, controlado, hacia las regiones clave del planeta, las comunicaciones estratégicas y los recursos globales. Se trata de una estrategia consagrada en forma de ley, lo cual nos lleva a la conclusión de que a Estados Unidos le esperan en el futuro conflictos todavía más fuertes con Rusia, China e India.

“Washington se empeña en construir un sistema capaz de neutralizar el potencial nuclear de sus rivales estratégicos, Moscú y Pekín, para lograr un monopolio en el terreno militar. Estados Unidos quiere desplegar su escudo antimisil no solamente en Europa sino también en otras partes del mundo, para ver cuanto está pasando en Rusia y China. Asimismo, procura incrementar su arsenal ofensivo a un ritmo que supera incluso al del período de la Guerra Fría.

“Después del colapso de la Unión Soviética, la OTAN perdió el carácter defensivo que había tenido a la hora de su fundación, en 1949, para transformarse en una herramienta poderosa y agresiva al servicio de la oligarquía mundial, afanosa de establecer su dominio a escala planetaria. El nuevo concepto estratégico de la Alianza, aprobado en abril de 1999 gracias al esfuerzo de Estados Unidos,

contempla funciones novedosas y amplía su ámbito de responsabilidades al mundo entero, sin limitarse al Atlántico Norte. El actual secretario general de la OTAN, Jaap de Hoop Scheffer, visita con frecuencia Australia, Nueva Zelanda o Japón. La Alianza comenzó a pasar por encima del Derecho Internacional y del Consejo de Seguridad de la ONU. Estados Unidos, entretanto, promueve la expansión de la OTAN y se niega a ratificar el Tratado sobre las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE), atribuyéndose el derecho de actuar al margen de limitaciones algunas y configurar las tropas a su antojo.

“Estados Unidos hace cualquier cosa por que Rusia no sea una jugadora autónoma. Los debates sobre defensa antimisil, Irán y Kosovo no han generado fórmulas de compromiso.

“Es importante que Rusia consolide sus posiciones y recupere su potencial geopolítico. A principios de la década del 70, cuando Moscú había logrado la paridad nuclear con Washington, este acabó por darse cuenta de que no podría ganarle en el ámbito militar y aceptó negociar de igual a igual. Como resultado, fueron firmados el Tratado de Defensa Antimisil (DAM), en 1972, y los posteriores Acuerdos sobre la Limitación de Armas Estratégicas Ofensivas (SALT). Lo único que respeta Estados Unidos es la fuerza. Si se siente en una posición más fuerte, jamás hace concesiones a nadie.

“Para neutralizar los planes de la hegemonía mundial, es preciso construir un polo alternativo, y existe ya un fundamento para hacerlo: la Organización de Cooperación de Shangai (OCSH).

“En realidad, parece un tanto incorrecto hablar de la fuerza estadounidense. Estados Unidos tiene poderío militar, economía vigorosa y cantidad enorme de moneda fuerte que puede imprimir de forma ilimitada, pero el rango geopolítico del país está por los suelos. Estados Unidos inspira muy poca confianza política al resto del mundo.

“En 1999, China y Rusia plantearon ante la Asamblea General de la ONU la necesidad de preservar el Tratado DAM de 1972. A favor de la propuesta votaron todos los países, con cuatro excepciones: Estados Unidos, Israel, Albania y Micronesia. El resultado testimonia el total aislamiento internacional de Estados Unidos.

“Será imposible resolver sin la participación de Rusia la situación configurada en el Medio Oriente, los Balcanes, la Península de Corea u otras regiones del planeta. Lo anterior se aplica en igual grado a China, que es capaz de hacer frente a la presión por parte de Estados Unidos. China goza de gran prestigio en el mundo, tiene una economía poderosa y una moneda fuerte.

“La OCSH debería reclutar a nuevos aliados y juntar el potencial de aquellos países que desean y son capaces de implementar una política autónoma. Primero, es necesario proclamar oficialmente el rechazo a la hegemonía mundial por parte de Estados Unidos. Segundo, China y Rusia deberían denunciar ante el Consejo

de Seguridad de la ONU el despliegue del sistema DAM estadounidense, como acción que altera la arquitectura de seguridad global y amenaza a toda la comunidad internacional. China, India y Rusia podrían formar un frente único ante el dictado de Estados Unidos.

También es posible plantearse como tarea la estabilización del sistema financiero global. En el marco de la OCSH podría formularse una filosofía novedosa, basada en la armonía de civilizaciones y en el uso racional de los recursos naturales. La mayoría de los Estados seguramente apoyarán tales medidas, estoy convencido. Así se irá formando un nuevo polo político, el polo de la paz. La misión de la OCSH es crear un nuevo modelo del desarrollo para la civilización humana."

"Al imperio estadounidense podría oponerse únicamente una alianza de civilizaciones: la rusa, cuya órbita incluye a la Comunidad de Estados Independientes (CEI); la china, la hindú, la islámica y la latinoamericana. Es un espacio inmenso en el que podríamos crear mercados más equitativos, nuestro propio sistema financiero de carácter estable, nuestro engranaje de seguridad colectiva y nuestra filosofía, basada en la prioridad del desarrollo intelectual del hombre frente a la moderna civilización occidental que apuesta por los bienes materiales y mide el éxito con mansiones, yates y restaurantes. Nuestra misión es reorientar al mundo hacia la justicia y el desarrollo intelectual y espiritual."

Hasta aquí las ideas esenciales del pensamiento de Ivashov, transmitidas por Ria Novosti.

Hemos podido precisar que el General Leonid Ivashov es Vicepresidente de la Academia de Problemas Geopolíticos, fue Secretario del Consejo de Ministros de Defensa de la Comunidad de Estados Independientes y Jefe del Departamento de Cooperación Militar del Ministerio de Defensa de la Federación Rusa. El 11 de septiembre del 2001, día en que ocurrieron los hechos trágicos de Nueva York que sirvieron de pretexto para definir las bases de la política genocida de Estados Unidos hace casi 6 años, el general Ivashov era Jefe del Estado Mayor de las Fuerzas Armadas Rusas. Un hombre realmente bien informado. Vale la pena que nuestro pueblo conozca sus puntos de vista.

Es obvia la preocupación que siempre ha tenido la Revolución cubana por la educación del pueblo. Juzgando mi propia experiencia, llegué pronto a la idea de que únicamente la conciencia podía prevalecer sobre los instintos que nos rigen. Los avances tecnológicos hablan hoy de la posibilidad de manipular las funciones de las células del cerebro humano. ¿Para qué servirá todo eso en un mundo donde impera el valor comercial de los bienes y servicios? ¿Qué autoridad lo determinará? Por esa vía y a través del robo desvergonzado de cerebros, fenómeno en el que hay que insistir porfiadamente, podrían destrozarse lo que más vale del ser humano, que es su educación a través de la conciencia.

De los laboratorios puede salir un medicamento que salve vidas, algo socialmente muy valioso si tal producto pudiera ponerse al alcance de todos.

Pero de los laboratorios están naciendo también todo tipo de armamentos que pueden poner fin a la vida humana.

La publicidad comercial y el consumismo son inconciliables con la supervivencia de la especie. Háganse todos los cálculos posibles y se verá que los recursos naturales, el espacio, el clima, el tiempo y el sistema, al paso y en la dirección que llevan, no pueden arrojar otro resultado.

Fidel Castro Ruz

Agosto 3 del 2007

Tomado de Granma digital.

7:15 p.m

Anexo N° 5.

INTERVENCIÓN DE VLADIMIR PUTIN EN LA 43 CONFERENCIA DE MUNICH SOBRE LA POLÍTICA DE SEGURIDAD

Munich, 10 de febrero de 2007

¡Muchas gracias, estimada señora canciller federal, señor Telchik, señoras y señores!

Les agradezco mucho por haberme invitado a participar en esta conferencia tan representativa, en la que se dieron cita políticos, militares, empresarios y expertos de más de 40 países del mundo.

El formato de conferencia me permite evitar "excesivas ceremonias" y la necesidad de utilizar tópicos diplomáticos, agradables al oído, pero huecos. El formato de conferencia me permite decir aquello que yo pienso realmente sobre los problemas de la seguridad internacional. Si mis razonamientos les parecen demasiado polémicos o no muy exactos, pido que no se pongan bravos, pues estamos en una conferencia solamente. Espero que tras dos o tres minutos de mi intervención el señor Telchik no encienda la "luz roja".

Empecemos, pues. Es sabido que la problemática de la seguridad internacional es mucho más amplia que el tema de la estabilidad político-militar, porque abarca la estabilidad de la economía mundial, la eliminación de la pobreza, la seguridad económica y el desarrollo del diálogo entre civilizaciones.

El carácter universal e indivisible de la seguridad está recogido en su principio básico: "la seguridad de cada uno es la seguridad de todos". Según dijo Franklin Roosevelt pasados unos días desde que fue desencadenada la segunda guerra mundial, "la paz quebrantada, no importa dónde, pone en peligro y bajo amenaza al mundo entero".

Estas palabras no han perdido su actualidad. Lo viene a confirmar el tema de nuestra conferencia, que está anotado aquí: "Crisis globales - responsabilidad global".

Hace dos decenios todavía, el mundo estaba escindido en lo ideológico y lo económico, su seguridad se garantizaba por los inmensos potenciales estratégicos de dos superpotencias.

La confrontación global desplazaba a la periferia de las relaciones internacionales y la agenda acuciantes problemas económicos y sociales. Igual que sucede en toda guerra, la "fría" nos dejó sus "minas sin explotar", figuradamente dicho. Me refiero a los criterios ideológicos estereotipados, la política de doble rasero y otros clichés de la mentalidad de la época de bloques.

El mundo unipolar que se proponía establecer después de terminada la "guerra fría" tampoco se hizo realidad.

La Historia de la Humanidad conoce, desde luego, períodos de unipolaridad y aspiraciones a alcanzar el dominio mundial. Hubo tanto en la Historia de la Humanidad.

Baste con recordar la Historia reciente. En nuestro país se realizó una transición pacífica hacia la democracia. ¿No es así? Se operó una transformación pacífica del régimen soviético. ¡Un régimen que poseía colosales arsenales, incluida el arma nuclear! ¿Y por qué ahora, siempre que sucede algo, hace falta arrojar bombas y disparar? Parece que en el contexto de ausencia de la amenaza del exterminio mutuo nos faltan cultura política y respeto a los valores democráticos y al Derecho.

Estoy convencido de que como el único mecanismo de la toma de decisiones sobre el empleo de la fuerza militar puede actuar solamente la Carta de la ONU. En relación con ello quiero señalar: o entendí mal lo que dijo hace poco nuestro colega, el ministro de Defensa de Italia, o la expresión de él no fue muy correcta. Lo que oí fue lo siguiente: que el empleo de la fuerza puede considerarse legítimo en caso si la respectiva decisión fue tomada por OTAN, la Unión Europea o la ONU. Si él de veras así lo cree, tenemos distintos pareceres. O lo oí mal. El empleo de la fuerza puede considerarse legítimo si la decisión de hacerlo se tomó en el marco de la ONU y en pie de su Carta. No se puede suplantarse Naciones Unidas ni por la OTAN ni por la Unión Europea. Cuando la ONU logre aunar realmente las fuerzas de la comunidad mundial, capaces de reaccionar a los acontecimientos que se desarrollen en unos u otros países, cuando nos liberemos del menosprecio al Derecho Internacional, entonces la situación podrá cambiar. En caso contrario, sólo vamos a tener atolladeros sin salida y multiplicar errores graves. Además, es necesario insistir en que el Derecho Internacional tenga un carácter universal, tanto en la interpretación como en la aplicación de sus normas.

No se debe olvidar que el proceder democrático en la política supone sostener debates y elaborar decisiones con meticulosidad.

Estimados señoras y señores:

El potencial peligro de la desestabilización de relaciones internacionales está vinculado con un obvio estancamiento que se observa en materia de desarme.

Rusia se manifiesta a favor de reanudar el diálogo sobre este importantísimo problema.

Importa conservar la solidez de la base jurídica internacional en esta cuestión, así como garantizar la continuidad del proceso de reducciones del armamento nuclear.

Hemos acordado con Estados Unidos haber reducido nuestros potenciales nucleares sobre vectores estratégicos hasta unas 1.700-2.200 unidades hacia el 31 de diciembre de 2012. Rusia está dispuesta a cumplir estrictamente los compromisos asumidos. Esperamos que la contraparte actúe también de modo transparente y que no se le ocurra guardar unos dos centenares de ojivas por si acaso, para los malos tiempos. Si el nuevo secretario de Defensa de EEUU nos declara que Estados Unidos no va a esconder esas cargas en unos almacenes, ni "bajo almohada" o "bajo manta", propongo que nos levantemos todos y aplaudamos parados tal decisión. Pues sería una declaración muy importante.

Rusia se atiene estrictamente y seguirá ateniéndose al Tratado de No Proliferación del Arma Nuclear y al régimen del control multilateral sobre las tecnologías misilísticas. Los principios sobre los que descansan estos documentos tienen el carácter universal.

En relación con ello quisiera hacer recordar que en los años 1980, la URSS y EEUU firmaron el Tratado de Liquidación de toda una clase de cohetes de mediano y corto alcance. Pero a este documento no le fue comunicado el carácter universal.

Por ello hoy día los países como la República Democrática Popular de Corea, la República de Corea, la India, Irán, Pakistán e Israel ya tienen tales misiles. Otros muchos Estados están desarrollando sistemas análogos y prevén incorporarlos a sus fuerzas armadas. Tan sólo Estados Unidos y Rusia están cumpliendo el compromiso de no desarrollarlos.

Se entiende que en tal contexto nos vemos obligados a pensar en las garantías de nuestra seguridad.

Al propio tiempo, no se puede permitir el desarrollo de nuevos tipos de armas basadas en altas tecnologías, lo que desestabilizaría la situación. Sobra decir que también hace falta adoptar medidas para prevenir el surgimiento de nuevos focos de confrontación, especialmente en el espacio. Como es sabido, las "guerras de las Galaxias" ya no son ciencia ficción, sino una realidad. Ya a mediados de la década del 80 (del siglo pasado) EEUU realizó en la práctica la intercepción de su propio satélite.

En opinión de Rusia, la militarización del espacio podría provocar consecuencias impredecibles para la comunidad mundial, comparables con aquellas que tuvo el comienzo de la era nuclear. Nosotros en más de una ocasión promovíamos iniciativas dirigidas a no admitir el emplazamiento de armas en el espacio.

Quisiera informarles hoy que Rusia ha elaborado un proyecto de tratado internacional de prevención de la colocación de armas en el espacio, el que en los próximos tiempos será dirigido a otros países como una propuesta oficial. Propongo trabajar juntos en ello.

A nosotros no nos pueden menos que preocupar los planes de desplegar elementos del sistema de defensa antimisiles en Europa. ¿A quién le conviene una nueva vuelta de la carrera armamentista, inevitable en tal caso? Dudo mucho de que sean los propios europeos.

Ninguno de los llamados "países problemáticos" tiene misiles que realmente puedan presentar amenaza para Europa, con alcance de 5 a 8 mil kilómetros. Ni lo tendrá en un futuro previsible. También es obvio que un hipotético lanzamiento de un misil de Corea del Norte contra EE.UU. vía Europa Occidental contradice las leyes de la balística. En Rusia decimos en tal caso que ello equivale a "alcanzar la oreja izquierda con la mano derecha".

Al encontrarme aquí, en Alemania, no puedo dejar de mencionar el estado crítico en que se encuentra el Tratado de las Fuerzas Armadas Convencionales en Europa (FACE).

El FACE adaptado fue firmado en 1999, partiendo de una nueva realidad geopolítica: la liquidación del Bloque de Varsovia. Desde aquel entonces han transcurrido 7 años, pero sólo 4 Estados han ratificado este documento, incluida la Federación de Rusia.

Los países de la OTAN manifestaron abiertamente que no iban a ratificar este Tratado, incluida la tesis de las limitaciones de flanco (concerniente al emplazamiento en los flancos de una determinada cantidad de tropas) mientras que Rusia no retire sus bases de Georgia y Moldavia. Estamos retirando nuestras tropas de Georgia, además lo hacemos de modo acelerado. Hemos resuelto nuestros problemas con la parte georgiana, lo sabe todo el mundo. En Moldavia sigue presente nuestro contingente de mil quinientos efectivos, el que está cumpliendo funciones de mantenimiento de la paz y de la custodia de los almacenes de municiones que han quedado de la época de la URSS. Estamos debatiendo regularmente este problema con el señor Solana, él conoce la posición que mantenemos nosotros. Estamos dispuestos a seguir trabajando en este derrotero.

¿Y qué es lo que está sucediendo en este mismo tiempo? En este mismo tiempo en Bulgaria y Rumania surgen las llamadas bases ligeras de EE.UU., de 5 mil efectivos en cada una. Resulta que la OTAN destaca sus unidades de vanguardia hacia nuestras fronteras nacionales, mientras que nosotros, al cumplir estrictamente el Tratado en cuestión, no respondemos de ningún modo a tal proceder.

Creo que es obvio que la ampliación de la Alianza Atlántica no tiene nada que ver con su modernización ni con las garantías de la seguridad en Europa. Al contrario, se trata de un factor provocador que merma la confianza mutua. Con pleno derecho podemos preguntar: ¿contrá quién está apuntada tal ampliación? ¿Y qué ha sido de las aseveraciones que nos daba Occidente tras la disolución del Pacto de Varsovia? ¿Dónde están ahora esas aseveraciones, de las que ni se acuerda nadie? Me permitiré hacer recordar a este auditorio lo que fue dicho. Quiero aducir una cita de la intervención del secretario general de la OTAN, el señor Werner, en Bruselas el 17 de mayo de 1990. Él dijo: "El propio hecho de que estemos dispuestos a no emplazar las tropas de la OTAN más allá del territorio de la RFA es una firme garantía que se da a la Unión Soviética". ¿Dónde está esa garantía?

Las piedras y bloques del Muro de Berlín desde hace mucho están repartidos en souvenirs. Pero no se debe olvidar que su caída se hizo posible, entre otras causas, también gracias a la opción hecha por el pueblo de Rusia a favor de la democracia y la libertad, la apertura y la sincera cooperación con todos los miembros de la numerosa familia europea.

Mas hoy día nos intentan imponer nuevas líneas divisorias y unos muros - aunque virtuales - que fragmentan nuestro continente común. ¿Volveremos a necesitar largos años y decenios, así como la sucesión de varias generaciones de políticos para poder "desmontar" esos nuevos muros?

Estimados señoras y señores:

Nos manifestamos sin reservas por fortalecer el régimen de no proliferación. El Derecho Internacional permite desarrollar tecnologías de elaboración de combustible nuclear destinado para el uso pacífico. Muchos países, con pleno fundamento, aspiran a crear su propia rama de energía nuclear como base de su independencia energética. Pero sabemos que no se necesita mucho tiempo para transformar tales tecnologías en unas que permiten obtener material militar.

Ello origina una seria tensión a escala internacional. Un palmario ejemplo de ello es la situación que existe en torno al programa nuclear iraní. Si la comunidad mundial no encuentra una sensata solución para este conflicto de intereses, las crisis desestabilizadoras como ésta seguirán sacudiendo el mundo, porque no sólo Irán es capaz de hacerlo. Lo sabemos todos perfectamente. Si no lo hacemos, vamos a chocar constantemente con la amenaza de propagación de armas de exterminio en masa.

El año pasado, Rusia promovió la iniciativa de instituir centros multinacionales de enriquecimiento de uranio. Estamos abiertos para que tales centros se creen no sólo en Rusia sino también en otros países, en los que la energía nuclear exista sobre una base legítima. Los Estados que deseen desarrollar la energía nuclear podrían recibir de modo garantizado el combustible por medio de participar en la labor de tales centros bajo estricto control de la Agencia Internacional de Energía Atómica.

Con la propuesta rusa se hacen eco las recientes iniciativas del presidente de EEUU, George Bush. Creo que Rusia y EEUU están interesados objetivamente y en igual medida en que se recrudescan los regímenes de no proliferación de las armas de exterminio en masa y sus vectores. Nuestros países, al ocupar posiciones de líderes en cuanto a su potencial nuclear y misilístico, también deben ponerse a la cabeza de la elaboración de unas medidas nuevas, más rigurosas, en materia de no proliferación. Rusia está preparada a acometer tal labor. Estamos realizando consultas con nuestros amigos estadounidenses.

Debe tratarse de crear todo un sistema de palancas políticas y estímulos económicos, que permitan que los Estados sean capaces de desarrollar su energía nuclear y fortalecer su potencial energético, sin la necesidad de tener sus propias plantas de fabricación de combustible nuclear.

En relación con ello, quiero tratar de un modo más detallado el tema de la cooperación energética internacional. La señora canciller federal también lo tocó. En materia energética Rusia se orienta a elaborar las reglas de mercados únicas para todo el mundo y a trabajar en condiciones de transparencia. Es obvio que el precio de los agentes energéticos debe determinarse en el mercado, pero no ser objeto de especulaciones políticas, presión económica ni chantaje.

Estamos abiertos para la cooperación. Compañías extranjeras ya participan en grandes proyectos energéticos que se realizan en nuestro país. Según diversas valoraciones, hasta un 26% de la extracción de petróleo en Rusia - piénsenlo bien, hasta un 26% - le corresponde al capital extranjero. ¿Pueden ustedes aducirme ejemplos de una presencia tan amplia del capital ruso en ramas clave de la economía de los Estados occidentales? ¡Tales ejemplos no existen! No existen.

Quiero mencionar también la correlación entre las inversiones que llegan a Rusia y aquellas que se dirigen de Rusia a otros países: es de 15 a 1, aproximadamente. Aquí está otro palmario ejemplo del carácter abierto y estable de la economía rusa.

La seguridad económica es un campo en que debemos atenernos todos a unos principios únicos y competir honestamente entre sí.

La economía rusa tiene siempre mayores posibilidades para hacerlo. Lo confirman tanto expertos patrios como extranjeros. Hace poco, la OECD elevó el rating de Rusia: del cuarto grupo de riesgo al tercero. Aprovechando la ocasión de encontrarme en Munich, quisiera expresar agradecimiento a nuestros colegas alemanes por haber contribuido a la toma de tal decisión.

Como sabrán ustedes, el proceso de adhesión de Rusia a la OMC se ha acercado a la etapa final. Quiero señalar que durante largas y nada fáciles conversaciones que estuvimos sosteniendo más de una vez nos hablaron de la libertad de palabra, libertad de comercio y posibilidades iguales, pero siempre lo decían refiriéndose solamente a nuestro mercado, el de Rusia.

Hay otro tema importante que tiene que ver directamente con la seguridad global. Hoy día se habla mucho de la lucha contra la pobreza. ¿Y qué está pasando realmente? Por una parte, para los programas de ayuda a los países más pobres se asignan cuantiosos recursos financieros. Pero muchos de los presentes sabrán que a menudo ese dinero se dirige sólo a compañías de los países donantes. Por otra parte, los países industrializados subsidian su agricultura, limitan acceso hacia altas tecnologías para otros Estados.

Vamos a llamar las cosas con sus propios nombres: resulta que con una mano se distribuye "ayuda de beneficencia", pero con la otra tanto se conserva el atraso económico como también se recolecta la ganancia. La tensión social que surge en las regiones depresivas desemboca inevitablemente en el aumento del radicalismo y el extremismo, así como nutre el terrorismo y los conflictos locales. Y si ello sucede, por ejemplo, en Oriente Próximo, donde el entorno exterior se percibe de modo exacerbado como un mundo injusto, surge el riesgo de una desestabilización global.

Los principales potencias deberían ver esta amenaza y respectivamente edificar un sistema de relaciones económicas mundiales más justo y más democrático, en el que todo el mundo tenga las perspectivas de desarrollo.

Estimados señoras y señores, al intervenir en una conferencia dedicada al tema de seguridad, es imposible silenciar la actividad que está desarrollando la Organización para la Seguridad y Cooperación en Europa. Como es notorio, ésta fue instituida para analizar todos los aspectos de la seguridad, todos, quiero subrayarlo: militar-políticos, económicos y humanitarios, además en su relación mutua.

¿Y qué vemos hoy? Vemos que este equilibrio está alterado. A la OSCE la intentan transformar en un instrumento vulgar utilizado para garantizar los intereses de un país o un grupo de países en detrimento de los de otros países. Respectivamente fueron "cortados" tanto el aparato burocrático de la OSCE, el que no está relacionado de ningún modo con los países fundadores, como también el procedimiento de la toma de decisiones y el uso de las llamadas "organizaciones no gubernamentales", las que son independientes sólo de pura forma, porque se financian por unas fuerzas concretas y, por ende, están controladas.

Según documentos estatutarios, en la esfera humanitaria la OSCE está llamada a prestar cooperación a los países miembros - a solicitud de ellos - en la observancia de las normas internacionales en materia de derechos humanos. Es una tarea importante. La estamos

apoyando. Mas ello no significa practicar injerencia en los asuntos internos de otros Estados, ni menos aún dictarles cómo ellos deben vivir y desarrollarse.

Es evidente que tal injerencia no contribuye, ni mucho menos, a la maduración de unos Estados auténticamente democráticos. Al contrario, los hace dependientes y, como consecuencia de ello, inestables en los aspectos político y económico.

Esperamos que la OSCE se guíe en su proceder por sus tareas directas y estructure relaciones con los Estados soberanos sobre los principios del respeto, confianza y transparencia.

Estimados señoras y señores:

Para concluir, quisiera señalar lo siguiente. Escuchamos a menudo, en particular yo en persona, los llamamientos por parte de otros países, incluidos los europeos, a que Rusia empiece a desempeñar un papel más activo en los asuntos internacionales.

A la luz de ello quiero hacer una pequeña observación. Creo que no existe mucha necesidad de estimularnos ni empujarnos. Rusia es un país con una Historia de más de mil años, y de hecho siempre ha gozado del privilegio de aplicar una política exterior independiente. Tampoco hoy día tenemos planes de abandonar esta tradición. Al propio tiempo, vemos cómo ha cambiado el mundo, valoramos de modo realista nuestras posibilidades y nuestro potencial. Y, por supuesto, quisiéramos tener que ver con unos consocios también independientes y con sentido de responsabilidad, para poder edificar juntos un orden mundial justo y democrático, capaz de garantizar la seguridad y prosperidad no sólo para unos elegidos sino para todo el mundo.

Agradezco su atención.

Anexo N° 6

Selección de momentos de la conferencia de prensa de Vladimir Putin con el G-8 en el 2007 y titulada:

“Lo que los medios de comunicación occidentales no quieren que sepamos de Putin”

The Globe and Mail.

Traducido por Germán Leyens, Diana de Horna, Ana María Acosta y Adela del Olmo. Revisado por Horacio Garetto y Caty R

Introducción

Ofrecemos a nuestros lectores el texto íntegro⁸⁴ de la conferencia de prensa realizada por la flor y nata de la prensa atlantista con el Presidente ruso Vladimir Putin en la reunión del G8 en Alemania el pasado mes de junio, que ha sido silenciada por los medios de comunicación occidentales dominantes y publicada por el sitio presidencial ruso en la Red el 4 de junio de 2007.

Pensamos que esta traducción completa de las palabras y el pensamiento del Presidente de Rusia constituye un imperativo ético, puesto que se trata nada más y nada menos que de registrar en los documentos históricos en nuestra lengua la postura pública de la Federación Rusa frente a la temeraria e imprudente búsqueda de Estados Unidos de la supremacía nuclear, lo que, pensamos, pone en riesgo el precario equilibrio estratégico nuclear y con ello la paz y seguridad mundiales. Por lo que pudiera pasar, veamos quién es quién en esta historia y la responsabilidad de cada uno. - Horacio Garetto.

Vladimir Putin: ¡Buenas tardes señores y señoras! Reciban mis calurosos saludos.

Quisiera decir unas pocas palabras al comienzo de nuestro encuentro. Creemos que el foro G8 es un evento útil e interesante que nos permite sincronizar nuestros enfoques ante problemas cruciales relacionados con el desarrollo de la economía global y sobre la agenda internacional. Y eso no simplemente para, diríamos, sincronizar nuestros relojes sino también para coordinar nuestras posiciones, que pueden luego formalizarse en documentos del G8 y más adelante en los documentos de otras organizaciones internacionales, incluyendo a la ONU. Esto ya se ha hecho en el pasado.

Estoy muy contento de ver que los acuerdos a los que llegamos en San Petersburgo el año pasado no se han olvidado. Muchos de esos acuerdos están siendo implementados. Además la presidencia alemana del G8 no ha olvidado los principales puntos de nuestras discusiones en San Petersburgo. Hay una evidencia de lo que discutimos en Rusia en los documentos que ahora se están preparando por expertos y colaboradores. Desde luego, me refiero en primer lugar y sobre todo a la energía. Pero no sólo a eso. También incluye la ayuda al desarrollo, especialmente a los países africanos, incluida la lucha contra las enfermedades infecciosas. Naturalmente, esto también incluye nuestros esfuerzos conjuntos respecto al cambio climático.

⁸⁴ Por su extensión y variedad de temas se hizo una selección por el autor de espacios vinculados a la problemática del presente trabajo, los subrayados se emplean para dar énfasis a las ideas más significativas. (Nota del Autor)

Es todo lo que quería decir al comienzo, no voy a perder tiempo en un monólogo. Les escucho. Empecemos el trabajo.

Der Spiegel: Señor Presidente, parece que Rusia no siente mucho cariño por Occidente. Nuestras relaciones se han deteriorado. Podemos también mencionar el deterioro de sus relaciones con EEUU. ¿Nos acercamos nuevamente a una Guerra Fría?

VP: Difícilmente se puede utilizar la misma terminología en las relaciones internacionales, en las relaciones entre países, que la que se aplica a relaciones entre la gente, especialmente durante su luna de miel o cuando se preparan para ir al Registro Civil.

A lo largo de la historia los intereses han sido siempre el principio organizador de las relaciones entre los estados y en la arena internacional. Y cuanto más civilizadas se hacen esas relaciones más claro queda que los propios intereses deben ser equilibrados con los intereses de los demás países. Y uno tiene que ser capaz de hallar compromisos para solucionar los problemas y asuntos más difíciles.

Una de las principales dificultades de la actualidad es que ciertos miembros de la comunidad internacional están absolutamente convencidos de que su opinión es la única correcta. (...) Además estoy profundamente convencido de que todos se beneficiarían si fuésemos capaces de restablecer la discusión honrada y la capacidad de hallar compromisos en la arena internacional.

"...no queremos confrontación; queremos entablar el diálogo. Pero queremos un diálogo que reconozca la paridad de los intereses de ambas partes.

Wall Stret Journal: Una continuación de la pregunta anterior. Uno de los problemas recientes más agudos entre Washington y Moscú han sido los planes estadounidenses de instalar elementos de un sistema de defensa de misiles en Europa. Ya que Rusia se opone de modo muy radical a este sistema y la Casa Blanca confirma que seguirá adelante a pesar de ello, la confrontación se hace más pronunciada...

VP: A propósito, ésa es la respuesta a la pregunta anterior. Lo siento. Por favor, continúe.

Nikkei: Soy aquí el único representante de Asia. Quisiera preguntar sobre su política asiática. ¿Cuál es su posición general hacia los países asiáticos?

Es posible que no le guste la pregunta pero tengo que preguntar a pesar de eso respecto a los Territorios del Norte y la disputa entre Japón y Rusia. Acabo de ser informado por colegas de Tokio de que Japón y Rusia van a celebrar una cumbre el 7 de junio de 2007. Y es seguro que el primer ministro Abe va a presentar el tema de los Territorios del Norte. Ya ha dicho de modo muy claro que quiere tomar una decisión final sobre este tema con usted, señor Putin. Y eso significa que antes del fin de su período usted tendrá que encarar este problema de alguna manera. ¿Cuál es su reacción ante sus intenciones políticas?

VP: Como usted sabe, una parte importante del territorio ruso está en Asia. El continente asiático se desarrolló de modo extremadamente rápido y nos interesa mucho, especialmente en términos económicos. No es sólo interesante porque tenemos muchos recursos energéticos, algo de lo que carecen los países asiáticos, y por ello la posibilidad de cooperar en el sector de la energía (...) Esperamos que esta cooperación nos ayude a desarrollar la parte asiática de Rusia. Durante los últimos 15 años hemos tenido dificultades en esa región, incluyendo la despoblación de esos territorios.

Kommersant: Vladimir Vladimirovich, a mi juicio, últimamente, las relaciones de Rusia con Occidente se están desarrollando a una velocidad catastrófica. Si usted las examina verá que todo anda muy mal, de mal en peor: el diálogo sobre la energía se ha detenido, nadie habla siquiera de la Carta Energética, la carrera armamentista continúa. Usted mismo lo reconoce. Ayer dijo que sí, que se está desarrollando una carrera armamentista. Usted empleó precisamente esas palabras. Además, en su vocabulario hay una nueva palabra que antes no estaba: la palabra imperialismo. Esa es una palabra de la era soviética. El imperialismo estadounidense y el militarismo israelí son términos que, usted debe recordar, sólo fueron refutados por las iniciativas de paz soviéticas, en la misma medida en que ahora son rebatidos por las iniciativas de paz rusas. Quisiera preguntar: ¿No cree que es posible hablar sobre ciertos arreglos, incluso llegar a soluciones de avenencia para tratar de atraer ocasionalmente la atención de la opinión pública en Europa, en Estados Unidos y, finalmente, en Rusia? ¿No cree usted que la situación actual no nos conduce a ningún sitio, que incluso se agudiza aún más con la carrera armamentista y nuestros misiles? ¿Qué fin se persigue?

VP: Sinceramente considero que se trata de una pregunta muy extraña e imprevista. En realidad se está desarrollando una carrera armamentista. Bueno, ¿fuimos nosotros quienes nos retiramos del Tratado ABM (Tratado sobre la limitación de los sistemas de proyectiles antibalísticos)? Debemos reaccionar ante la actuación de nuestros asociados. Ya les dijimos hace dos años: "No lo hagan, no tienen porqué hacerlo. ¿Qué están haciendo? Están destruyendo el sistema de seguridad internacional. Deben comprender que nos están obligando a tomar represalias. Ellos respondieron: "Está bien, no hay problema, continúen. No somos enemigos. Hagan lo que quieran" Creo que esa respuesta se basaba en la ilusión de que Rusia no tendría con qué responder. Sin embargo les advertimos, pero no nos escucharon. Luego supimos que estaban desarrollando armas nucleares de baja potencia y siguen desarrollando ese tipo de armamento (...)

Estamos diciendo: No desplieguen armas en el espacio. No queremos hacer eso. Pero siguen. "Quien no está con nosotros está contra nosotros". ¿Qué es eso? ¿Es un diálogo o la búsqueda de un arreglo? En conjunto, el diálogo puede resumirse de la manera siguiente: Quien no está con nosotros, está contra nosotros.

Usted habló de la opinión pública. En Rusia, la opinión pública está a favor de garantizar nuestra seguridad. ¿Ve usted por algún lado la existencia de público que sea partidario de la idea de que debemos desarmarnos unilateralmente, y luego, quizás, también, para complacer a gente como Zbigniew Brzezinski, además deberíamos dividir nuestro territorio en tres o cuatro partes?

Si realmente existiera esa clase de público, discutiría con él. No me eligieron Presidente de Rusia para poner a mi país al borde del desastre. Si este equilibrio mundial finalmente se rompe, entonces no sólo será una catástrofe para Rusia, sino también para el mundo entero.

(...)Estamos interesados en entablar en toda Rusia un diálogo satisfactorio sobre la atmósfera, el medio ambiente y la energía.

(...)Estamos dispuestos a desarrollar la integración en el territorio de la ex Unión Soviética, pero deberá ser una integración en pie de igualdad, pero, usted sabe, el acercamiento de esos países a nuestros intereses es creciente y todo el mundo espera cada vez más que no defenderemos esos intereses. Si queremos que prevalezcan el orden y el derecho en el plano internacional, entonces debemos respetar este derecho y los intereses de todos los miembros de la comunidad internacional. Eso es todo.

Kommersant: Cuando mencioné la opinión pública en Rusia, me refería al hecho de que, a mi juicio, la opinión pública en Rusia se opondría enérgicamente a una nueva carrera armamentista después de la que la Unión Soviética perdió.

VP: Yo también estoy en contra de una carrera armamentista. Me opongo a todo tipo de carrera armamentista, pero quisiera señalar a su atención rápidamente algo que dije en el discurso que pronuncié el año pasado [ante la Asamblea Federal]. Hemos aprendido de la experiencia de la Unión Soviética y no nos conducirán a una carrera armamentista que alguien nos imponga. No responderemos de forma simétrica; responderemos con otros métodos y medios no menos eficaces. Esto se denomina respuesta asimétrica.

Además quiero señalar el hecho de que, pese a nuestras represalias, el volumen de nuestros gastos de defensa, como porcentaje del PIB, no está creciendo. Dichos gastos representan el 2,7% del PIB y se mantendrán en ese nivel. Estamos planificando el mismo volumen de gastos de defensa para los próximos 5 a 10 años. Esto es plenamente compatible con el promedio de gastos de los países de la OTAN. Esta cantidad no excede de su promedio de gastos de defensa y, en algunos casos, es incluso inferior al de los países de la OTAN.

The Globe and Mail: Una pregunta adicional. Usted habló de los problemas de un mundo unipolar. ¿Ha analizado usted la posibilidad de crear algún tipo de alianza, algunas relaciones formales entre los países, que podrían considerarse como un polo alternativo en el sistema de relaciones internacionales?

VP: En mi opinión eso sería un callejón sin salida, la forma errónea de abordar el desarrollo. Abogamos por un mundo multipolar. Creemos que ese mundo debe ser diverso y respetar los intereses de la inmensa mayoría de la comunidad internacional. Debemos crear esas normas y aprender a respetarlas.

Der Spiegel: Señor Presidente, sepa que el ex canciller de Alemania Federal, Gerhard Schroeder, lo calificó a usted como un "demócrata puro". ¿Considera que lo es?

VP: (risas) ¿Que si soy un “demócrata puro”? Por supuesto que lo soy. Sin ninguna duda. Pero, ¿sabe usted cuál es el problema? Ni siquiera el problema, peor, ¿una verdadera tragedia? El problema estriba en que estoy completamente solo, soy el único de mi especie en todo el mundo. Analice lo que está sucediendo en Estados Unidos, es sencillamente terrible: tortura, personas sin hogar, Guantánamo, gente detenida sin juicio e investigación.

Analice lo que está ocurriendo en Europa: El trato cruel a los manifestantes, balas de goma y gases lacrimógenos se utilizaron por primera vez en una capital y luego en otra, los manifestantes son asesinados en las calles; todo ello sin siquiera mencionar la región después de la era soviética. Sólo los ucranianos seguían dando alguna esperanza, pero ahora están completamente desacreditados y todo apunta hacia una tiranía total, la violación total de la Constitución y las leyes y así sucesivamente. No hay con quien hablar desde que murió Mahatma Gandhi.

Der Spiegel: ¿Su país retrocede hacia un régimen totalitario?

VP: Eso no es cierto. No crea lo que oiga.

Wall Street Journal: Ahora que su mandato está llegando a su fin, ¿cómo quisiera que la historia recuerde su presidencia? ¿Cuáles son los principales logros de su presidencia por los que quisiera ser recordado? En este sentido, ¿con el gobierno de qué líder ruso o mundial quisiera que se comparara su presidencia?

VP: (...)El tiempo transcurrirá y los especialistas, el público y los expertos evaluarán con objetividad lo que yo pude lograr durante estos ocho años como Presidente de la Federación Rusa.

Creo que hay cosas de las cuales yo y las personas que han trabajado conmigo podemos sentirnos merecidamente orgullosos. Cabe citar la recuperación de la integridad territorial de Rusia, el fortalecimiento del Estado, el progreso hacia el establecimiento de un sistema multipartidista, el fortalecimiento del sistema parlamentario, el restablecimiento del potencial del ejército y, por supuesto, el desarrollo de la economía. Como usted sabe, durante este período, nuestra economía ha venido experimentando un crecimiento del 6,9% anual como promedio y sólo en el primer cuatrimestre de este año nuestro PIB subió el 7,7%.

Cuando empecé mi trabajo en el año 2000, el 30% de nuestra población vivía por debajo del umbral de la pobreza. Desde entonces, ha tenido lugar una gran disminución y en la actualidad la cifra es del 15% aproximadamente. En el período comprendido entre 2009 y 2010, reduciremos esta cifra por debajo del 10% y esto nos colocará al mismo nivel del promedio europeo (...)

En el transcurso del decenio de 1990 e incluso en el período comprendido entre 2000 y 2001, se produjo una considerable fuga de capital de Rusia. El país perdía cada año 15.000, 20.000 ó 25.000 millones de dólares. El año pasado, por primera vez invertimos esta situación y tuvimos una entrada de capital de 41.000 millones de dólares. En el primer cuatrimestre de este año ya hemos tenido una entrada de capital de 40.000 millones de dólares. Este es uno de los mejores resultados en el plano mundial, tal vez incluso el mejor. Nuestra economía estuvo casi al final de la lista que

indicaba el tamaño de las economías mundiales, pero en el presente ha subido al noveno lugar y en algunas esferas incluso ha superado a algunas de las economías de otros países miembros del G8. Ello demuestra que hoy por hoy podemos enfrentar los problemas sociales. Los ingresos reales aumentan el 12% aproximadamente. En los primeros cuatro meses de este año el índice de crecimiento del ingreso real llegó a poco más del 18%, mientras que los salarios aumentaron el 11 ó 12%.

Al analizar los problemas que aún tenemos que resolver, uno de los más grandes es la enorme diferencia de ingresos entre las personas que se encuentran en el extremo superior e inferior de la escala. Combatir la pobreza es, obviamente, una de nuestras principales prioridades en el período inmediato y aún nos falta mucho por hacer para mejorar nuestro sistema de pensiones también porque la correlación entre las pensiones y el salario medio sigue siendo más baja aquí que en Europa.

En cuanto a la construcción del Estado, a menudo somos objeto de críticas por centralizar el poder estatal, pero pocos prestan atención al hecho de que hemos adoptado numerosas decisiones para descentralizar el poder estatal y hemos transferido un número considerable de poderes a las autoridades regionales y, lo que es más importante, a las autoridades municipales.

Corriere della Sera: Tengo una segunda pregunta sobre la política exterior de Rusia. Me parece que la política exterior de Rusia no ofrece una alternativa real para, digamos, la política exterior estadounidense o europea.

Un ejemplo es Irán. Por supuesto Rusia no quiere que Irán se convierta en un estado nuclear. Al fin y al cabo Irán está muy cerca de las fronteras rusas. Pero, ¿qué alternativa hay para la política de sanciones de Occidente, para la política que Occidente ha aplicado, incluida la participación de Rusia en las Naciones Unidas? ¿Ve usted la posibilidad de que Rusia proponga alguna alternativa?

Kosovo es otro ejemplo. Conozco su posición con respecto a Kosovo, su posición hacia las negociaciones directas entre los serbios y los kosovares. ¿No cree usted que la posición que ha adoptado contra el señor Ahtisaari y las Naciones Unidas realmente podría alentar a Kosovo a declarar la independencia unilateralmente?

VP: (...) Si queremos hacer prevalecer el principio del derecho de un pueblo a la libre determinación –el principio que sustentó la política de la Unión Soviética durante la lucha de los pueblos para liberarse del colonialismo- sobre el principio de la integridad territorial, esta política y esta decisión deben ser universales y aplicarse en todas partes del mundo y al menos en todas partes de Europa. De acuerdo con las declaraciones de nuestros asociados, no estamos convencidos de que Kosovo sea un caso único.

Corriere della Sera: ¿Podría decir algunas palabras sobre Irán?

VP: Ya dije que logramos solucionar la cuestión de Corea sin hacer amenazas específicas ni recurrir a la fuerza. ¿Por qué no vamos a encontrar una solución al problema iraní? Debemos seguir buscando y ser pacientes.

Acepto que se trata de una cuestión compleja. El señor Solana se reunió en Madrid, creo que con representantes iraníes y los países participantes en el diálogo. Quiero que

eso continúe en el futuro. Como puede ver, estamos colaborando con todos los miembros del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas a fin de buscar soluciones mutuamente aceptables y consideramos que tenemos un alto grado de responsabilidad en esta labor.

The Times: En este sentido, ¿puedo preguntarle si usted coincide con el Presidente Bush en que sería inaceptable que Irán tenga armas nucleares?

VP: Estoy totalmente de acuerdo.

Kommersant: Vladimir Vladimirovich, el Presidente de Kazajstán, Nursultan Nazarbayev, ha dicho hace tiempo que debería crearse una Unión Euroasiática en lugar de la antigua Unión Soviética. Me parece que usted también apoya esa idea. Sobre este asunto quisiera preguntar si sería posible darle forma a esta idea antes de que expire su período presidencial. ¿Qué papel podrían jugar, los nuevos "ductos" (oleoductos y gasoductos), incluyendo el conducto centroasiático, en este proyecto?

VP: No creo que debamos tratar que eventos serios e importantes en los asuntos internacionales y en la era postsoviética coincidan con fechas en particular. Solía estar de moda en la Unión que los eventos coincidieran con el 7 de noviembre o con el 1 de mayo y cuando se nos dice que una decisión sobre Kosovo también debería coincidir con un cierto marco calendario u otro, es también el estilo soviético de hacer las cosas. No deberíamos tratar de ajustar los eventos a marcos rígidos en el tiempo, sino dejar que la vida siga su curso natural. Existe una gran necesidad de integración en la era postsoviética. Beneficiaría no sólo a todos los que viven en el área postsoviética sino también a nuestros principales socios en Europa y en todo el mundo porque los beneficios potenciales para nuestros socios dependen directamente de la efectividad con la que podamos cooperar mutuamente y lo equilibrada que sea esa cooperación.

Usted mencionó nuestros últimos acuerdos sobre Asia Central en cuanto a la producción de petróleo y gas, incluyendo el acuerdo de construir un gasoducto adicional que pasara de Turkmenistán a Kazajstán y continuase hacia Rusia. Me sorprenden las reacciones de nuestros colegas estadounidenses que sugieren que Europa o EEUU han salido perdiendo y que eso es en cierto modo un gran error. Todo eso es una estupidez. Se trata de una ruta de transporte tradicional de Asia Central y desde Rusia hacia nuestros principales consumidores tradicionales. Hemos dicho bien claro a todo el mundo que estamos aumentando la producción, construyendo más capacidad de transporte y que garantizaremos mayores suministros. Es un motivo para celebrar. ¿Qué puede haber de malo? Pero esos proyectos de transportes están lejos de ser el único factor que contribuirá a la integración.

Teníamos y todavía tenemos actualmente un sistema de ferrocarril unificado. Existe una infraestructura de transporte unificada que opera en toda el área postsoviética. También hemos desarrollado estrechas relaciones en la cooperación regional.

Usted mencionó al Presidente de Kazajstán. Un setenta por ciento de la cooperación comercial y económica entre Rusia y Kazajstán tiene lugar en el ámbito regional, y lo mismo vale para nuestras relaciones con casi todos los países de la CEI [Comunidad de Estados Independientes]. En otras palabras, nuestros lazos económicos han logrado un nivel de interpenetración desde los años soviéticos que incluso es difícil medir a primera vista la dimensión total de esos vínculos.

Algunas veces encuentro simplemente ridículo cuando escucho declaraciones absolutamente poco profesionales de algunos de nuestros socios en Europa o EEUU sobre lo que sucede en mi país y lo que deberíamos hacer, digamos, para resolver los problemas energéticos. Todos saben leer y deberían por lo menos comenzar por echar una mirada a los documentos disponibles.

La integración económica en la era pos soviética es también inmensamente importante en cuanto a asegurar la estabilidad de la región. Todo el mundo está interesado en un desarrollo estable en esta parte de Eurasia, pero eso sólo puede avanzar como un proceso natural, sobre la base de intereses mutuos y trabajando dentro de este proceso, considerando los intereses de cada cual. Encontramos intereses mutuos con muchos de nuestros socios y el proceso de integración avanza incluso en casos en los que no ha sido convertido en ley. Estoy seguro de que este proceso continuará.

The Times: ¿Estaría dispuesto a aceptar que Ucrania se convierta en miembro de la Unión Europea? ¿Cómo lo vería?

VP: Lo veo de modo positivo. Generalmente apoyo el fortalecimiento de la Unión Europea. Si usted se ha dado cuenta, nunca hemos dicho nada negativo sobre ese proceso. Pero no estoy seguro de lo preparada que está la propia Unión Europea para aceptar nuevos miembros, incluyendo a Ucrania. Sin embargo, no es cosa nuestra. Tal como lo veo, la UE no está preparada en este momento. Si ha de haber más expansión, los países del sur de Europa, sobre todo algunos de los países balcánicos que aún no se han unido, deberían ser los primeros en la lista de nuevos miembros. Ucrania es un país de 45 millones de personas y, tal como lo vemos, tiene grandes problemas económicos y políticos. Pero si llega el momento en el que Ucrania pueda unirse a la UE, no tendríamos nada contra la idea.

Siempre me sorprenden las discusiones provocadoras sobre los procesos de integración en camino en el área pos soviética. Hablamos, por ejemplo, de crear un espacio unificado incorporando a Rusia, Ucrania, Belarus y Kazajstán, y comienzan a preguntar si Ucrania está vinculando su futuro desarrollo a Europa o a Rusia, pero ¿se han detenido a pensar en el hecho de que Rusia y la UE tienen acuerdos para crear cuatro espacios comunes en la economía, la seguridad y en lo humanitario? Y si Rusia y Europa establecen ese marco común y Rusia al mismo tiempo crea un marco común con Ucrania, Belarus y Kazajstán, ¿no conduciría a la armonización en toda el área euroasiática? Y luego, si en algún momento de su desarrollo Ucrania decidiera que ha llegado a establecer diversas preferencias y relaciones especiales y que se convertirá en candidato para la membresía en la UE e incluso se une a la UE, todo ese proceso seguramente sólo facilitaría éste y ayudaría a mejorar las posibilidades de Ucrania.

No puedo comprender la lógica detrás del tipo de discusión que acabo de mencionar. Me parece que son sólo consignas políticas chillonas, consignas provocadoras que muestran una falta de voluntad de considerar de cerca la sustancia de lo que ocurre. Los proyectos de integración que estamos impulsando en el área pos soviética no crean obstáculos para nadie, no fijan restricciones y no levantan ninguna barrera para el desarrollo propio de los países.

La idea principal tras el proyecto de crear un espacio económico unificado de los cuatro países que mencioné es establecer un organismo de aranceles comunes, nada más que eso. Lo que es interesante es que sobre todo se pide a Rusia que aplique esos aranceles comunes. ¿Por qué fue el Presidente de Kazajstán, Nursultan Nazarbayev, el

iniciador de este proyecto? Porque Kazajstán quiere que Rusia aplique aranceles comunes en los sectores de la energía y el transporte. Fue su iniciativa, pero estamos dispuestos a secundarla en función del interés común.

Pero ahora han tratado de presentar todo como si fuera Rusia quien inició este proyecto y que se trata sobre todo de nuestro propio interés. No se está obligando a nadie a nada. En la UE, que yo sepa, un 85% de todas las leyes aprobadas por los parlamentos nacionales repiten lo que fue aprobado por el parlamento europeo. En otras palabras, el nivel de independencia nacional en la UE disminuye continuamente y la soberanía desaparece gradualmente. Nosotros en el área pos soviética hemos decidido ponernos de acuerdo en aranceles comunes de energía y transporte y esto provoca una tormenta de emoción, debate, rumores y provocaciones políticas. Y sin embargo esto obviamente no beneficia a la propia Europa. ¿Por qué sucede? No lo entiendo. Pero pienso que, como en el caso de la inversión rusa, el tiempo pasará, todo se calmará y esta agitación política será reemplazada por el pragmatismo y la confianza.

Corriere Della Sera: ¿Qué pasa en cuanto a la OTAN?

VP: Consideramos que la expansión de la OTAN es diferente, porque la OTAN es un bloque político-militar y esta expansión crea fricción en las relaciones con Rusia. No vemos la necesidad de que Ucrania se una a la OTAN porque nadie tiene planes para atacarla y pensamos que el argumento de que la expansión de la OTAN pueda hacer más efectiva la lucha contra el terrorismo no es más que charla vacía y no tiene nada que ver con el sentido común. La OTAN en sí no ayuda a la lucha contra el terrorismo; la cooperación multilateral nos ayuda a combatir el terrorismo. Actualmente enfrentamos amenazas y desafíos como el terrorismo, la trata de personas, el narcotráfico, el crimen organizado y la proliferación nuclear, ¿cómo puede ayudar en esto la política de bloques?

Y hay más que agregar. Hemos hablado de lo que sucede realmente en los asuntos internacionales, de los motivos para el aumento de la tensión, etc. Esto sucede porque nuestros socios adoptan ahora una línea más agresiva en algunas áreas. Usted cita el caso de la OTAN y Ucrania. Pero los sondeos de la opinión pública muestran que entre un 60 y un 70%, tal vez incluso un 80%, de la gente se opone a que Ucrania se sume a la OTAN. A pesar de eso, el Congreso de EEUU aprueba el financiamiento del acceso de Ucrania a la OTAN, pero, ¿le han preguntado al pueblo ucraniano lo que quiere? ¿Por qué no tienen en cuenta los puntos de vista del público ucraniano?

Globe and Mail: Si la OTAN tuviera ventajas en cuanto a la defensa de misiles, ¿sería tal vez útil? EEUU está tomando acción unilateral, pero si estuviera involucrada la OTAN en su lugar parecería un paso imperialista. Todo podría parecer diferente si la OTAN o Rusia se involucraran en esos planes de defensa de misiles.

VP: Si la OTAN participara no cambiaría nada, fundamentalmente porque sabemos cómo se adoptan las decisiones en la OTAN. Se adoptan de la misma manera que en el Pacto de Varsovia. Había un chiste en Alemania Oriental: ¿Cómo puedes decir cuál de los teléfonos del escritorio de Honecker es la línea directa con Moscú? ¿Conoce el chiste?

Der Spiegel: No.

VP: La respuesta es: el que tiene un auricular y no tiene micrófono (risas). Lo mismo vale para la OTAN, excepto que la línea telefónica no va a Moscú en este caso, sino a Washington y por lo tanto no habría diferencia alguna para nosotros si la OTAN dirigiera este proyecto.

En cuanto al tema de la participación de otros países, sí, no estamos contra esa idea, pero nadie nos ha preguntado. A menudo oímos hablar de solidaridad europea, etcétera, pero ¿de qué solidaridad hablamos? Dos países, Polonia y la República Checa, han decidido permitir que instalen sistemas de defensa de misiles en sus territorios. Se nos dice que es necesario para la defensa de Europa. Pero, ¿le ha preguntado alguien a Europa? ¿Fue realmente una decisión común europea? La decisión tendría que tomarse, por los menos, a través de la OTAN, aunque fuera sólo como fachada. Pero nadie lo ha pedido. Estoy seguro de que si le hubieran preguntado a Europa lo habría aprobado, pero EEUU ni siquiera se molestó en consultar a sus aliados al respecto.

(...) Pero no hemos recibido ninguna proposición sustancial verdadera, ninguna proposición de cooperación exhaustiva y sabemos que no se hará ninguna proposición semejante porque el sistema se está creando como parte de las fuerzas nucleares de EEUU. Desde luego, sería extraño que de repente dejaran que Rusia ingresara en el más sagrado de sus lugares sagrados. No hay nada de qué hablar. Es un asunto serio. Pero si viéramos que se realizan esfuerzos por considerar nuestros puntos de vista, de pensar también en nuestra seguridad, de preservar algún tipo de equilibrio, y si viéramos que este sistema no nos amenaza y que no debilita nuestro propio potencial, entonces estaríamos ciertamente dispuestos a colaborar. Pienso sin embargo que no es muy probable. Como digo, esto significaría otorgarnos acceso al más sagrado de sus lugares sagrados, el de las fuerzas nucleares estratégicas y obviamente se trata de una decisión seria.

Gracias por su atención, hasta la próxima.

[1] http://es.wikipedia.org/wiki/Rep%C3%BAblica_Serbia

Texto original en inglés:

<http://www.theglobeandmail.com/servlet/story/RTGAM.20070604.wputintext0604/BNStory/Front>

Germán Leyens, Diana de Horna, Ana María Acosta, Adela del Olmo, Horacio Garetto y Caty R. pertenecen a los colectivos de Rebelión y Cubadebate. Diana de Horna y Caty R. también son miembros de Tlaxcala. Esta traducción se puede reproducir libremente a condición de respetar su integridad y mencionar a los traductores y la fuente.

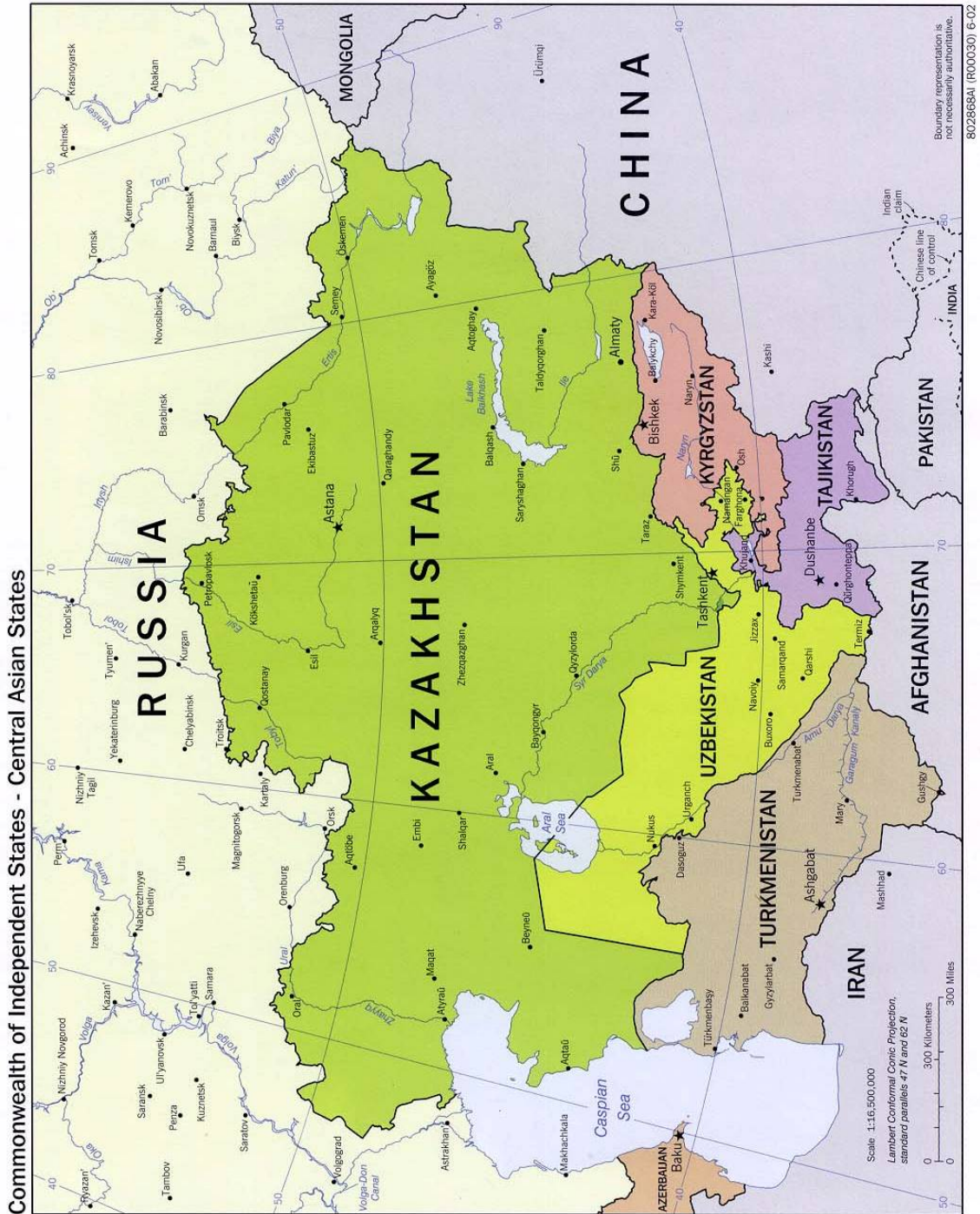
Anexo N° 7

Mapa regional, obsérvese al norte de Afganistán la república Kirguiz.

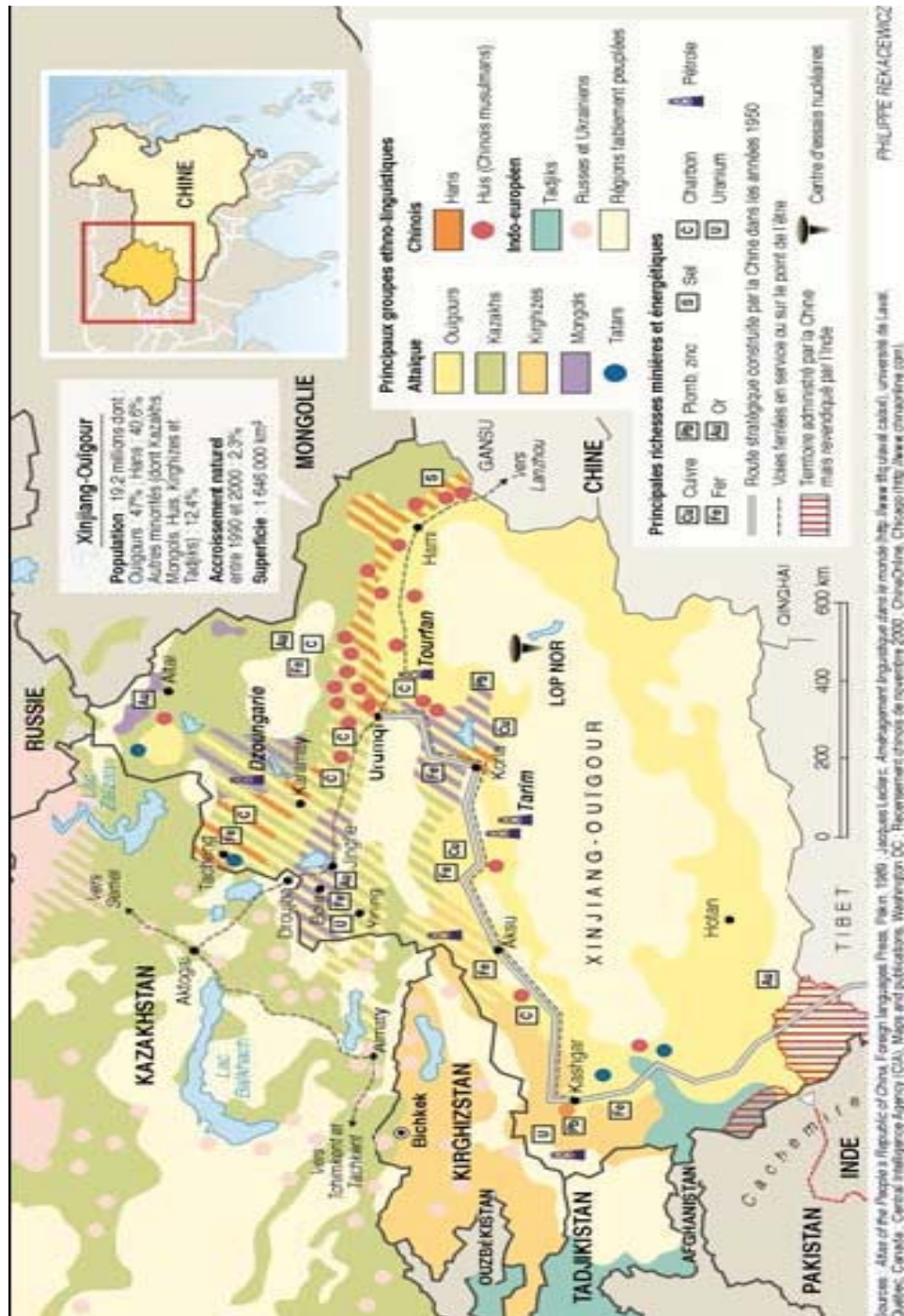


Anexo Nº 8.

Estados de Asia Central y su entorno.



Anexo N° 9.
Mapa étnico y económico de la provincia de Xinjiang-Uighur y de las zonas adyacentes



Fuente: Le Monde Diplomatique, www.monde-diplomatique.fr/cartes/

Anexo N° 10

Glosario de Siglas utilizadas en la tesis.

- **URSS**- Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas.
- **Soviet** (Consejo) Forma popular de gobierno en la Rusia Zarista luego de la revolución de 1905 y que se asumió como forma estatal luego de la Revolución de Octubre de 1917, posteriormente degeneró en una estructura burocrática.
- **NEP**- Nueva Política Económica.
- **RSAST**- República Socialista Autónoma Soviética de Turquestán.
- **RSFSR**- República Federativa Soviética de Rusia.
- **PCUS**- Partido Comunista de la Unión Soviética.
- **Komsomol**- Unión de Juventudes Comunistas.
- **RSS de Kirguizia**- República Socialista Soviética de Kirguizia.
- **CEI**- Comunidad de Estados Independientes.
- **OTAN**- Organización del Tratado del Atlántico Norte.
- **G8**- Grupo de los 8 (Las siete potencias capitalistas más desarrolladas + Rusia).
- **KGB**- Acrónimo ruso de Comité de la Seguridad del Estado.
- **EEUU**- Estados Unidos de América.
- **USAID**- Acrónimo inglés que designa a la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional.
- **ONGs**- Organizaciones No Gubernamentales.
- **OACI**- Acrónimo inglés de la Organización Internacional de la Aviación Civil.
- **OMC**- Organización Mundial de Comercio.
- **BM**- Banco Mundial.
- **FMI**- Fondo Monetario Internacional.
- **GAZPROM**- Acrónimo ruso que da nombre a la Empresa Estatal productora de gas.
- **GUUAM**- Georgia, Ucrania, Uzbekistán, Azerbaiyan y Moldova.
- **EurAsEC**- Comunidad Económica Eurasiática.
- **OTSC**- Organización del Tratado de Seguridad Colectiva.
- **OCSH**- Organización de Cooperación de Shanghai.
- **TSC**- Tratado de Seguridad Colectiva.
- **ATC**- Acrónimo inglés de Control de Tráfico Aéreo.
- **CACO**- Acrónimo inglés de Organización de Cooperación de Asia Central.

Anexo N° 11.

Estrategia de Seguridad Nacional de los Estados Unidos 2006 en Asia Meridional y Central⁸⁵.

La región del Asia Meridional y Central es de gran importancia estratégica, donde los valores e intereses americanos están comprometidos como nunca antes. La India es una gran democracia, y nuestros valores compartidos constituyen la fundación para nuestras buenas relaciones. Esperamos ansiosos ver a Pakistán moverse por una senda estable, segura, y democrática. Nuestro objetivo es que toda la región del Asia Meridional y Central sea más democrática, próspera y pacífica.

Hemos dados grandes pasos para transformar las relaciones de América con la India, una gran potencia que comparte nuestro compromiso de libertad, democracia y aplicación de la ley. En julio de 2005 firmamos un valiente acuerdo – un mapa de ruta para reconocer el significado de la cooperación que ha evadido a nuestras dos naciones por años. La India ahora carga sobre sus hombros obligaciones globales, en cooperación con los Estados Unidos, como corresponde a una gran nación.

El progreso con la India se ha logrado aún y cuando los Estados Unidos han mejorado sus relaciones estratégicas con Pakistán. Por décadas, los foráneos actuaron como si las buenas relaciones con Pakistán y la India fuesen mutuamente exclusivas. Esta administración ha mostrado que el aumento de las relaciones con ambos es posible y puede ayudar a que la India y Pakistán logren pasos hacia una paz duradera entre ambos. Las relaciones de América con Pakistán no serán un reflejo de nuestras relaciones con la India. Juntos, nuestras relaciones con las naciones de Asia Austral, pueden servir a modo de fundación para un compromiso más profundo.

National Security Strategy 39
Estrategia de Seguridad Nacional 39

En Asia Central. Paulatinamente, Afganistán asumirá su papel histórico de puente entre Asia Meridional y Central, para conectar a dos regiones vitales.

Asia Central constituye una prioridad duradera en nuestra política exterior. Los cinco países de Asia Central son diferentes entre si y nuestras relaciones con cada uno, de igual importancia, serán diferentes. En la región, como un todo, los elementos de nuestra estrategia duradera convergerán, y hemos de perseguir esos elementos simultáneamente: promoviendo democracias efectivas, y la expansión de reformas de mercados libres, diversificando fuentes de energías globales, y garantizando la seguridad para ganarle la batalla al terrorismo.

⁸⁵ El Original en inglés, la traducción es del MSc. Fermín Lorenzo Carvajal Rosabal. Jefe del Dpto de Ciencias Sociales y Humanísticas de la Facultad N° 5 de la UCI. fcarvajal@uci.cu

Anexo N° 12

Vista Aérea de la Base Aérea de Karshi-Janabad en Uzbekistán



Datos Táctico-Técnicos de Aeronaves Norteamericanas.

Anexo N° 13.

F 16 C/D FIGHTING FALCON

Descripción:

El primer F-16A monoplaza voló por primera vez en diciembre de 1976 y el primer avión operacional fue entregado al Ala 388 Táctica de Ataque de la Base Aérea de Hill en Utha. El programa de desarrollo de este avión lo ha llevado a producir versiones más modernas y en la actualidad los modelos que están en fabricación son la serie F-16C y F-16D monoplaza y biplaza respectivamente. Esta producción (F-16C/D) comenzó en el Block 25 cuando voló el primer avión entregado a la USAF el 15 de junio de 1984 con el número de serie 83-1118 y en la actualidad ya se han construidos los Block 30 - 32 ; 40 - 42 ; 50-52 y Block 60 - 62.

Este avión es usado por EEUU y por varios países miembros de la OTAN (Bélgica, Dinamarca, Grecia, Holanda, Dinamarca, Portugal y Turquía) como también Bahrein, Egipto, Indonesia, Israel, Corea del Sur, Pakistán, Singapur, Taiwán, Tailandia y Venezuela.

Ficha Técnica:

FUNCIÓN PRIMARIA: Avión de combate multiuso

FABRICANTE: Lockheed Martin Corp.

SISTEMA IMPULSOR: un Pratt & Whitney F10-PW-200/220/229 o General Electric F110-GE-100/129

LONGITUD: 14,8 m

ALTURA: 4,8 m

ENVERGADURA: 9,8 m

VELOCIDAD: Mach 2

TECHO DE SERVICIO: 15.000 m.

PESO DE DESPEGUE: 16.875 Kg.

AUTONOMÍA: 3222 Km.

ARMAMENTO: 1 Cañón M-61A1 20mm con 500 rondas; hasta 6 misiles aire-aire; contramedidas electrónicas; Municiones convencionales aire-aire y aire-superficie.

TRIPULACIÓN: 1 o 2

Anexo N° 14.

C 130 HERCULES

Descripción:

El modelo de producción inicial era el C-130A, con cuatro turbopropulsores Allison T56-A-11 o -9. Un total de 219 se ordenaron a principios de Diciembre de 1956. El C-130B introdujo el turbopropulsor Allison T56-A-7.

Introducido en Agosto de 1962, el C-130E usaba el propulsor Allison T56-A-7, pero agregaba dos tanques de combustible externos de 4.883 litros y una carga máxima de despegue mas elevada. En Junio de 1974 se introdujo el C-130H con un motor turbohélice más potente, el Allison T56-A-15. Externamente similar al C-130E, el nuevo motor le dio un mejor rendimiento al avión.

En Febrero de 1999 se introdujo el C-130J con hélices de aleación de seis aspas acopladas a un motor turbohélice Rolls-Royce AE2100D3, teniendo un mejor rendimiento que sus modelos anteriores. Esto trajo al C-130J-30, con un fuselaje más angosto pero 4,5 metros mas largo.

Ficha Tecnica:

FUNCIÓN PRIMARIA: Transportador táctico.

FABRICANTE: Lockheed Martin Aeronautics Company

SISTEMA IMPULSOR: C-130E: Cuatro turbopropulsores Allison T56-A-7, C-130H: Cuatro turbopropulsores Allison T56-A-15, C-130J: Cuatro turbopropulsores Rolls-Royce AE 2100D3.

LONGITUD: C-130 E/H/J: 29,3 m, C-130J-30: 34,69 m.

ALTURA: 11,4 m

ENVERGADURA: 39,7 m.

VELOCIDAD: C-130E: 555 km/h, C-130H: 589 Km/h, C-130J: 671 Km/h, C-130J-30: 660 Km/h.

TECHO DE SERVICIO: 10.000 m con 17.716 Kg. de carga.

PESO DE DESPEGUE: C-130E/H/J: 69.750 Kg., C-130J-30: 74.393 Kg.

AUTONOMÍA: a carga máxima, C-130E: 2.958 Km., C-130H: 3.228 Km., C-130J: 4.392 Km., C-130J-30: 4.662 Km.

ARMAMENTO: -

TRIPULACIÓN: C-130E/H: 5, C-130J/J-30: 3.

Anexo N° 15.

Ficha Técnica del C 17 GLOBEMASTER III

Descripción:

El C-17 realizó su vuelo inaugural el 15 de Septiembre de 1991, y la primer producción fue entregada a la Base de la Fuerza Aérea Charleston, S.C., el 14 de Junio de 1993.

El C-17 es capaz de entregar tropas y todo tipo de carga estratégicamente rápido a bases principales de operación o directamente a bases mas avanzadas en el área de despliegue.

Ficha Tecnica:

FUNCIÓN PRIMARIA: Transporte de tropas y carga.
FABRICANTE: Boeing Company
SISTEMA IMPULSOR: 4 motores Pratt & Whitney F117-PW-100
LONGITUD: 53 m
ALTURA: 16,79 m
ENVERGADURA: 51,75 m
VELOCIDAD: 833 km/h
TECHO DE SERVICIO: 13.716 m
PESO DE DESPEGUE: 265.352 kg
AUTONOMÍA: Mundial con reabastecimiento en vuelo.
ARMAMENTO: -
TRIPULACIÓN: 3

Anexo N° 16

Tabla de Ubicación Geográfica de las Localidades en la Región Centroasiática.

1. Ubicación de las Bases Aéreas foráneas en Kirguistán:

- Manas-Ganci (USA) Latitud 42°83' Norte y Longitud 74°50' Este.
- Kant (Rusia-OTSC) Latitud 42°52' Norte y Longitud 74°50' Este.

2. Distancias a recorrer desde Manas-Ganci a los principales puntos en Estados vecinos.

➤ En la Federación Rusa:

✓ Moscú.....	2 982 Km.
✓ Ekaterimburgo.....	1 883 Km.
✓ Novosibirsk.....	1 450 Km.
✓ Omsk.....	1 347 Km.
✓ Tomsk.....	1 885 Km.
✓ Chelíabinsk.....	1 654 Km.
✓ Novokuzniesk.....	1 435 Km.

➤ En la República Popular China:

✓ Beijing.....	3 474 Km.
✓ Frontera.....	250 Km.
✓ Kashi.....	395 Km.
✓ Aksu.....	500 Km.
✓ Yarkand.....	544 Km.

➤ En la República de Kazajstán:

✓ Astaná.....	955 Km.
✓ Lugovaya (Base Aérea).....	155 Km.
✓ Almaty.....	210 Km.
✓ Dzhambul (Zhambil).....	270 Km.
✓ Shimkent.....	415 Km.

➤ En la República de Uzbekistán:

✓ Tashkent.....	485 Km.
✓ Samarcanda.....	735 Km.
✓ Bujará.....	920 Km.
✓ Andiján.....	315 Km.

➤ En Afganistán:

✓ Kabul.....	1 040 Km.
✓ Frontera.....	565 Km.

➤ En Irán:

✓ Teherán.....	2 143 Km.
✓ Frontera.....	1 330 Km.

➤ En Iraq:

✓ Bagdad.....	2 830 Km.
✓ Frontera.....	2 530 Km.

➤ En Pakistán:

✓ Islamabad.....	1 020 Km.
✓ Frontera.....	650 Km.

Anexo N° 17.

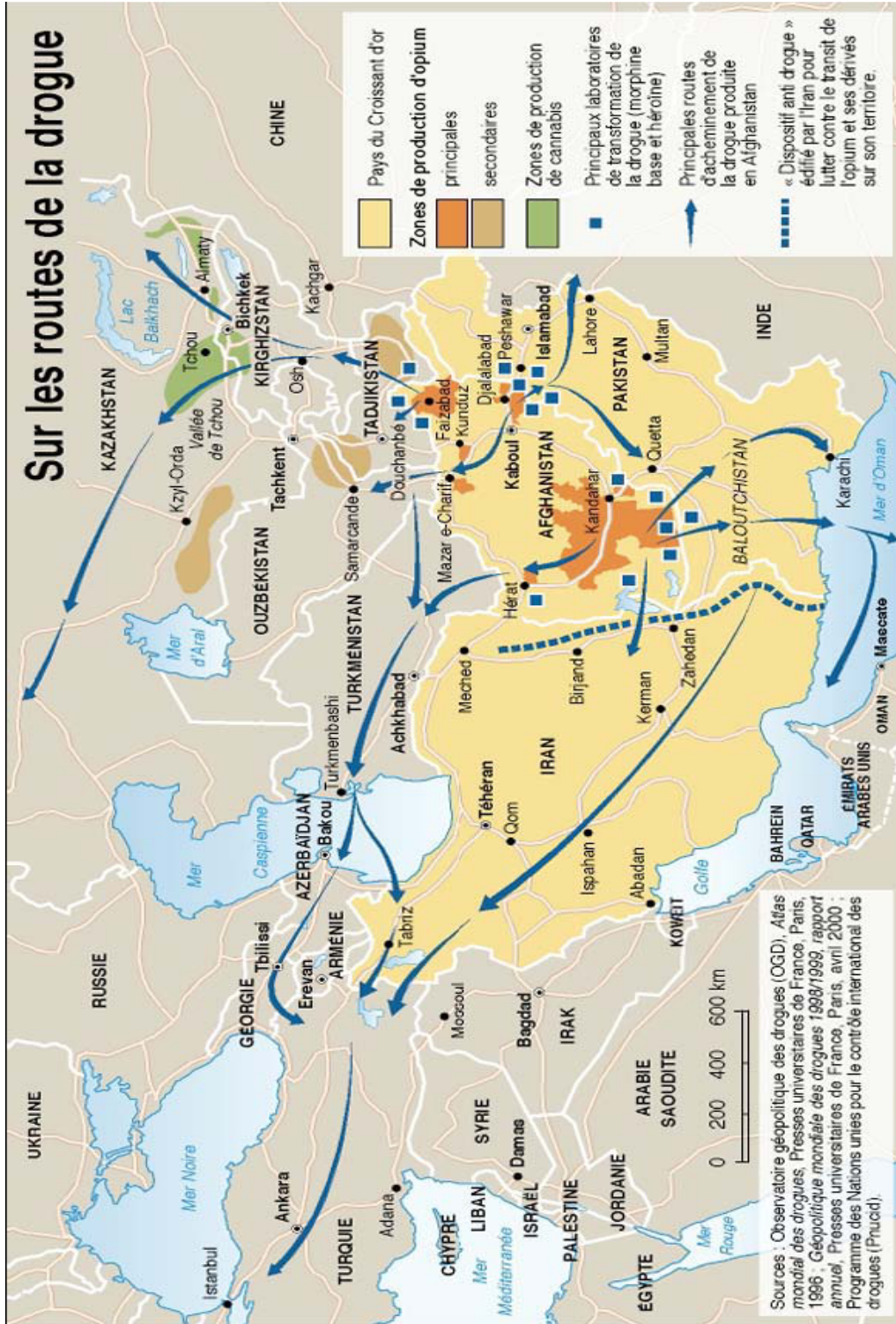
Región de vuelos de Bishkek. Vista satelital de la FF.AA de Estados Unidos

En la misma se observan las bases aéreas de Ganci en el Manas (señalada en el mapa) y al sureste la instalación ruso-kirguiz de Kant.



Anexo N° 18.

Mapa: La Media Luna de Oro y sus principales rutas de tráfico.



Fuente: Le Monde Diplomatique, www.monde-diplomatique.fr/cartes/

Anexo N° 19.

Declaración sobre la Constitución de la Organización de Cooperación de Shanghai.

Los jefes de Estado de las Repúblicas de Kazajstán, la República Popular China, la República Kirguiz, la Federación Rusa, la República de Tayikistán y la República de Uzbekistán;

Valorando altamente el rol positivo jugado por el “Quinteto de Shanghai” en sus cinco años de existencia en el avance y profundización de las relaciones de buena vecindad, confianza mutua y amistad entre los estados participantes, en la consolidación de la seguridad y la estabilidad de la región así como los esfuerzos al desarrollo mutuo;

Considerando, que la creación y desarrollo del “Quinteto de Shanghai” y en correspondencia con las esperanzas de la humanidad y las históricas tendencias a la paz y el desarrollo en las condiciones complejas que se conformaron luego del fin de la “Guerra Fría”, el manifiesto elevado potencial de buena vecindad, coincidencia y colaboración a través del respeto mutuo y la confianza entre los estados, pertenecientes a diferentes civilizaciones y portadores a su vez de diferentes culturas y tradiciones;

Significando con creces, que los acuerdos rubricados en Shanghai y Moscú ,correspondientes con los años de 1996 y 1997 por los jefes de Estado de las Repúblicas de Kazajstán, la República Popular China, la República Kirguiz, la Federación Rusa y la República de Tayikistán, sobre el fortalecimiento de la confianza mutua en la esfera militar y sobre la reducción multilateral de las fuerzas armadas en las regiones fronterizas, así como en los documentos concluyentes firmados en los encuentros cumbres, celebrados en Alma Atá(1998), Bishkek (1999), Dushambé(2000), que condujeron a un logro importante de la conservación de la paz, la seguridad y la estabilidad en la región y en todo el mundo, que enriquecieron significativamente la práctica de la diplomacia contemporánea y la cooperación regional, proporcionando una amplia y positiva influencia a la sociedad internacional, profundamente convencidos de la fortaleza de nuestro futuro, que en las condiciones del desarrollo dinámico de los procesos políticos multivectoriales, económicos e informativos del proceso de globalización en el siglo XXI, nos proponemos convertir el mecanismo de trabajo del “Quinteto de Shanghai” en un instrumento superior de colaboración lo que ampliará su capacidad asiéndola más efectiva en correspondencia con el empleo, de aperturas a nuevas posibilidades y en abierto enfrentamiento a nuevos peligros y amenazas, solemnemente declaramos lo que sigue:

Las Repúblicas de Kazajstán, República Popular China, República Kirguiz, Federación Rusa, República de Tayikistán y República de Uzbekistán constituimos la Organización de Cooperación de Shanghai.

Son objetivo de la Organización de Cooperación de Shanghai:

- Fortalecimiento entre los estados miembros de la confianza mutua, la amistad y la buena vecindad.
- Ampliar la colaboración efectiva entre los miembros en la esfera política, económico y comercial, científico técnico, cultural, educativa, energético, transporte, ecología y en otras ramas de la sociedad.
- Encausar los esfuerzos comunes en el mantenimiento y aseguramiento de la paz, la seguridad y la estabilidad en la región.
- Construir un nuevo modelo de orden internacional auténticamente justo, democrático y racional tanto en lo político como en lo económico.

En los marcos de la Organización de Cooperación de Shanghai de forma rotativa en cada uno de los estados miembros celebrar anualmente encuentros oficiales de los jefes de estado y regularmente de los jefes de Gobierno de los propios estados signatarios. Con el objetivo de la ampliación de la cooperación en todas las esferas de la vida, en la medida de las necesidades crear nuevos mecanismos paralelos a los existentes donde se reúnan los dirigentes de las instituciones correspondientes y también crear grupos de trabajo permanentes y temporales de expertos para el estudio de planes y elaboración de propuestas para la continuidad del desarrollo de la cooperación.

Conformado en el proceso de desarrollo del “Quinteto de Shanghai” se fue construyendo lo que se ha dado en llamar el “Espíritu de Shanghai”, que se caracteriza por la confianza mutua, la reciprocidad, la igualdad, las consultas mutuas, el respeto a las diferentes formas culturales, el esfuerzo por el desarrollo recíproco que constituye un patrimonio invaluable, que ha sido atesorado por los países de la región tras años de cooperación. Lo que seguirá incrementándose, estableciendo en el siglo que comienza novedosas normas en las relaciones entre los Estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai.

Los estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai se acogen a los objetivos y principios de la carta de la organización de las Naciones Unidas, al principio del respeto mutuo a la independencia, la soberanía y la integridad territorial de los Estados, la igualdad de derechos y el beneficio mutuo, la solución de todas las divergencias por la vía de las consultas mutuas, la no injerencia en asuntos internos, la atención al empleo de la fuerza militar o la agresión y la renuncia a la superioridad militar en las regiones fronterizas.

La Organización de Cooperación de Shanghai se conformó sobre la base de los acuerdos para el fortalecimiento de la confianza en la esfera militar en las regiones fronterizas, rubricados correspondientemente en Shanghai y Moscú en los años de 1996 y 1997. En la actualidad la cooperación en estos marcos ya alcanza las esferas políticas, económico-comercial, cultural, científico-técnico y otras muchas. Los principios reflejados en los documentos señalados anteriormente constituyen la esencia de las relaciones mutuas entre los estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai.

La Organización de Cooperación de Shanghai no constituye un pacto, dirigido contra otros estados o regiones y se sustenta sobre el principio de la transparencia. La misma expresa la capacidad para desarrollar el dialogo, los contactos y la cooperación en cualquier campo con otros estados integrantes de organizaciones internacionales y regionales y sobre la base del consenso aceptar en calidad de nuevos miembros, tal y como establecen los objetivos y tareas de la cooperación en el marco de la organización, principios recogidos en el punto 6 y siguientes disposiciones de la presente declaración y en el preámbulo que le da fuerza y capacidad a la realización de la cooperación concertada.

La Organización de Cooperación de Shanghai le concede sentido prioritario a la seguridad regional y garantiza todos los esfuerzos necesario para su aseguramiento. Los estados miembros se comprometen a establecer acciones comunes con el objetivo de la realización de lo acordado en la convención de Shanghai sobre la lucha contra el terrorismo, el separatismo y el extremismo, y por esta vía conformar una estructura antiterrorista regional de la Organización de Cooperación de Shanghai domiciliándola en la ciudad de Bishkek. A parte de esto serán elaborados los correspondientes documentos multilaterales sobre la cooperación en la liquidación del tráfico de armas y narcóticos, las migraciones ilegales y otro tipo de actividades delictivas.

La Organización de Cooperación de Shanghai emplea un elevado potencial y las amplias posibilidades de beneficio mutuo para la cooperación de los estados miembros en la esfera del intercambio económico y comercial, incrementa su esfuerzo progresivo en el desarrollo de la cooperación y la diversificación de su forma entre los estados miembros ya sea de forma bilateral o multilateral. En este sentido, dentro de los marcos de la Organización de Cooperación de Shanghai se iniciará un proceso de conversaciones en interés de crear las condiciones más favorables para el comercio y la inversión perfeccionando el programa multifacético a largo plazo de cooperación económico comercial y por extensión los correspondiente firmados al efecto.

Los estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai fortalecerán los mecanismos de coordinación y consulta para la acción en los asuntos regionales y la problemática internacional, brindándose apoyo mutuo, poniendo a punto una estrecha cooperación para la solución de los más importantes asuntos globales y regionales, consolidando la paz y la unidad en la región y en todo el mundo, partiendo de que la conservación del balance estratégico global y la estabilidad en la situación internacional actual tiene una importancia capital.

Con el objetivo de coordinar la cooperación y organizar las operaciones conjuntas, los ministerios y otras entidades de acuerdo a su competencia de los estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai establecerán un consejo de coordinadores nacionales en representación de los estados miembros de esta organización. La actividad del consejo señalado será determinada de manera temporal y ratificada por los ministros de relaciones exteriores de los estados miembros al concejo de los coordinadores nacionales se le comisionará bajo los principios de la presente declaración y otros documentos anteriormente adoptados por los jefes de estado dentro de los marcos del

“Quinteto de Shanghai” y comenzar a trabajar en el proyecto de creación de la “Carta de la Organización de Cooperación de Shanghai” la cual contendrá de manera clara las posiciones sobre los objetivos, las materias, las tareas, las direcciones de colaboración perspectiva, en los marcos de la Organización de Cooperación de Shanghai, los principios y procedimientos para la incorporación al mecanismo de nuevos miembros, la fuerza jurídica de las resoluciones a adoptar y la capacidad de interacción con otros organismos internacionales y presentar este documento a la firma de los jefes de estado durante el encuentro cumbre a celebrarse en el año 2002.

Generalizando las experiencias pasadas y valorando las perspectivas, los jefes de Estado signatarios sólidamente confían, que ala formación de la Organización de Cooperación de Shanghai constituye en si el inicio de un proceso creciente de cooperación entre los Estados signatarios dentro de una nueva etapa de desarrollo, que responde a las tendencias de la época contemporánea, a las realidades de la región, a los intereses raigales de los pueblos de todos los estados miembros.

Shanghai. 15 de junio de 2001.

Nursultan Nazarbayev

Presidente de la República de Kazajstán

Hu Jintao

Presidente de la República Popular China

Askar Akayev

Presidente de la República de Kirguistán

Vladimir Putin

Presidente de la Federación de Rusia

Emomali Rakhmonov

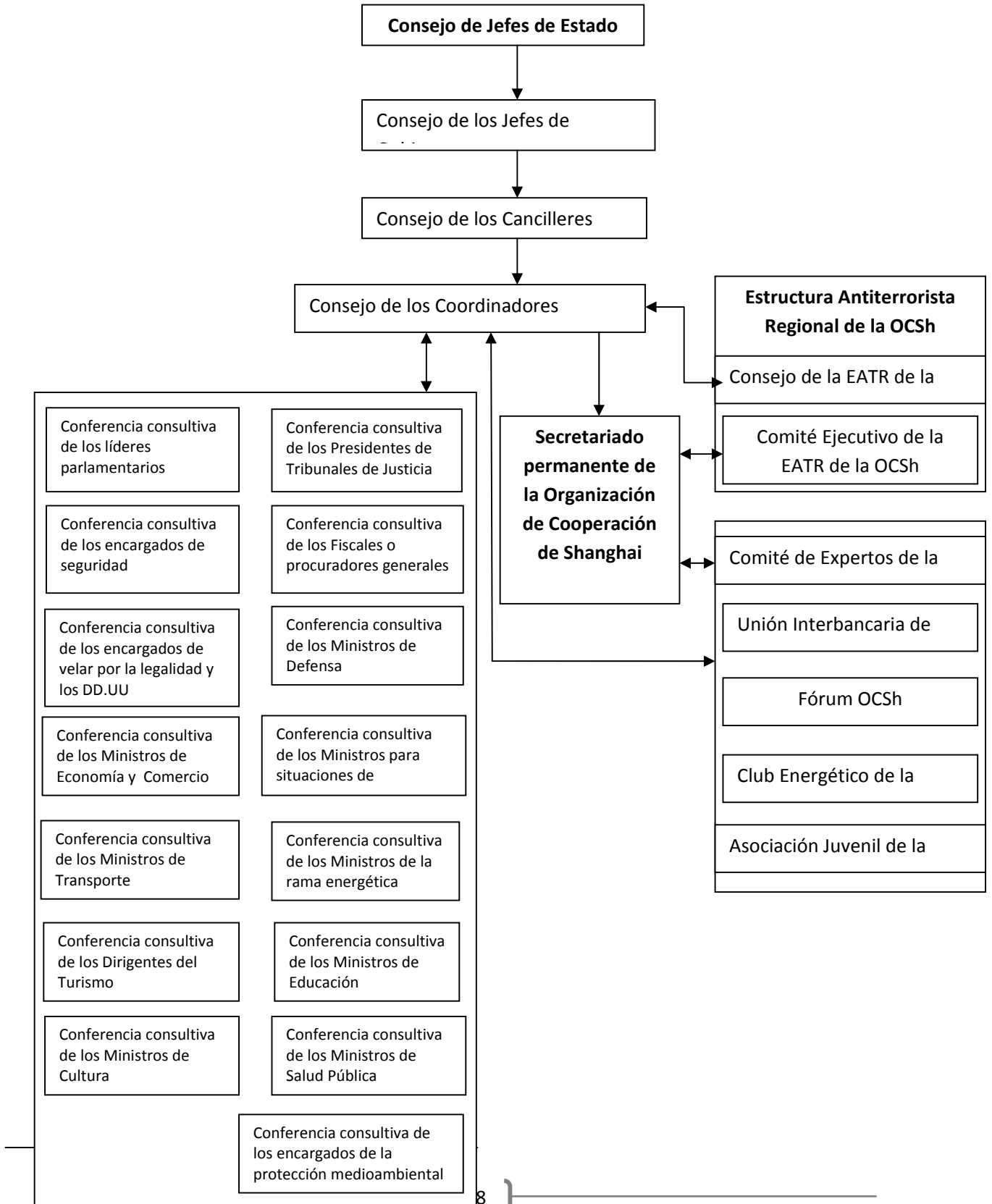
Presidente de la República de Tayikistán

Islam Karimov

Presidente de la República de Uzbekistán

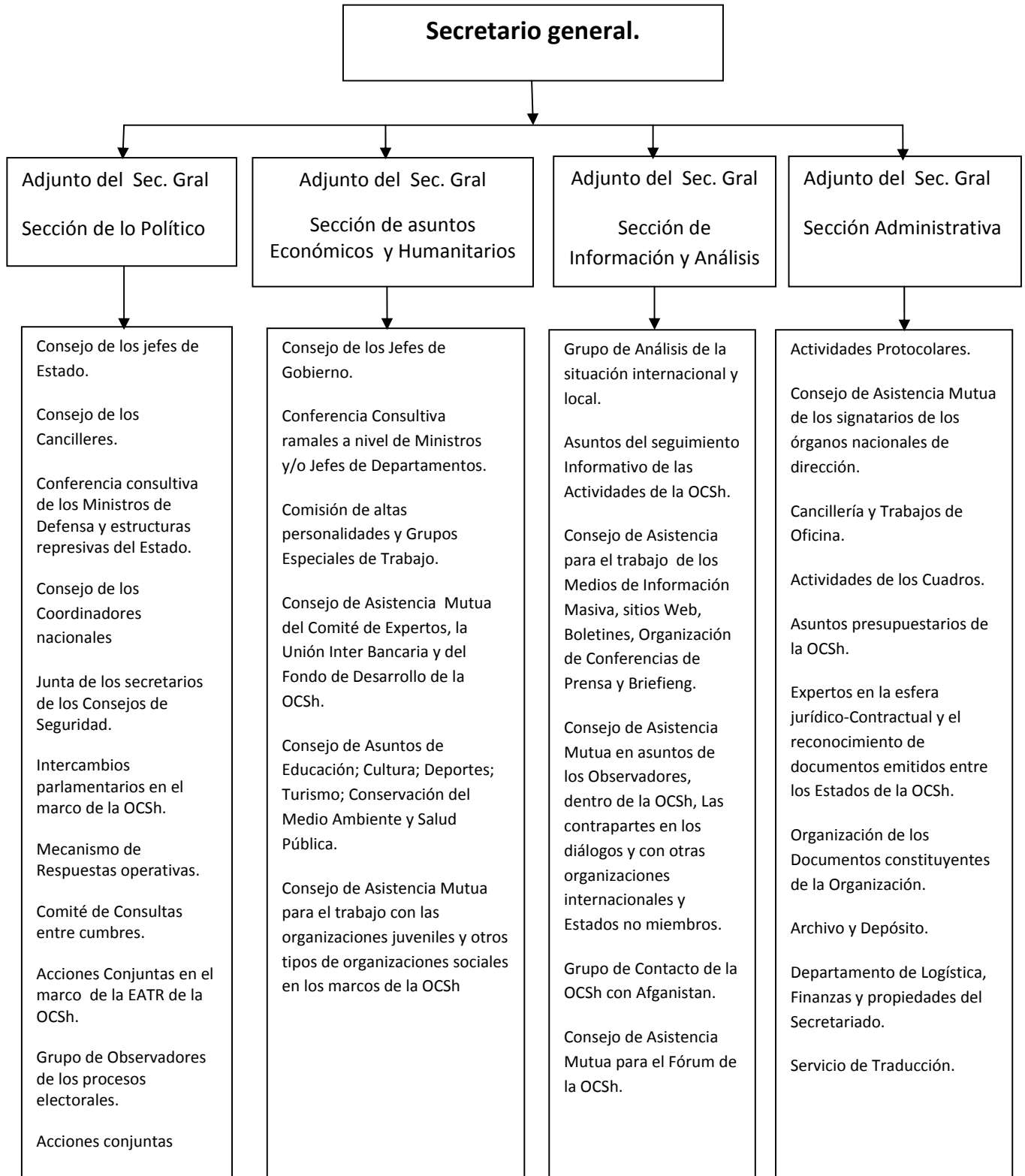
Anexo Nº 20.

Estructura Orgánica de la Organización de Cooperación de Shanghai en el 2007.



Anexo Nº 21.

Estructura del Secretariado permanente de la Organización de Cooperación de Shanghai.



Anexo N° 22.

La Organización de Cooperación de Shanghai en vísperas de la VI Cumbre.

Lic. Gabriela López Carbó

Investigadora. CEAO

Junio 2006.

La VI Cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS), a celebrarse pasado el 15 de junio de 2006, ha generado una serie de importantes actividades preparatorias con el objetivo de resumir los cinco años del trabajo realizado, reforzar el diálogo y la cooperación multilateral como espacio alternativo y opuesto a la expansión hegemónica estadounidense en el área.

Esta organización regional, fundada por China, Rusia, Kazajstán y Kirguiztán y Tayikistán e integrada más tarde por Uzbekistán como miembros plenos, representa a una población conjunta de 1,455 millones de personas, la quinta parte de la humanidad, abarca un espacio de 30 millones de km² y contó con un presupuesto aproximado de USD3,5 millones para 2004-2005, al cual China y Rusia aportaron 24% cada uno, Kazajstán 21%, Uzbekistán 15%, Kirguizistán 10% y Tayikistán 6%.

En la Cumbre de Tashkent en 2005 fueron admitidos como observadores India, Irán y Pakistán que junto a Mongolia, que ya ostentaba esa categoría, suman cuatro. La OCS cuenta con una Secretaría con sede en Beijing desde enero de 2004, encargada de las tareas organizativas y con un Centro Antiterrorista, inaugurado en Tashkent en junio del propio año.⁸⁶

Las tendencias más influyentes al interior de la OCS están representadas por China y Rusia, fundamentalmente. China por su dimensión de potencia en la región Asia-Pacífico, donde se encuentran sus principales socios comerciales y algunas de las economías más dinámicas a nivel mundial con las que ya comienza a competir. Su postura a favor de la paz y buena vecindad le ha ganado adeptos en la tarea de integración en esa zona de Asia.

Rusia, por su parte, desempeña un papel protagónico en la OCS, apoyándose en su tradicional influencia en Asia Central, cuyas repúblicas son también sus socios en la Comunidad de Estados Independientes (CEI) y con los cuales mantiene nexos económicos y comerciales, incluso de carácter militar y ha firmado importantes acuerdos de colaboración y en asuntos de política internacional.

⁸⁶ En 1996, los Jefes de Estado de China, Rusia, Kazajstán, Kirguiztán y Tayikistán se reunieron en la ciudad industrial china de Shanghai y acordaron establecer el mecanismo conocido como "los Cinco de Shanghai". El 15 de junio de 2001, al cumplirse cinco años de ese acuerdo, los líderes de esos países, a los que se sumó Uzbekistán realizaron una junta en Shanghai para anunciar de manera oficial el establecimiento de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS).

En consecuencia, las principales iniciativas parten del núcleo sino-ruso, que ha ido introduciendo en la agenda de la OCS cuestiones globales, tales como la denuncia del Sistema de Defensa de Misiles Estratégicos, promovido por Estados Unidos.

En el marco de los encuentros previos a la Cumbre se celebró la reunión del Consejo de Ministros de Exteriores de la OCS, el 15 de mayo de 2006 en la ciudad de Shanghai, con la participación de representaciones de los seis países miembros, los cuales discutieron aspectos claves del funcionamiento de la organización, problemas internacionales de actualidad e intercambiaron opiniones sobre la forma de enfrentar la lucha contra el terrorismo.

Los Ministros del Exterior hicieron hincapié en impulsar reformas para perfeccionar la labor de la OCS y ampliar la cooperación económica y comercial entre los países miembros.

En esa sesión, también fue aprobado el borrador del Reglamento de Países Observadores, que será convalidado durante la VI Cumbre y se analizó la posibilidad de aceptar nuevos Estados observadores. En ese sentido Kazajstán y Kirguistán consideran que el proceso de ingreso de nuevos miembros a la OCS debe realizarse por etapas pasando por el rango de observador, contraparte del diálogo y finalmente, alcanzar la categoría de miembro pleno.

Hubo consenso sobre la necesidad de redoblar los esfuerzos por lograr una colaboración más estrecha con organizaciones internacionales en aras de fortalecer el prestigio de la OCS como organismo regional mundial.

Como parte de los preparativos de la Cumbre de la OCS, también se llevó a cabo la reunión de ministros de Defensa, quienes manifestaron la necesidad de ampliar la cooperación al interior de la entidad regional con el objetivo de enfrentar los retos del terrorismo, el separatismo, el extremismo religioso y otros delitos internacionales.

Asimismo, acordaron organizar maniobras militares conjuntas en 2007 en territorio ruso cerca de los montes Urales. Al respecto, puntualizaron que aunque la OCS no es una alianza militar y los ejercicios no están dirigidos contra terceros países, estos están avalados por el derecho de los Estados miembros a usar su fuerza colectiva para enfrentar retos y amenazas.

En el encuentro, los ministros de Defensa chino y ruso⁸⁷ reafirmaron su intención de estimular aún más la cooperación bilateral en las ramas económica y militar, así como profundizar el diálogo político y colaborar en los asuntos relativos a la seguridad de Asia Central y Asia-Pacífico como miembros de la OCS para garantizar la estabilidad y la paz regional y mundial.

Los ministros de Defensa de China y Uzbekistán aprovecharon la reunión para sostener conversaciones bilaterales, en las cuales se abordó el tema de la ampliación de los vínculos de sus

⁸⁷ **En la reunión de Ministros de Defensa previa a la Cumbre de la OCS, celebrada en Moscú los días 23 y 24 de mayo de 2006, se produjo un encuentro entre el Vice primer ministro y Ministro de Defensa de Rusia, Sergei Ivanov y el Jefe del Estado Mayor General del Ejército Popular de Liberación de China, Liang Guanglie.**

fuerzas armadas sobre la base de la fructífera cooperación desarrollada en años recientes. Uzbekistán, que en 2005 solicitó la retirada de la base aérea estadounidense de su territorio, valoró altamente las relaciones con China y expresó su disposición a impulsar la cooperación bilateral y multilateral en el seno de la OCS.

Es de destacar, la visita del presidente ruso, Vladimir Putin en el mes de marzo a China, quien declaró que “la OCS busca nuevas formas de cooperación y está abierta para aquellos que quieren establecer relaciones internacionales más justas y seguras”.⁸⁸

China, que actualmente ocupa la presidencia de la OCS dio a conocer que uno de los aspectos de los debates de la VI Cumbre será el establecimiento de un grupo de trabajo sobre energía y la perspectiva de la cooperación entre los estados miembros en proyectos de construcción de oleoductos y gasoductos, exploración petrolera.

Otro acontecimiento importante para el fortalecimiento de la OCS fue el encuentro a finales de abril en Moscú de los presidentes Vladimir Putin y Kurmanbek Bakiyev, que concluyó con la firma de un comunicado conjunto, en el cual se reconoce el carácter de “alianza estratégica” de los nexos entre Rusia y Kirguistán, cuya meta inmediata es priorizar la coordinación en temas militares y de seguridad en su condición de miembros activos de la OCS.

Al abordar el tema de la seguridad en Asia Central, el gobierno kirguizo declaró públicamente que está analizando la posibilidad de dejar sin efecto el acuerdo suscrito con Washington sobre el permiso de utilización de la base aérea de Manas, instalada durante la ocupación estadounidense de Afganistán como corredor para el abastecimiento y logística de sus tropas.

Esta declaración del gobierno kirguizo está avalada por el acuerdo conjunto, adoptado en la última Cumbre de la OCS acerca de la solicitud de retirada de bases establecidas por el Pentágono en territorio centroasiático, a la cual se adhirió Uzbekistán en 2005.

La OCS ha creado nuevas expectativas en el escenario mundial que propician el establecimiento de una colaboración más estrecha con otros organismos y organizaciones internacionales. De hecho, se han perfilado acuerdos de cooperación con la Comunidad Económica Euroasiática, la Organización del Tratado de Seguridad Colectiva y la Organización de Cooperación en la Región Asia-Pacífico.

Las declaraciones del presidente ruso Vladimir Putin el 30 de mayo de 2006, durante una reunión en Moscú con dirigentes parlamentarios de los países miembros, señalaron que la OCS cumple importantes tareas políticas, económicas y de lucha antiterrorista y constituye un ejemplo de cooperación equitativa, basada en el interés recíproco, que respeta la soberanía, promueve la confianza mutua y toma decisiones sin ningún tipo de presión.

En ese sentido, Rusia se pronunció por una cooperación multilateral y en desacuerdo con la creación de nuevos organismos en el espacio euroasiático⁸⁹ que dupliquen las funciones de la OCS,

⁸⁸ Fuente: Entrevista exclusiva a la Agencia Xinhua. 19 de marzo de 2006.

en alusión a las pretensiones estadounidenses de formar alianzas que contrarresten la cooperación entre los Estados miembros de la OCS.

Después de los sucesos del 11 de septiembre de 2001, Estados Unidos abrió una serie de bases militares en territorio de Asia Central con la anuencia de la OTAN que limitaron el espacio estratégico y los intereses de seguridad de China y Rusia en esa zona.

La posibilidad de que la OCS domine una parte del amplio espacio asiático y pueda desarrollar una cooperación económica y comercial eficiente sobre la base de alineamientos más compactos en el ámbito de la seguridad afectando los intereses hegemónicos de Estados Unidos, ha provocado la reacción de Washington, que ha puesto en práctica un nuevo movimiento estratégico para acercarse a India, crear tensiones con Irán y mantener a Pakistán en un bajo perfil. Baste destacar que los tres países tienen el status de observadores en la OCS.⁹⁰

La OCS, devenida nuevo modelo de cooperación e integración regional y seguridad en Asia, en vísperas de su VI Cumbre está reafirmando su condición de factor fundamental de la estabilidad y seguridad regionales bajo el precepto de impulsar la paz y la cooperación internacional.

⁸⁹ Vladimir Putin se refiere al propósito de Estados Unidos de crear en Asia Central una organización paralela a la OCS bajo los auspicios de la OTAN. Los medios de prensa chinos y rusos han referido que esta organización es denominada por Washington “Gran Asia Central”.

⁹⁰ La Administración Bush está desplegando nuevas iniciativas para impulsar la geopolítica de integración euroasiática mediante la llamada “diplomacia transformadora” en el Suroeste Asiático. Esto lo confirman estrategias chinos y rusos, que coinciden con el analista Kaveh L. Afrasiabi, profesor en la Universidad de Teherán, en que Irán está en primera línea en el orden de la post-Guerra Fría.

Anexo N° 23

PRESS RELEASE

Nº 70/2004

21 de junio

Versión taquigráfica de la intervención del Ministro de Asuntos Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, y sus respuestas a las preguntas en la rueda de prensa dedicada a los resultados de la reunión del Consejo de Jefes de los Estados miembros de la Organización de la Cooperación de Shanghai, Tashkent, 17 de junio de 2004

Serguéi Lavrov: Esta Cumbre es una etapa importante en la evolución de la OCS que culmina con el devenir organizativo de esta estructura. De un lado, las cuestiones organizativas son técnicas. Pero del otro lado, para que la Organización funcione debidamente importa muchísimo crear las bases legales y las estructuras que cumplirán las tareas planteadas por los líderes.

Hoy se han consumado los procedimientos legales de la constitución de la Secretaría de la OCS en Pequín y de la sede de la Estructura Antiterrorista Regional en Tashkent. Ambos institutos ya funcionan, se ha creado la base legal. En lo que respecta a la Estructura Antiterrorista Regional, –y este derrotero es prioritario en las actividades de la Organización de la Cooperación de Shanghai– se ha aprobado los documentos que determinan el procedimiento concreto de la interacción de los países miembros de la OCS en la lucha contra el terrorismo, incluido el intercambio de la información y la colaboración práctica de los servicios especiales. Se ha creado todo lo necesario para el trabajo práctico.

Cabe mencionar asimismo el Convenio de los Privilegios y las Inmunidades de la Organización de la Cooperación de Shanghai. Es parte inalienable de toda organización internacional, y la OCS hoy día se puede llamarse así en plena medida.

El segundo resultado importante de la reunión consiste en que la OCS reaccionó al gran interés manifestado por sus actividades y reafirmó su apertura a la cooperación con otros Estados y organizaciones. En este contexto los Jefes de Estado han aprobado el Reglamento del Status de Observador ante la Organización. Hoy mismo se ha tomado la decisión, respondiendo a la petición de Mongolia, de concederle este status. El Ministro de Asuntos Exteriores de Mongolia ha participado en los actos de hoy como representante especial del Presidente de aquel país.

El tercer resultado al que quisiera llamar la atención está encarnado en la Declaración de Tashkent de los Jefes de los Estados miembros de la Organización de la Cooperación de Shanghai, la cual adicionalmente a la Carta de la OCS, puntualizó y concretizó las prioridades de las actividades de la Organización: es la lucha contra el terrorismo, el extremismo, el separatismo y el narcotráfico.

Los Jefes de Estado han firmado el Acuerdo de la Cooperación en la Lucha contra la Circulación Ilegal de las Drogas, las Sustancias Sicótropas y sus Precursores, en que están determinados los mecanismos para contrarrestar a este fenómeno y para la colaboración de los países en este derrotero.

Importa por principio que la reunión participó el Presidente de Afganistán, Hamid Karzai. La cooperación con Afganistán tiene el significado determinante para combatir la amenaza de drogas. Sabemos que tras la expulsión y la destitución del poder de los talibanes en Afganistán, tras la derrota de este régimen criminal asediado por la coalición antiterrorista global, en Afganistán se está restableciendo la vida. Pero, lamentablemente, a la par con el restablecimiento del sistema estatal, en el país crece la producción de drogas y su circulación ilegal desde Afganistán a través del territorio de los Estados de Asia Central y Rusia, a Europa y los EE.UU. Los esfuerzos que hace la comunidad mundial para combatir la producción de drogas en territorio de Afganistán de momento no brindan resultados suficientes. En este sentido se ha actualizado la antigua iniciativa rusa de la necesidad de crear cinturones de seguridad antidrogas por el perímetro de la frontera afgana. Hoy todos los participantes de la OCS han reafirmado la prioridad de este objetivo. La ha confirmado asimismo Hamid Karzai.

El Presidente de la Federación de Rusia ha promovido la idea de que las cuestiones de la cooperación en dicho derrotero entre los miembros de la OCS y Afganistán, al igual que las cuestiones de la perspectiva de la participación de los países de la Organización en la recuperación económica de aquel Estado, podrían ser discutidas en el marco de los grupos de contacto. Se ha respaldado esta iniciativa. Creo que se creará este mecanismo.

Otro apartado importante de la Declaración de Tashkent atañe a la tarea de crear un sistema de seguridad genuinamente colectiva en la Región de Asia y el Pacífico. El Presidente de Rusia subrayó en una de sus intervenciones que la OCS es un organismo singular que se encuentra en el empalme de los espacios euroatlántico y eurasiático así como sale a la Región Asia-Pacífico que no sólo es una de las regiones más prometedoras en el plano del crecimiento económico para un futuro visible, sino también una región en que se desarrollan activamente los procesos de integración en los formatos más diversos. Es imposible fomentar la integración en una zona geográfica sin considerar los procesos vecinos, es un hecho evidente.

Comprendiendo esta realidad en la época de la globalización los Jefes de Estado de la OCS se dirigieron en la Declaración de Tashkent a los países de la Región Asia-Pacífico llamándoles entablar el diálogo entre todos los mecanismos de integración regionales y subregionales existentes y la Organización de la Cooperación de Shanghai. Supongo que es una aportación muy importante no sólo a la armonización de los esfuerzos para garantizar la seguridad y maximizar las ventajas de la cooperación económica en esa parte del globo terráqueo sino también a la formación de la nueva arquitectura de las relaciones internacionales que se apoye en los principios verdaderamente colectivos y en la prioridad de las búsquedas de respuestas conjuntas a las amenazas y desafíos globales.

A parte de eso resultados, señalaré los acuerdos prácticos para elevar el nivel de coordinación en la política exterior de los países miembros de la OCS. Los Ministros de Asuntos Exteriores firmaron el Protocolo de la Cooperación y la Coordinación de las Actividades entre los servicios diplomáticos, que es concreto en extremo y prevé, a parte de los encuentros sistemáticos al nivel de ministros, las consultas al nivel de expertos sobre todos los procesos regionales y globales principales en el grado en que conciernen a nuestra región, Asia Central y las regiones cuyos sucesos influyen en la situación en Asia Central.

Se ha trazado objetivos de entablar, sobre la base permanente, la coordinación de nuestras acciones en la política exterior en el marco de las Naciones Unidas al nivel de la cooperación entre las Embajadas de los seis países en terceros países.

La Secretaría de la OCS redactará el plan anual de acciones para cumplir las tareas en la política exterior conjunta. Se ha planteado un objetivo adicional ante el Consejo de Ministros de Asuntos Exteriores de la Organización de la Cooperación de Shanghai, el cual también anteriormente, de acuerdo con la Carta de la OCS, era responsable del control del cumplimiento de las decisiones tomadas por la Organización. Miramos con entusiasmo al futuro, a la perspectiva de la consolidación de la cooperación de nuestros Estados en todos los campos de la política mundial y regional.

Pregunta: ¿Podría usted aclarar el llenado concreto de la iniciativa expuesta de la creación de cinturones de seguridad externas?

Serguéi Lavrov: El texto del Acuerdo, que no es secreto, será presentado. Allí están trazados los mecanismos de interacción entre los servicios correspondientes de cada país. Se trata del intercambio de información y de la creación de mecanismos consultivos conjuntos que desarrollan, sobre la base del intercambio de información, pasos meramente prácticos para cortar los canales ilegales de la propagación de drogas. No creo que en el plano práctico se puede decir mucho cómo se realiza esto, teniendo en cuenta la especificidad tanto de esta actividad del Estado como de la lucha contra el terrorismo. Pero los mecanismos pertinentes ya están trazados.

En lo que respecta a la cooperación de la OCS con Afganistán, fue promovida la idea de entablar contactos sobre el particular. Existe la Declaración que Afganistán firmó con sus vecinos y que contiene la confirmación de los compromisos para intensificar la lucha contra el narcotráfico. Los países de la OCS expresaron su disposición para ayudar a hallar vías prácticas de la cooperación en este campo. Creo que en el transcurso de los contactos posteriores se hallará esas vías. Se trata, ante todo, de la frontera común entre los países de la OCS, en particular entre Tayikistán y Afganistán. No quisiera adentrarme en detalles ahora pero se puede decir con certeza que la voluntad política expresada por ambas partes se hará realidad.

Pregunta: ¿Qué espera Rusia de la próxima vuelta de las consultas de seis partes sobre el problema nuclear nortecoreano? ¿Se puede contar con que se tomen decisiones de principio en el transcurso de esta vuelta?

Serguéi Lavrov: No creo que el próximo encuentro ordinario de seis partes sea el último. En este sentido no se apresura. Los problemas son realmente complicados, su solución se detiene por el período de la desconfianza mutua de muchos años. El mecanismo de seis partes desempeña un papel importante en el restablecimiento de la confianza y en la búsqueda de las soluciones que garanticen que en la península de Corea no haya armas nucleares y los países situados allí, en particular la RPDC, se sientan en seguridad y tengan fuentes seguras de suministro de energía, que no dependan de la coyuntura política.

Las negociaciones no culminarán con un acuerdo definitivo. Pero creemos que es positivo el propio hecho de que los participantes en esas negociaciones se pronuncian por continuar negociando en este formato. Sin entrar en detalles puedo decir que existen posiciones de reserva y propuestas de compromiso que avanzan, se puntualizan y se desarrollan en el transcurso de las negociaciones. Rusia también presentaba tales propuestas. Reafirmamos, junto con China, la República de Corea y últimamente con Japón, en el caso de lograr la previa comprensión básica, nuestra disposición a prestar asistencia a la RPDC, sobre todo en los ámbitos humanitario y energético.

Visto así, en la mesa de negociaciones se encuentra un paquete de propuestas bastante vasto, de las cuales se puede escoger los elementos principales que permitan continuar negociando teniendo en cuenta el logro de un acuerdo definitivo. En el transcurso de la próxima vuelta de las negociaciones no se espera alcanzar resultados fantásticos. Es preciso mantener ese formato importante y avanzar con paciencia hacia el fin planteado.

Pregunta: Gran Bretaña, Francia y Alemania presentaron a examen del Consejo Directivo de la OIEA un nuevo proyecto de resolución dedicado a Irán, el cual, tal como se comunica, tiene una tonalidad crítica. ¿Cuál es la actitud de Rusia hacia este documento?

Serguéi Lavrov: En lo que respecta al proyecto de resolución del Consejo Directivo de la OIEA, presentado por Gran Bretaña, Francia y Alemania, es crítico en el grado igual en que destaca los aspectos de la cooperación de Irán con la OIEA. Está basado en el informe que el Director General de la OIEA, Mohamed El-Baradei, difundió en el Consejo Directivo. En general, consideramos que este informe es objetivo y sopesado y estamos dispuestos a trabajar redactando la resolución del Consejo Directivo que refleje las conclusiones básicas del informe. Consisten en que Irán coopera con OIEA, es necesario continuar con esta cooperación para aclarar las preguntas pendientes de la Organización. La OIEA sigue estudiando el último informe presentado por Irán a finales de mayo. El informe es voluminoso, tiene hasta mil páginas. De esta manera se debe continuar técnicamente con este trabajo.

Nuestra postura consistirá en el apoyo por el Consejo Directivo de la OIEA a la posición sopesada y apoyada en los hechos reales del Director General de la Organización.

* * *

Anexo N° 24

Declaración de los Jefes de Estado de los Estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai.

El 5 de julio de 2005, se celebró en Astana, capital de Kazajstán, la reunión del Consejo de los Jefes de Estado de los Estados miembros de la OCS, reunión que hizo pública la "declaración de los Jefes de Estado de los Estados Miembros de la OCS" cuyo texto completo es como sigue:

Declaración de los Jefes de Estado de los Estados miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai

Astana, 5 de Julio de 2005

Los jefes de Estado de los países miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai (en adelante denominada "esta organización" o "la organización")- República de Kazajstán, República Popular China, República de Kirguistán, Federación de Rusia, República de Tayikistán y República de Uzbekistán celebraron el 5 de julio de 2005 en Astana la reunión del Consejo de los Jefes de Estados de los países miembros de la OCS e hicieron la siguiente declaración:

1.

Las misiones planteadas en la cumbre de Tashkent del 17 de junio de 2004 para el ulterior desarrollo y consolidación de la OCS han sido cumplidas en lo fundamental. Esta organización ha promovido a pasos seguros la cooperación multilateral entre los países miembros y realizado activamente la cooperación con otros países y organizaciones internacionales.

Los órganos permanentes de esta organización-el Secretariado en Beijing y la Institución antiterrorista de la Región de Tashkent ("institución antiterrorista" como término abreviado) cuyas labores iniciadas en 2004, se han convertido en mecanismo colectivo eficiente para asegurar el feliz funcionamiento de la organización. El órgano dirigente de la Institución antiterrorismo-el consejo-ha desempeñado un papel cada vez más destacado y debe reforzarse aún más.

Para elevar la eficiencia de trabajo de la OCS y de todos sus órganos y mecanismos, los jefes de Estado acuerdan que, antes de la cumbre de 2006, el Consejo de Coordinadores de Estados presentará proposiciones sobre el fortalecimiento del papel del Secretariado y sobre el cambio del término ruso de cargo del dirigente del secretariado por el de secretario general de la OCS.

Los jefes de Estado señalaron que es sumamente importante tomar medidas necesarias para poner en práctica los acuerdos logrados en la reunión del secretariado de la Segunda Conferencia sobre la Seguridad de los países miembros de la organización, celebrada el 2 de junio de 2005 en Astana.

Con el propósito de promover la puesta en práctica del "Convención de Shanghai sobre la lucha contra el terrorismo, el divisionismo y el extremismo" por parte de la institución antiterrorista, los jefes de Estado acuerdan establecer un mecanismo de representación permanente de los países

miembros en la Institución antiterrorista de acuerdo con los principios del existente mecanismo de representación permanente en el Secretariado.

Los jefes de Estado están seguros de que las "ideas sobre la cooperación de los países miembros de la OCS en la lucha contra el terrorismo, divisionismo y extremismo" aprobadas en la cumbre contribuirán a mejorar la eficiencia de la cooperación y harán más claros y definidos los objetos de las actividades de la Institución antiterrorista.

Los jefes de Estado consideran que la reunión del Consejo de Jefes de Gobierno (Primeros Ministros) que tendrá lugar en Moscú en otoño de 2005 dará un impulso concreto a la aplicación del "Plan de Realización del 'Programa de Cooperación Económico y Comercial Multilateral de los Países Miembros de la OCS' ", aprobado en septiembre de 2004 en Bishkek y a la conducción de la cooperación entre los países miembros en los campos de comercio exterior, transporte, protección ambiental, emergencia de lucha contra calamidades, cultura y educación por una órbita pragmática. En esta reunión se definirá además una razonable política financiera y presupuestaria de la organización.

Ya llega a su última etapa el trabajo por la fundación de la Comisión de Empresarios de esta organización. Esta comisión debe ser un nuevo recurso que promoverá el proceso de integración dentro del marco de la organización. Las diversas partes, siguiendo el principio de consenso por medio de consultas, acelerará la formación de un fondo de desarrollo de la organización. Además, las diversas partes están de acuerdo con la intensificación de la coordinación bancaria para dar apoyo financiero a los proyectos de cooperación regional.

Los jefes de Estado señalan que el Consejo de Ministros Exteriores ha hecho cuantioso trabajo constructivo. Subrayan que es de suma importancia hacer funcionar realmente el ya iniciado mecanismo de consulta sobre los asuntos internacionales. Los jefes de Estado consideran como tarea emergente el asegurar que la organización realice intercambios con el exterior en forma prudente y con objetivos definidos. La solución de este problema debe, en principio, incumbir al Consejo de Ministros Exteriores, y el trabajo ordinario de coordinación de los organismos permanentes de la OCS para asuntos exteriores está a cargo del Consejo de Coordinadores de Estados y el Consejo de la Institución Antiterrorista.

Los jefes de Estado están seguros de que la concesión del status de observador a Pakistán, Irán e India aumentará la potencialidad de esta organización para realizar la cooperación multilateral y de beneficio mutuo en los diversos campos.

Una importante señal del creciente aumento de reputación internacional de esta organización es su obtención en diciembre de 2004 de la posición de observador de la Asamblea General de la ONU y su firma de memorándum de entendimiento con ASEAN y con la Comunidad de Estados Independientes en abril de 2005.

En un futuro cercano, el Consejo de Coordinadores de Estado debe trabajar junto con el Secretariado y la Institución Antiterrorista para definir una posición conjunta que le permita a esta organización entablar los más eficientes intercambios con el Secretariado de la ONU y sus comisiones, ejecutar los documentos de cooperación firmados con otras instituciones internacionales y establecer vínculos con organizaciones regionales, foros y países concernientes sobre la base de igualdad y respeto mutuo.

2.

Los jefes de Estado puntualizan que en el proceso de globalización en medio de contradicciones, la realización de la cooperación multilateral sobre la base de los principios de igualdad, respeto mutuo, no intervención en asuntos internos de países soberanos, no mentalidad de confrontación y constante promoción de la democratización de las relaciones exteriores es favorable al mantenimiento de la paz y seguridad universales. Exhortan a la comunidad internacional a superar las diferencias en materia de ideología y sistema social y a sostener un nuevo criterio sobre la seguridad basado en la confianza mutua, beneficio mutuo, igualdad y coordinación.

La diversidad de las culturas y civilizaciones del mundo constituye una riqueza de la humanidad. En la época del tremendo desarrollo de tecnología de informática y de transporte, tal diversidad debe contribuir a la comprensión mutua y tolerancia, la abstención de una actitud extremista y el desarrollo de diálogos. Hay que asegurar a los pueblos de todos los países su pleno derecho de seleccionar su propio camino de desarrollo.

Los jefes de Estado están convincentes de que un orden justo y razonable del mundo debe establecerse sobre la base de la consolidación de la confianza mutua, buena vecindad, auténticas relaciones de asociación, no búsqueda de monopolio ni conducción de los asuntos internacionales. Cuanto más fuerte la posición orientadora del derecho internacional, y ante todo, los principios y normas de las "Cartas de las Naciones Unidas", más firme y seguro será este orden mundial. En el área de derechos humanos, se debe respetar siempre estrictamente las tradiciones históricas y las peculiaridades nacionales de todos los pueblos y atenerse a la igualdad soberana de todos los países.

Los jefes de Estado apoyan las razonables y necesarias reformas de la ONU, a fin de elevar su eficacia y mantener su autoridad. Reiteran que las reformas de la ONU deben atenerse al principio de unanimidad mediante las más amplias consultas y no hay que fijar límite de tiempo para las reformas ni promover a fuerza la votación de un proyecto con mucha divergencia.

Los jefes de Estado sostienen que en el siglo XXI, la región de Asia-Pacífico desempeñará un importante papel en la promoción de la paz y el desarrollo. Abogan por que no aparezcan de líneas divisorias en toda la región de Asia-Pacífico ni en las subregiones, que todo mal entendimiento y disputa entre los países debe ser solucionado pacíficamente mediante negociaciones, y que se cree en esta región llena de vitalidad una atmósfera de amistad, comprensión mutua, coordinación y de carácter constructivo. Un importante trabajo de esta organización consiste en promover la realización de estas metas.

Los jefes de Estado apoyan los esfuerzos de los países de Asia Central por mantener la paz, la seguridad y la estabilidad del país y toda la región y aprueban el papel positivo que desempeña esta organización en la promoción de la estabilidad y desarrollo económico de Asia central.

3

Los jefes de Estado sostienen que los países miembros deben hacer esfuerzos mancomunados para poder responder eficientemente a los nuevos desafíos y amenazas de seguridad y estabilidad que enfrentan el mundo y la región.

Estos esfuerzos mancomunados deben tener un carácter integral y poder ayudar realmente a los países miembros a garantizar su territorio, su población, la seguridad de vida y proteger efectivamente los puntos claves de las instalaciones básicas, evitando su destrucción ante nuevos desafíos y nuevas amenazas y creando así condiciones necesarias para el sostenido desarrollo y eliminación de la pobreza en los países miembros de la organización. Estos esfuerzos constan de los siguientes aspectos:

- Realizar una estrecha cooperación entre los países miembros en la diplomacia, economía con el exterior, aplicación de leyes, departamentos especiales y defensa nacional;
- Poner en pleno juego los mecanismos de reunión de seguridad y reunión de los secretarios de los países miembros;
- Elaborar efectivas medidas y mecanismos con que la organización pueda dar una reacción conjunta ante los sucesos que amenacen la paz, la seguridad y la estabilidad de la región;
- Tomar e implementar conjuntamente medidas antiterroristas;
- Coordinar las leyes de los países miembros en el área de seguridad;
- Colaborar en el campo de investigación, elaboración y aplicación de equipos e instalaciones de tecnología moderna para hacer frente a los nuevos desafíos y amenazas;
- Establecer en área de medios de comunicación pública un eficiente mecanismo para responder a los nuevos desafíos y amenazas;
- Capacitar al personal concerniente.

Los países miembros de esta organización impedirán que se tramem y apliquen acciones terroristas en su propio territorio, incluyendo a las tentativas de las acciones terroristas dirigidas contra otros países. No ampararán a las personas acusadas o sospechosas de haber perpetrado actividades terroristas, divisionistas y extremistas. A solicitud de otros países miembros, el país concerniente hará entrega de estas personas siguiendo estrictamente sus leyes vigentes.

Se tomarán medidas para perfeccionar y elevar la eficiencia del trabajo de las Instituciones antiterroristas regionales de la organización.

Lo importante radica en que la organización debe solucionar el problema de eliminar la base material del terrorismo dentro del marco de la lucha contra el terrorismo internacional. Ante todo, hay que golpear el contrabando de armamentos, municiones, explosivos y drogas, combatir los crímenes transnacionales organizados, la emigración ilegal y actividades de mercenarios. Hay que prevenir especialmente el uso de armas de exterminio masivo y sus portadores y el terrorismo de informática.

Para golpear las actividades de financiamiento al terrorismo, divisionismo y extremismo, incluyendo la legalización de sus ingresos ilegales, urge elaborar dentro del marco de esta organización métodos y normas unánimes para vigilar y controlar el flujo de fondos de personas u

organizaciones que participen sospechosamente en actividades terroristas. Además. Es necesario promover activamente la participación de la OCS en los esfuerzos internacionales al respecto.

De acuerdo con el "Convenio de cooperación de los países miembros de la OCS en la lucha contra el ilegal tráfico de estupefacientes, sustancias sicotrópicas y sus precursores", firmado el 17 de junio de 2004, hay que dar prioridad a la profundización de esta lucha. La presente organización está dispuesta a participar activamente en los esfuerzos de la comunidad internacional para constituir en torno de Afganistán una "cinta anti-droga", y participar en la elaboración y aplicación de planes específicos para ayudar a Afganistán a estabilizar su situación socio-económica y humanitaria.

Apoyamos y continuamos apoyando a la Alianza Internacional en sus esfuerzos antiterroristas en Afganistán. Hoy constatamos que se han operado cambios positivos en la estabilidad de la situación interna de Afganistán. Para librar acciones antiterroristas, algunos países miembros de la OCS han facilitado a los países de la Alianza instalaciones de infraestructura de su territorio para el despliegue temporal de tropas y han proporcionado un corredor de transporte militar terrestres y aéreas.

En vista de que las acciones militares masivas contra el terrorismo en Afganistán han terminado su actual etapa, los países miembros de la OCS sostienen que las partes concernientes de la Alianza antiterrorista deben fijar un plazo final para el uso temporal de dichas instalaciones de infraestructura de los países miembros de la OCS y el estacionamiento de tropas en dichos países.

Para prevenir y eliminar las calamidades de carácter técnico que han llegado a ser parte importante de las nuevas amenazas, es urgente proteger y desarrollar las instalaciones básicas clave y los medios de transporte. Los países miembros de la organización elaborarán un mecanismo multilateral para supervisar las posibles calamidades y los resultados derivados e intercambiar informaciones analíticas. Crearán condiciones jurídicas y organizadoras necesarias para realizar conjuntamente socorros, incluyendo a la formación del personal en forma unánime, el envío rápido de personal y la realización de la compatibilidad de la tecnología y los equipos.

La OCS hará contribuciones constructivas a los esfuerzos de la comunidad internacional por mantener la seguridad terrestre, marítima, aérea y del espacio exterior.

Para elevar la capacidad de lucha contra el terrorismo, divisionismo y extremismo y hacer frente a otros desafíos y amenazas, los países miembros de esta organización ampliarán cada vez más su cooperación económica de acuerdo con el programa de cooperación económica multilateral y su plan de aplicación. Tomarán medidas efectivas en esferas de ecología y razonable uso de los recursos naturales

Es una tarea urgente formular unánimes métodos y propuestas, tomar medidas preventivas y hacer correspondientes explicaciones entre la población, con objeto de boicotear a las tentativas de orientar erróneamente la opinión pública social. Los países miembros ampliarán dentro del marco de la organización su cooperación en educación, cultura, deporte, turismo y otros campos.

Los jefes de Estado consideran que los esfuerzos conjuntos de la organización dirigidos a garantizar la seguridad y robustecer su propia capacidad, no perjudicarán en lo mínimo a los intereses de otros países ni significarían un propósito de formar cierta alianza. Este proceder

corresponde totalmente al principio de apertura de la organización y al espíritu de amplia colaboración internacional para hacer frente a los nuevos desafíos y amenazas.

Nursultan Nazarbayev

Presidente de la República de Kazajstán

Hu Jintao

Presidente de la República Popular China

Kurmanbek Bakiev

Presidente Interino de la República de Kirguistán Bishkek

Vladimir Putin

Presidente de la Federación de Rusia

Emomali Rakhmonov

Presidente de la República de Tayikistán

Islam Karimov

Presidente de la República de Uzbekistán

Anexo N° 25

Discurso Pronunciado por Hu Jintao en VI Reunión del Consejo de Jefes de Estado de Países Miembros de OCS

2006-06-15

El 15 de junio de 2006, el Presidente de la República Hu Jintao pronunció en la VI Reunión del Consejo de Jefes de Estado de los Países Miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) un discurso titulado "Crear Conjuntamente un Mañana Mejor de la Organización de Cooperación de Shanghai". He aquí el texto íntegro del discurso:

"Crear Conjuntamente un Mañana Mejor de la Organización de Cooperación de Shanghai"

--Discurso pronunciado en la VI Reunión del Consejo de Jefes de Estado de los Países Miembros de la Organización de Cooperación de Shanghai

(15 de junio de 2006, Shanghai)

Por Hu Jintao, Presidente de la República Popular China

Estimados colegas y amigos:

Estoy completamente de acuerdo con las altas apreciaciones que ustedes han hecho sobre los éxitos del desarrollo de la Organización de Cooperación de Shanghai. Las opiniones y sugerencias constructivas que ustedes han formulado son de importante significado orientador para impulsar un mejor desarrollo de la Organización de Cooperación de Shanghai.

El establecimiento del mecanismo de "los cinco países de Shanghai" hace 10 años dio comienzo al proceso de "cooperación de Shanghai", haciendo así contribuciones creadoras a la comunidad internacional en su sondeo para el establecimiento de un nuevo tipo de relaciones entre Estados que renuncia al pensamiento de guerra fría.

Cinco años atrás, frente a las oportunidades y desafíos traídos por la tendencia de multipolarización del mundo y globalización económica, para promover mejor la paz y el desarrollo de nuestra región, nuestros seis países tomaron la decisión histórica de establecer la Organización de Cooperación de Shanghai, lo que ha construido un escenario más amplio para el desarrollo de la buena vecindad, confianza mutua y cooperación de beneficio recíproco entre nuestros seis países hacia terrenos más amplios, capas más profundas y niveles más altos.

En los últimos cinco años, la OCS ha recorrido un camino extraordinario y logrado éxitos dignos de atención. Nosotros hemos profundizado en todos los aspectos la buena vecindad, amistad y confianza entre los países miembros y sentado una base política sólida para organizar un desarrollo sano y expedito; hemos establecido un mecanismo hacedor de decisiones con las reuniones de Jefes de Estado, Primeros Ministros y Cancilleres como núcleo y dos organismos ejecutivos permanentes: la Secretaría y la Institución Antiterrorista Regional, permitiendo a la Organización contar con un sistema de operación relativamente perfecto; hemos elaborado varios documentos importantes de cooperación sobre el combate contra "las tres fuerzas", la drogadicción y el narcotráfico y hemos realizado maniobras conjuntas antiterroristas en tres ocasiones, manteniendo y promoviendo así eficazmente la seguridad y estabilidad de nuestra región; hemos firmado el Plan de Medidas para el Programa de Cooperación Económica y Comercial Multilateral compuesto por 127 proyectos, hemos dado comienzo a un grupo de proyectos de cooperación bilateral y multilateral de influencia importante, promoviendo enérgicamente el proceso de cooperación económica regional; hemos establecido vínculos con las organizaciones internacionales y regionales como las Naciones Unidas, la ANSEA y la CEI y hemos dado el estatus de observador a Mongolia, Pakistán, Irán e India, exhibiendo claramente nuestra imagen de paz, cooperación y apertura y ejerciendo influencias positivas en los asuntos internacionales y regionales.

En medio de la compleja y cambiante situación internacional y regional, el que la OCS haya podido lograr en cinco años un desarrollo como el de hoy tiene causas profundas, que son principalmente:

---Contar con ventajas excepcionales. Los países miembros son geográficamente vecinos, históricamente cercanos y culturalmente comunicativos en tanto que sus pueblos tienen una larga tradición de intercambios amistosos.

---Observar estrictamente los propósitos de paz y desarrollo. Los países miembros se dedican a buscar la seguridad mediante la cooperación y promover el desarrollo mediante la cooperación, lo que corresponde a la melodía principal de la época consistente en procurar la paz, promover el desarrollo y buscar la cooperación.

Observar el principio de democracia plena. Los países miembros, sean grandes o pequeños, tienen iguales derechos de participación y elaboración de políticas sobre los asuntos de la Organización y deciden todos los problemas sobre la base de unanimidad mediante consultas.

----Seguir una política de apertura hacia el exterior. Realizan activamente intercambios y cooperación con países y organizaciones fuera de la región y mantienen siempre la transparencia y apertura.

Las experiencias de la OCS, resumidas en un solo punto, son promover y practicar invariablemente el "Espíritu de Shanghai" de confianza mutua, beneficio recíproco, igualdad, consulta, respeto a la diversidad de civilizaciones y búsqueda de un desarrollo común. El "Espíritu de Shanghai", ya arraigado en la política exterior, los valores y las reglas de conducta de los países miembros, tiene un significado internacional cada vez más amplio.

Colegas:

Mirando integralmente el mundo de hoy, la paz, el desarrollo y la cooperación ya han llegado a ser la corriente de la época y, sin embargo, diversos factores tradicionales y no tradicionales que amenazan a la seguridad se entrelazan unos con otros. Establecer el nuevo concepto de seguridad consistente en confianza mutua, beneficio recíproco, igualdad y colaboración, defender la independencia, soberanía y dignidad nacional de los diversos países y respetar la diversidad del mundo ha llegado a ser una demanda y clamor cada vez más enérgicos de los pueblos.

Al igual que el mundo en su conjunto, la situación en nuestra región se mantiene estable en su conjunto, el crecimiento económico es general y la cooperación regional se desarrolla a pasos firmes. Al mismo tiempo, "las tres fuerzas" se mantienen bastante activas, los problemas de la infestación de las drogas y la delincuencia transfronteriza siguen relativamente destacados y, en particular, el nivel del desarrollo económico es comparativamente bajo y aún no está resuelto de raíz el problema de la pauperización. Frente a las oportunidades y desafíos, debemos intensificar la cooperación en todos los aspectos y esforzarnos por convertir la nuestra en una región de paz duradera, prosperidad común y armonía.

Se trata de una meta hermosa y, más aún, de una tarea ardua. Para materializar esta planificación de largo alcance, los países miembros deben desarrollar el espíritu de unidad y coordinación así como profundizar y ampliar continuamente la cooperación práctica. Por esto, me permito hacer las siguientes propuestas:

Primera. Intensificar la coordinación estratégica y consolidar las relaciones de buena vecindad y amistad. Debemos respetar y apoyar de manera mutua los intereses y las preocupaciones de los países miembros, sin hacer ninguna cosa perjudicial a los intereses de otros países miembros. Debemos reforzar la coordinación y cooperación en los asuntos internacionales y regionales y consultar a tiempo sobre las medidas comunes para tratar los importantes problemas internacionales y regionales. Debemos intensificar la cooperación entre los departamentos ejecutivos de seguridad, sobre todo, intensificar el intercambio y comunicación de informaciones, y esforzarnos por elevar la capacidad de luchar conjuntamente contra el terrorismo. Para consolidar la base de confianza política mutua y la unidad y coordinación de los países miembros y garantizar la duradera vitalidad de esta organización, propongo firmar el Pacto de Buena Vecindad, Amistad y Cooperación Duranderas de la OCS.

Segunda. Profundizar la cooperación práctica y promover el desarrollo en todos los aspectos. Si la OCS se propone mantener la vigorosa vitalidad, debe dar saltos en el impulso de la cooperación práctica y dar continuamente beneficios efectivos a los pueblos de los países miembros. La OCS ha establecido todo tipo de mecanismos de cooperación, firmado no pocos documentos de cooperación y llegado a muchos consensos. Una tarea de urgencia especial es la de llevarlos a la práctica, hacer cosas concretas, buscar la eficacia y obtener beneficios efectivos. Debemos perfeccionar el marco jurídico de la cooperación económica regional, acelerar la consulta y la firma de acuerdos de cooperación aduanera y de transporte, estudiar la viabilidad de firmar convenios multilaterales de protección de inversiones. Debemos dar inicio cuanto antes a un grupo de proyectos de cooperación económica y tecnológica con la participación multilateral y de beneficio para todos, particularmente proyectos de red en los terrenos de energéticos, energía eléctrica, transporte y telecomunicación. Debemos poner en juego el papel de la comunidad bancaria e impulsarla a establecer lazos con las instituciones financieras internacionales para apoyar la cooperación económica con la financiación de múltiples canales.

Tercera. Desarrollar el intercambio de humanidades y consolidar la base social. Debemos desarrollar activamente todo tipo de intercambio y cooperación en los terrenos de cultura, educación, ciencia y tecnología, deportes, turismo, socorro a las zonas damnificadas por calamidades naturales, juventud y periodismo. Es preciso iniciar cuanto antes la cooperación local sobre todo en las zonas fronterizas, para que las fronteras de los países miembros lleguen a ser verdaderamente vínculos de paz, amistad y prosperidad. Debemos llevar a la práctica de manera concienzuda el convenio de cooperación educacional aprobado en esta Cumbre e intensificar la capacitación conjunta de profesionales con el fin de garantizar que la amistad entre los países miembros se transmita de generación en generación.

Cuarta. Persistir en la apertura y cooperación y mantener la paz mundial. La OCS no es un grupo político y militar cerrado y exclusivo, no practica la confrontación geopolítica ni se dirige contra ningún país ni organización. Debemos salvaguardar la seguridad y estabilidad mundiales y regionales, promover el desarrollo y prosperidad conjuntos de los países e impulsar la democratización de las relaciones internacionales a través de una amplia cooperación internacional y un activo intercambio con el exterior. Esperamos que la comunidad internacional respete la libre elección de los países miembros de esta organización de sistema social y vía de desarrollo, respete la voluntad de los países de aplicar, según la realidad de sus respectivos países, una política interior y exterior de paz, amistad y cooperación y proporcione un ambiente desahogado y armonioso para el desarrollo de los países.

Colegas:

La admisión de Mongolia, Pakistán, Irán y la India como observadores está a favor de poner en mejor juego el papel positivo que la OCS desempeña para promover la paz y el desarrollo. China está dispuesta, junto con los otros países miembros, a impulsar la cooperación práctica entre los países miembros y observadores de la OCS en los campos de economía, transporte, energético y prohibición de las drogas y desarrollar la cooperación de todo tipo con Afganistán a través del canal OCS-Grupo de Enlace de Afganistán. Deseamos hacer esfuerzos junto con las partes interesadas por llevar a la práctica los documentos de cooperación de la OCS con la ANSEA y la CEI.

Colegas:

El mundo presta atención al desarrollo de China y al futuro camino de desarrollo de China. Me permito reafirmar aquí solemnemente: El desarrollo de China es un desarrollo pacífico, desarrollo de cooperación y desarrollo abierto. China seguirá firme e invariablemente el camino de desarrollo pacífico, camino de desarrollarse a sí mismo a través de la salvaguardia de la paz mundial y, a la vez, camino de promover la paz mundial a través de su propio desarrollo. China persistirá en aplicar la estrategia abierta de beneficio mutuo y de ganar-ganar, desarrollar sinceramente la cooperación de beneficio recíproco con los demás países y hacer realidad el desarrollo conjunto. China persistirá en el principio exterior periférico de amistad y compañerismo con los vecinos y seguirá la política exterior periférica de amistad, paz y riqueza para con los vecinos. La OCS es una importante plataforma para profundizar las duraderas relaciones de buena vecindad, amistad y cooperación de beneficio recíproco de China con Rusia y los países de Asia Central, es la orientación predilecta de la política exterior de China. El desarrollo pacífico de China creará primero grandes oportunidades para los países periféricos, especialmente, para los países miembros de esta organización. Se ha llevado a la práctica en lo fundamental el crédito del comprador para la exportación preferencial por valor de

900 millones de dólares proporcionado a los países miembros que yo declaré en la Cumbre de Tashkent de 2004 y algunos proyectos de importancia regional se iniciarán dentro de poco. Se está ejecutando sin tropiezos el plan de capacitación de 1.500 expertos y administradores profesionales para otros países miembros que yo declaré el año pasado en la Cumbre de Astana. La parte china invertirá cada día más y, junto con los otros países miembros, impulsará con todas sus fuerzas el desarrollo de la OCS.

Colegas:

La OCS es portadora de nuestro hermoso ideal de dedicarnos a la paz y estabilidad mundiales y regionales y el desarrollo conjunto. ¡Que marchemos con las manos cogidas para crear un mañana mejor de la OCS!

¡Gracias a todos!

Anexo 26

La Organización de Cooperación de Shanghai está muy solicitada

15:00 | 01/ 09/ 2007



Dmitri Kósyrev, RIA Novosti. Los resultados de la séptima reunión en la cumbre de la Organización de Cooperación de Shanghai (OCS) son más o menos los siguientes: primero, la OCS ha demostrado haber nacido y estar viviendo en una época nueva, la de cooperación, pero no la de bloques cerrados.

Segundo, se ha hecho obvio un problema que no puede resolverse fácilmente: a la OCS la inunde una oleada de ideas respecto a los planes que se debe realizar y respecto a los nuevos países que ella debe admitir en sus filas o atraer para la cooperación. Y esa oleada exige adoptar medidas.

En cuanto al espíritu de la cooperación, se puede formar cierta noción de ello, partiendo de dos documentos básicos (de los ocho aprobados en la reunión): el Tratado de Amistad y Cooperación y la Declaración de Bishkek, en los que figura el principio clave de la actividad de la Organización. Es el principio de la igualdad de derechos, el respeto mutuo y la consideración de los intereses de todas las partes participantes. En el caso de la OCS (y la ASEAN, que es su hermana oriental) ello significa que cada uno de los seis miembros de la OCS resuelve él mismo los problemas de su política interna y escoge libremente con quién cooperar en el mundo exterior, aparte de los países de la OCS. Por ejemplo, Tayikistán puede renunciar a la cooperación energética con Rusia y optar por atraer a inversores iraníes o franceses, pero al propio tiempo seguir participando en la realización de todos los demás proyectos de la OCS o en cuantos desee participar.

Kirguizistán ha recibido de Moscú propuestas sobre inversiones rusas de 2.000 millones de dólares, pero nadie impide que en la república invierta también, por ejemplo, EEUU.

En teoría, tal estructura podrá interpretarse como justificación de una desintegración. Pero en realidad no hace sino integrar a estos seis países muy distintos, cuyas relaciones mutuas a veces son nada fáciles, y hasta tensas. Es que los seis comprenden muy bien que los intereses y los proyectos que los unen son muchos, y serán aún más numerosos. También los une el problema de la seguridad. "Carecen de perspectivas cualesquiera intentos de solucionar a solas los problemas globales y regionales", manifestó en el foro Vladimir Putin. En la reunión se debatieron enérgicamente las amenazas para la seguridad que parten desde el territorio de Afganistán, a causa de operaciones militares no muy exitosas llevadas a cabo por EEUU y la OTAN en ese país. Serán los países de la OCS los que deberán zanjar esos problemas en cooperación con las autoridades de Afganistán y Pakistán, los que también estuvieron representados en la reunión en Bishkek.

Los documentos aprobados en ésta no hacen sino reflejar tal mentalidad, que está madurando. En esos documentos y también en intervenciones en público y a puerta cerrada fue esbozado el problema fundamental de la OCS: la Organización les hace muchísima falta tanto a sus propios miembros como a los Estados limítrofes y otros países.

Hace falta "sentar base jurídica de desarrollo de contactos con los Estados observadores", dijo en la reunión Vladimir Putin. "Esperamos que después de revisado el documento sobre el estatuto de observadores y aprobado el plan de cooperación con éstos (...), se abran nuevas posibilidades, más

amplias, para su participación en la actividad de la OCS", manifestó en Bishkek el presidente de Mongolia, Nambaryn Enkhbayar, al participar en la reunión en formato ampliado. El presidente de Irán, Mahmud Ahmadineyad, hizo recordar que él promovía la iniciativa de organizar en territorio iraní una reunión de ministros de Energía, pero ésta no se celebró, y no por consideraciones políticas, ni mucho menos.

No hay ninguna "sublevación de los observadores", pero sí está a la vista su descontento por la lentitud en obrar que muestra la OCS. En cuanto a la mencionada "reunión en formato ampliado", conviene explicar que primero se reunieron a puerta cerrada seis Jefes de Estado de la OCS como tal (China, Kazajstán, Kirguizistán, Rusia, Tayikistán y Uzbekistán), pero luego se celebró otro encuentro, ya con participación de los dirigentes máximos de Irán, Mongolia y Turkmenistán. ¿Se tratará de una práctica provisional o permanente?

De momento está clara sólo una cosa: al existir muy elevada demanda internacional de mantener contactos con la OCS, sus seis miembros en la reunión en la cumbre del año pasado tomaron la decisión de imponer una moratoria provisional sobre la ampliación de sus filas, explicándolo por el hecho de que en lo geográfico la OCS abarca sólo Asia Central, y que ésta ya está abarcada, con una sólo excepción. En la reunión de este año ya estuvo presente en calidad de invitado el presidente de esa "excepción", que es Turkmenistán: Gurbangulí Berdimuhammédov. De momento es prematuro hablar del ingreso de Turkmenistán en la OCS, aunque el país dio el primer paso para acabar con su aislación precisamente en la reunión de la OCS. Si Ashjabad presenta la respectiva solicitud, no se podrá rechazarla.

Los propios miembros de la OCS promueven muchas ideas nuevas. Por ejemplo, Kazajstán propone instituir una agencia y una bolsa energéticas. Rusia promueve la iniciativa de formar un centro de prevención de calamidades naturales y otras situaciones de emergencia. Pero la realización de dichos planes requiere tiempo.

El problema en cuestión tiene su aspecto positivo. Resulta que las nuevas realidades de la política regional y mundial estimulan la propensión de la OCS a estar abierta para todo tipo de cooperación. La Organización nació después de la guerra fría, y en vez de actuar como un bloque cerrado, se atiene al principio diametralmente opuesto.

Hay quienes siguen afirmando que el objetivo de la OCS consiste en "cerrarle a EEUU el acceso a Asia Central. Pero tal fin jamás ha existido. EEUU está cooperando casi con todos los miembros de la OCS, y ello no despierta preocupación en nadie. Además, ya se realizaron los primeros contactos de la parte estadounidense con la propia Organización. En la reunión de Bishkek estuvo presente el subsecretario general de la ONU, Lynn Pasco. Aunque él no trabaja en el Departamento de Estado de EEUU, sino en la ONU, sigue siendo diplomático estadounidense, además, un buen diplomático.

LA OPINIÓN DEL AUTOR NO COINCIDIRÁ OBLIGATORIAMENTE CON LA DE RIA NOVOSTI

Anexo N° 27.

El Presidente Hu Jintao y el Presidente ruso Putin firmaron el día 1 de julio de 2005 en Moscú la "Declaración Conjunta de la República Popular China y la Federación de Rusia sobre el orden Internacional en el Siglo XXI", cuyo texto completo es como sigue:

"Declaración Conjunta de la República Popular China y la Federación de Rusia sobre el orden Internacional en el Siglo XXI"

La República Popular China y La Federación de Rusia (denominadas en adelante ambas partes) con motivo del 60° aniversario de la Segunda guerra mundial y el 60° aniversario de la fundación de las Naciones Unidas, guiadas por la responsabilidad histórica por la paz y el desarrollo del mundo como miembros permanentes del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, ateniéndose a las posturas sobre el establecimiento de un mundo multipolar y nuevo orden internacional, posturas expuestas en la "declaración conjunta de la República Popular China y la Federación de Rusia acerca el multilateralismo mundial y el establecimiento de un nuevo orden internacional" dada a conocer el 23 de abril de 1997, y confirmando las relaciones de asociación cooperativa estratégica reafirmadas en el "tratado de buena vecindad, amistad y cooperación entre la República Popular China y la Federación de Rusia" firmado el 16 de julio de 2001, hacen la siguiente declaración:

1. El mundo actual está experimentando transformaciones históricas y el proceso del establecimiento de un nuevo orden internacional es complicado y largo.

La paz y el desarrollo siguen siendo los temas principales de nuestros tiempos. Se presentan fenómenos de desequilibrio y contradicciones en el proceso de desarrollo de la multipolarización mundial y la globalización económica como importante tendencia de la actual época de desarrollo de la humanidad. Se han acentuado en gran medida las relaciones de interdependencia mutua entre los países

Las tareas centrales que enfrenta la humanidad en el siglo XXI consisten en mantener la paz, estabilidad y seguridad de la humanidad y realizar el integral y coordinado desarrollo bajo condiciones de igualdad, defensa de la soberanía, respeto recíproco, beneficio mutuo y perspectiva de asegurar el desarrollo de las futuras generaciones.

La humanidad tiene ante sí las oportunidades para realizar dichas metas y también enfrentan los numerosos desafíos de carácter global como el terrorismo, proliferación de las armas de destrucción masiva, diferencias entre la riqueza y pobreza, empeoramiento medioambiental, enfermedades contagiosas, crímenes transnacionales organizados, narcotráfico, etc.

2. Los problemas que enfrenta la humanidad podrán ser solucionados tan sólo sobre la base de los principios y normas del derecho internacional universalmente reconocidos y en un orden mundial justo y razonable. Todos los países del mundo deben observar rigurosamente los principios de respeto mutuo a la soberanía e integridad territorial, no agresión, no intervención en los asuntos internos, igualdad y beneficio mutuo así como coexistencia pacífica.

Es necesario garantizar a todos los países el derecho de elegir el camino de desarrollo según sus condiciones específicas, el derecho de participar en pie de igualdad en los asuntos internacionales

y el derecho de desarrollarse sobre la base de igualdad. Es necesario resolver por medios pacíficos las divergencias y disputas en lugar de tomar acciones unilaterales, adoptar la política de imposiciones y amenazar con la fuerza o emplearla.

Los asuntos de los países deben ser decididos independientemente por sus propios pueblos, y los asuntos del mundo deben ser determinados sobre la base multilateral y colectiva y mediante diálogos y consultas. La comunidad internacional debe abandonar completamente la ideología de confrontación y alianza, no procurar el monopolio ni derecho rector de los asuntos internacionales ni dividir a los países entre la categoría de dirigentes y la de subordinados.

Las Naciones Unidas son una organización internacional de la mayor universalidad, representatividad y autoridad, y su posición y papel son irremplazables. Deben desempeñar un papel rector en los asuntos internacionales y constituir el núcleo para definir y poner en ejecución las normas fundamentales del derecho internacional.

Las acciones de las Naciones Unidas por el mantenimiento de la paz deben concordar con los propósitos y principios consagrados en la "Constitución de Naciones Unidas". Es necesario observar rigurosamente las resoluciones concernientes del Consejo de Seguridad y llevar a cabo la cooperación de las Naciones Unidas con las organizaciones regionales y subregionales. Las Naciones Unidas deben desempeñar mayor papel en las investigaciones de la economía y desarrollo mundiales.

El objetivo de las reformas de las Naciones Unidas debe radicar en el fortalecimiento de su papel rector en los asuntos internacional, elevar su eficiencia y elevar su capacidad potencial de hacer frente a los nuevos desafío y amenazas. La promoción de las reformas deben basarse en el principio de unanimidad mediante consultas y encarnar plenamente los intereses comunes de los numerosos países miembros.

4. El positivo significado de la globalización consiste en promover el desarrollo de la economía mundial mediante la vitalidad nunca vista de las relaciones económicas y comerciales y la apertura informática sumamente amplia. Por otro lado, el desarrollo de la globalización es muy desequilibrada y se ponen más y más grandes las diferencias entre los países y regiones desarrollados y los demás países y regiones del mundo. Con vistas a un sano desarrollo del proceso de la globalización, es necesario fortalecer la coordinación y la cooperación de beneficio mutuo entre los países y regiones, eliminar toda clase de discriminaciones en las relaciones económicas, disminuir las diferencias entre la riqueza y la pobreza, y promover la prosperidad común mediante la expansión y profundización de los intercambios económicos, comerciales, científicos y tecnológicos.

La comunidad internacional debe establecer un sistema económico y comercial que abarque todos los aspectos y sea aceptable ampliamente, y las vías para lograrlo consisten en realizar negociaciones en pie de igualdad, en renunciar a los modos de proceder consistentes en ejercer la presión y sanciones para imponer concesiones unilaterales, y en poner en juego el papel de los mecanismos de las organizaciones multilaterales globales y regionales.

5. Los países en desarrollo que representan la mayoría de la población mundial constituyen una importante fuerza en defensa de la paz y desarrollo del mundo. La comunidad internacional debe conceder suma importancia a la eliminación de las diferencias del nivel de desarrollo entre los

países en desarrollo y los países desarrollados. Las vías para solucionar este problema radican en garantizar antes que nada el aprovechamiento en forma balanceada y en pie de igualdad de las oportunidades que la globalización traiga a todos los miembros de la comunidad internacional en lo económico, lo científico y tecnológico, lo informático, lo cultural y otros campos, y en fortalecer la cooperación Sur-Norte y Sur-Sur en beneficio mutuo para realizar el desarrollo común. Los países concernientes deben cumplir con las obligaciones que les incumben en las Naciones Unidas y otros marcos multilaterales.

6. Los derechos humanos son universales. Todos los países deben respetar los derechos humanos y las libertades fundamentales consagrados en la "declaración mundial sobre los derechos humanos", contribuir a garantizar y defender los derechos humanos de acuerdo con sus condiciones específicas y tradiciones, y resolver las divergencias mediante diálogo y cooperación sobre la base de igualdad y respeto mutuo. La defensa internacional de los derechos humanos debe basarse en los principios de firme mantenimiento de la igualdad soberana de los países y no intervención en los asuntos internos.

7. Es necesario respetar las tradiciones históricas de los países con múltiples grupos étnicos y sus esfuerzos por promover la convivencia armónica y desarrollo común de las distintas nacionalidades y por defender la unificación del país. Es inaceptable toda acción destinada a dividir un Estado soberano o azuzar el encono étnico. No hay que desatender el proceso objetivo del desarrollo social de los países soberanos y no se debe imponer desde afuera el modelo del sistema social y político.

8. La diversidad de las culturas y civilizaciones del mundo debe constituir una base para su mutua enriquecimiento en lugar de conflictos recíprocos. La principal demanda en el mundo actual no es enfrascarse en los "conflictos de civilizaciones" sino realizar la cooperación global. Es necesario respetar y salvaguardar la diversidad de las civilizaciones mundiales y los modelos de desarrollo. Las deferencias entre los países en materia de antecedentes históricos, tradiciones culturales, sistemas sociales y políticos, concepciones de valores y caminos de desarrollo no deben ser pretextos para intervenir en los asuntos internos de otros países. Hay que realizar en un espíritu de respeto mutuo y magnanimidad diálogos cultos e intercambiar experiencias, aprenderse mutuamente y complementar propias deficiencias con ventajas de otras partes con vistas al progreso común. Es necesario fortalecer los intercambios de humanidades con el fin de establecer las relaciones de amistad y confianza entre Estados.

9. Ambas partes llaman a la comunidad internacional a que haga esfuerzos comunes por establecer un nuevo tipo de estructura de seguridad basada en la confianza mutua, beneficio recíproco, igualdad y coordinación. Esta estructura debe tomar las normas de las relaciones internacionales reconocidas universalmente como base política y la cooperación de beneficio mutuo y prosperidad común como base económica. Debe establecerse sobre la base del respeto a los derechos de igualdad y seguridad de los países. Los diálogos, consultas y negociaciones en pie de igualdad deben ser medios para solucionar las contradicciones y defender la paz.

Ambas partes apoyan el mantenimiento y consolidación de la estabilidad estratégica global, los sistemas jurídicos del control militar, desarme y prevención de la proliferación así como el proceso multilateral. Ambas partes se pronuncian por que se promueva cuanto antes la entrada en vigor del "tratado de prohibición total de las pruebas nucleares, que se impulse con empeño el fortalecimiento de la universalidad y efectividad de los tratados de control militar y prevención de

la proliferación como la "convención de no proliferación de armas nucleares", la "convención de prohibición de las armas biológicas" y la "convención de prohibición de las armas químicas". Ambas partes abogan por la utilización del espacio externo con fines pacíficos y prevención del armamento y carrera armamentista en el espacio externo. A tal efecto, hay que elaborar los concernientes documentos jurídicos internacionales.

Ambas partes consideran que frente a las nuevas amenazas y desafíos es necesario adoptar nuevas y eficaces medidas para prevenir la proliferación de las armas de destrucción masiva y sus medios portadores así como materiales relacionados. Ambas partes se deciden a llevar a cabo una estrecha cooperación en las organizaciones y foros internacionales a tal efecto y ampliar la coordinación con otros países al mismo tiempo. Hay que resolver el problema de proliferación en el marco jurídico internacional y mediante una cooperación política, diplomática e internacional.

Ambas partes promoverán la puesta en práctica de la propuesta sobre el establecimiento de un sistema global para hacer frente a nuevas amenazas y desafíos tomando la "Carta de las Naciones Unidas" y otras normas del derecho internacional como base y bajo la orientación de las Naciones Unidas, Hay que fortalecer en un nuevo marco de seguridad la cooperación internacional, explorar en común las vías para cortar las fuentes de los recursos económicos del terrorismo y sus raíces sociales, y erradicar las ideas terroristas y extremistas, es decir, las corrientes ideológicas como la violencia, raza y odio religioso y de grupo étnico. En este problema no se debe adoptar doble standard. Todos los miembros de la comunicad internacional deben condenar firmemente las bruscas violaciones de los derechos humanos por parte de los terroristas y organismo terroristas. Es necesario prevenir que los organismos terroristas obtengan y utilicen las armas de destrucción masiva y sus medios portadores.

10. La integración regional constituye un importante rasgo peculiar de la actual situación internacional. Ambas partes señalan que el establecimiento de las organizaciones regionales multilaterales basadas en la apertura regional, cooperación en pie de igualdad y no dirigidas contra otros países desempeña un positivo papel en el proceso del establecimiento de un nuevo orden internacional. En área económica, las iniciativas regionales deben contribuir a una mayor apertura y mejores éxitos de las comunidades comerciales. En esfera de seguridad regional, adquiere un significado fundamental el establecimiento de un mecanismo de cooperación en la seguridad que tome en consideración los intereses de todas las partes participantes, que sea abierto y que no esté dirigido contra ningún otro país. Ambas partes apoyan el establecimiento de vínculos transversales y la creación del ambiente de confianza mutua y cooperación entre las organizaciones de integración regional

11. El nuevo tipo de relaciones entre China y Rusia constituye una importante contribución al establecimiento de un nuevo orden internacional. La práctica de las relaciones entre China y Rusia ha probado la vitalidad de los principios mencionados en la presenta declaración y demostrado que sobre esta base se pueden desarrollar eficazmente las relaciones de buena vecindad, amistad y cooperación y resolver los diversos problemas.

Ambos países se deciden a hacer infatigables esfuerzos junto con los demás países para construir un mundo armónico y en desarrollo y convertirse en importante fuerza constructiva en un sistema de seguridad mundial

12. El establecimiento de un orden internacional justo y razonable en el siglo XXI representa un proceso de continua búsqueda de las postulas y decisiones que puedan ser aceptadas por todas las partes. El nuevo orden internacional tendrá el carácter universal sólo cuando todos los miembros de la comunidad internacional estén de acuerdo con sus propósitos y normas.

Ambas partes exhortan a todos los países del mundo para que lleven a cabo amplios diálogos sobre el establecimiento de un orden internacional en el siglo XXI. Dependerán en gran medida del resultado de estos diálogos el futuro del mundo, el progreso de la humanidad y su capacidad de hacer frente a los desafíos y amenazas.

Por la República Popular China

Presidente

Hu Jintao

Por la Federación de Rusia

Presidente

Vladimir Putin

Firmada el primero de Julio de 2005 en Moscú

Datos Táctico-Técnicos de Aeronaves Rusas

Anexo N° 28

Helicópteros Mi-8 y Mi-17

Descripción:

El primer vuelo del Mi-8 fue en 1960. Siendo entregadas las versiones militares de este helicóptero antes de 1967. A mediados de 1974 se dijo que se habían construido más de 1.000 Mi-8, la mayoría para utilización militar, habiéndose destinados a la exportación más de 300 ejemplares. El Mi-8T es la versión utilitaria sin asientos y con ventanas circulares, soporte para armas, eslinga de carga exterior, un aparejo para carga y un montacargas eléctrico optativo junto a la puerta delantera. Sus designaciones originales no se conocen, siendo identificados por su nombre OTAN. "Hip-A" y "Hip-B", fueron el prototipo y el modelo básico respectivamente, y el "Hip-C" es un transporte de asalto previsto para transportar tropas o carga en su interior con dos soportes laterales para cuatro sistemas de armas, como cuatro contenedores para 32 cohetes de 57mm. El "Hip-D" es una versión de guerra electrónica con antenas especiales. El "Hip-E" posee una ametralladora de 12,7mm, soporte con tres puntos de fijación a cada lado capaces de llevar seis contenedores para cohetes (192 unidades) y simultáneamente cuatro misiles anti-carros AT-2 "Swatter" en un nivel mas alto. El "Hip-F" es una variante del E para exportación con el armamento cambiado a seis misiles AT-3 "Sagger". Al instalarse un motor mas potente como el TV3 en el Mi-8 se convierte éste en el Mi-17 que, por lo demás es idéntico.

Los países que poseen estos helicópteros son: Afganistán, Alemania Oriental, Argelia, Anguilla, Bangladesh, Bulgaria, Corea del Norte, Checoslovaquia, Cuba, Egipto, Etiopía, Finlandia, Hungría, India, Iraq, Laos, Libia, Madagascar, Mozambique, Pakistán, Polonia, Rumania, Siria, Somalia, Sudán, la ex Unión Soviética, Vietnam, Yemen, Yemen del Sur y Yugoslavia.

Ficha Técnica:

FUNCIÓN PRIMARIA: Hip-A y Hip-B: Transporte utilitario. Hip-D: Transporte de asalto Hip-E y Hip-F: Ataque armado. Hip-D: Guerra electrónica

FABRICANTE: Mijail Mi.

SISTEMA IMPULSOR: Mi-8: Dos turbinas Isotov TV2-117A. Mi-17: Dos turbinas TV3.

LONGITUD: -

ALTURA: -

DIAMETRO ROTATIVO:

VELOCIDAD: 260 km/h

TECHO DE SERVICIO: 4.500 m.

PESO DE DESPEGUE: 16.875 Kg.

AUTONOMÍA: con máxima carga útil 480 Km.

ARMAMENTO: Hip-E: ametralladora de 12,7mm, 192 cohetes, cuatro misiles AT-2 "Swatter".

Hip-F: seis misiles AT-3 "Sagger".

TRIPULACIÓN: 13

Anexo N° 29.

Datos Táctico Técnicos del Avión Su-25.

Su-25 Frogfoot

- **Tipo:** *Avión de ataque, monoplaça, biplaza en tandem en el modelo Su-25 UB, en servicio desde 1984.*
- **Dimensiones:** *Envergadura 14.52 mts, longitud 15.35 mts, altura 5.20 mts.*
- **Propulsor:** *Dos motores Soyuz/Tumansky R-195 turbojets.*
- **Pesos:** *Máximo al despegue 20500 Kg.*
- **Performance:** *Velocidad máxima a nivel del mar 950 Km/h , máxima de crucero 700 Km/h techo de servicio 10000 mts, radio de combate con 2200 Kg. de carga 360 Km., a bajo nivel 400 Km., alcance en ferry 2250 Km.*
- **Armamento:** *(Fijo) Un cañón NNPU-8M de 30 mm., (Variable) en sus diez pilones puede llevar ASM, cohetes bombas, incluido Vikhr M ATM, AS-10 Karen, AS-14 Kedge, FAB-500 bomba guiada por láser, AS-11 Kitler y AAM para su defensa.*

Anexo N° 30.

Datos técnicos del Su 27P "Flanker-B"			
Dimensiones			
Longitud del fuselaje (con pitot)	21.94 m	Ancho de Vía	4.34 m
Envergadura de lanzamisiles marginales	14.70 m	Batalla del tren	5.88 m
Alargamiento alar	7.76 m	Distancia entre los extremos de las derivas	4.30 m
Envergadura de los estabilizadores	9.88 m	Altura total	5.93 m
Superficie alar	62.04 m ²	Vía del tren	5.00 m
Superficie de los estabilizadores	12.24 m ²	Carga alar máxima	456.2 kg/m ²
Superficie total de las derivas	15.40 m ²		
Prestaciones			
Vel. Horizontal máxima a alta cota	1236 nudos (2280 km/h)	Techo de servicio	17700 m
Vel. Horizontal	743 nudos (1370 km/h)	Carrera de	De 450 a 500 m

máxima a baja cota		despegue	
Números límite de Mach	2.35	Carrera de aterrizaje	De 600 a 700 m
Techo absoluto	18500 m	Velocidad de aterrizaje	De 121 a 124 nudos (225 a 230 km/h)
Planta motriz			
Dos turbosoplantes con postquemadores Saturn Lyul'ka AL-31F estabilizados a un empuje unitario de 74,53 Kn en seco y 122,59 Kn con postcombustión.			

Pesos			
<i>Vacío operativo</i>	16380 kg	<i>Máximo en despegue</i>	28300 kg
<i>Normal en despegue</i>	23000 kg	-	-
Combustible y carga			
<i>Combustible interno</i>	5270 kg (normal), o 9400 kg o 12000 litros (máximo) en tres tanques principales del fuselaje, con depósitos adicionales en las secciones externas alares; el Su-27 básico no tiene provisión para repostar en vuelo ni para llevar tanques externos de carburante.		
<i>Carga de armas máxima teórica</i>	8000 kg		
<i>Carga normal de armas</i>	4000 kg		
Autonomía			
<i>Alcance máximo</i>	3680 kg en altitud y 1370 a baja cota		
<i>Radio de acción a alta cota</i>	1090 km		
<i>Radio de acción a baja cota</i>	420 km		

Anexo N° 31

• NUEVA POLÍTICA CHINA SUBRAYA LA CALIDAD DE INVERSIÓN EXTRANJERA

Beijing.- China dio a conocer hoy jueves su XI Plan Quinquenal (2006-2010) para la utilización de las inversiones extranjeras, en la que dará prioridad a la calidad en lugar de la cantidad. Se trata del primer documento de este tipo publicado por China, informó la Comisión Estatal de Desarrollo y Reforma en su página Web, que destacó también que "esta es una importante medida tomada por el país para elaborar un sistema estable y transparente de inversión extranjera, así como una predecible y justa política medioambiental". Según el documento, China empleó 383.000 millones de dólares en inversiones extranjeras directas durante el período del X Plan Quinquenal (2001-2005), de ellos, 286.000 millones de dólares en inversiones extranjeras directas, 38.000 millones en la emisión de valores y 46.000 millones en préstamos extranjeros.

El organismo criticó a algunos gobiernos locales por su búsqueda ciega de de la inversión extranjera, a menudo contraviniendo la política industrial del gobierno central. El documento indica que los emergentes monopolios de los negocios extranjeros en ciertas industrias están colocando una potencial amenaza a la seguridad de la economía del país. También subraya que la política cambiará de la cantidad a la calidad de las inversiones extranjeras en los próximos cinco años. La prioridad será dada a la introducción de tecnologías avanzadas, a los conocimientos especializados y técnicas de administración, más que al uso del capital extranjero, señala el documento. Se dará más énfasis a la protección del medio ambiente en áreas como las de investigación y desarrollo, así como a los diseños sofisticados, con lo cual China podría convertirse eventualmente en principal fabricante de productos de alto valor agregado, en particular productos de alta tecnología.

El gobierno también llama a realizar más inversiones extranjeras en zonas del remoto oeste y el cinturón rural del noreste, las cuales actualmente están rezagadas y muy por detrás de las regiones costeras en la atracción de dichas inversiones. Pese a dar importancia a la calidad, el documento afirma que el gobierno espera que las inversiones extranjeras se mantengan elevadas en los próximos cinco años. También señala que China continuará estimulando las inversiones extranjeras en los sectores de agricultura, electrónica e informática, petroquímica, química, automóviles e infraestructura. Serán estimulados los negocios foráneos para que tomen parte en la reestructuración de las industrias tradicionales, como la de maquinaria, industria ligera, materias primas y construcción.

Asimismo, serán bien acogidas las inversiones extranjeras en la protección del medio ambiente, incluyendo el control de las aguas, la contaminación del aire y el reciclaje. En el sector de servicios, según el documento, China cumplirá sus obligaciones ante la Organización Mundial de Comercio y abrirá sus bancos, los sectores de seguros, valores y telecomunicaciones a la inversión extranjera de una manera prudente y positiva. En respuesta a la creciente preocupación por las adquisiciones extranjeras de las principales compañías chinas, el documento afirma que China acelerará la promulgación de una legislación, tomará medidas para la supervisión de aquellas adquisiciones sensibles y garantizará que las empresas e industrias decisivas para el país queden bajo el control chino.

(Xinhua. 9-11-2006)